**ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ХЯНАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ**

**ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛСЭН ТАЙЛАН**

**НЭГ. ЕРӨНХИЙ ЗҮЙЛ**

Энэхүү үнэлгээг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамнаас боловсруулсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн зүйл, заалтад Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлд заасны дагуу дүн шинжилгээ хийх, үр нөлөөг тооцож, давхардал, хийдэл, зөрчлийг арилгах, хуулийн зүйл, заалтыг ойлгомжтой, хэрэгжих боломжтой байдлаар боловсруулах, улмаар хуулийн төслийн чанарыг сайжруулахад зөвлөмж өгөх зорилгоор хийлээ.

Үнэлгээ хийхээр сонгож авсан хуулийн төсөл нь Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.3-д заасан хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгын төрлөөр боловсруулагдсан хувилбар байв.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн /цаашид “хуулийн төсөл” гэх/ үр нөлөөг үнэлэх ажиллагааг Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 3 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хуулийн төслийн үр нөлөө тооцох аргачлал”[[1]](#footnote-1)-д /цаашид “аргачлал” гэх/ заасны дагуу дараахь үе шаттайгаар хийлээ.

1. Шалгуур үзүүлэлтийг сонгох
2. Хуулийн төслөөс үр нөлөө тооцох хэсгээ тогтоох
3. Урьдчилан сонгосон шалгуур үзүүлэлтэд тохирох шалгах хэрэгслийн дагуу үр нөлөөг тооцох
4. Үр дүнг үнэлэх, зөвлөмж өгөх.

**ХОЁР. ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛЭХ ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТИЙГ СОНГОСОН БАЙДАЛ, ҮНДЭСЛЭЛ**

Тус үнэлгээний ажлыг хийж гүйцэтгэхдээ хуулийн төслийн зорилго, хамрах хүрээ, зохицуулах асуудалтай уялдуулан, аргачлалд заасны дагуу 6 шалгуур үзүүлэлтээс 5 шалгуур үзүүлэлтийг сонголоо. Үүнд:

1. Зорилгод хүрэх байдал
2. Практикт хэрэгжих боломж
3. Ойлгомжтой байдал
4. Зардал
5. Харилцан уялдаа зэрэг болно.

**“Зорилгод хүрэх байдал”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн зохицуулалт нь хуулийн төслийн үзэл баримтлал буюу хуулийн төслийг боловсруулах болсон үндэслэл, шаардлагад нийцсэн эсэх, мөн түүнийг тодорхой илэрхийлж чадахуйц зохицуулалтын хувилбарыг агуулсан эсэхийг тогтоох зорилгоор тус шалгуур үзүүлэлтийг сонгов.

**“Практикт хэрэгжих боломж”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төсөлд туссан дараахь агуулгатай зохицуулалтын практикт хэрэгжих боломжийг шалгахаар сонгож авсан.

* хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад мөрдөгч нь мөрдөн шалгах зарим ажиллагааг заавал прокурорын зөвшөөрлөөр хийхээр тусгасан нь прокурорын байгууллагад нэмэлт ачаалал, мөн мөрдөгчид шинэ үүрэг нэмсэн зохицуулалт;
* эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад яллагдагчид авах таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрөлд өөрчлөлт оруулахаар заасан тул зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх;
* эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэхэд зөвхөн бичмэл нотлох баримтад тулгуурлахгүй бөгөөд процессын бүх л ажиллагааг дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлж болохыг тусгахын зэрэгцээ заавал дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлэх мөрдөн шалгах ажиллагааны төрлийг заасан. Түүнчлэн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үед оролцогчийн эрхийг хамгаалахад дуу-дүрсний бичлэг, техник ашиглах зохицуулалт.

**“Ойлгомжтой байдал”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийг хуулийн төсөл нь хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгын төсөл тул түүнийг хэрэглэх, хэрэгжүүлэх этгээдүүдийн хувьд болон хэл зүй, найруулгын хувьд ойлгомжтой, логик дараалалтай боловсруулагдсан эсэхийг Хууль тогтоомжийн тухай хууль, Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах аргачлалд заасан шаардлагыг хангасан эсэхийг шалгах үүднээс аль болох бүхэлд нь үнэлэхийг зорьж сонголоо.

**“Зардал”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төсөлтэй холбогдон гарах зардлыг “Хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэхтэй холбогдон гарах зардлын тооцоог хийх аргачлал”-ын дагуу тооцохоор энэхүү шалгуур үзүүлэлтийг сонгов.

**“Харилцан уялдаа”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төсөл нь хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгын төсөл тул хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуульд болон хуулийн төслийн зүйл, заалт өөр хоорондоо нийцсэн эсэх, хуулийн давхардал, хийдэл, зөрчлийг шалган тогтоож, улмаар хуулийн төслийн чанарыг сайжруулах үүднээс хуулийн төслийг бүхэлд нь Аргачлалын 4.10-т заасан стандарт асуултуудад хариулах замаар үнэлэхээр сонгосон болно.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа нь төрөөс тогтоосон онцгой журмын дагуу явагддаг. Ингэхдээ хэрэгжүүлэгч субьектын эрх үүрэг, процессын ажиллагаа явуулах үндэслэл, журам, дарааллыг тогтоодог бөгөөд нийтлэг байдлаараа иргэн хуулийн этгээдэд шууд хамаарах эрх, үүргийг бий болгодоггүй.

Иймд хуулийн төсөлд тусгагдсан зохицуулалтын хүрээнд хамаарах этгээд (иргэн, хуулийн этгээд) хүлээн зөвшөөрөх эсэхийг тодруулах зорилт бүхий “хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал“ шалгуур үзүүлэлтээр үнэлгээ хийх шаардлагагүй гэж үзсэн болно.

**ГУРАВ. ХУУЛИЙН ТӨСЛӨӨС ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛЭХ ХЭСГИЙГ**

**ТОГТООСОН БАЙДАЛ**

**“Зорилгод хүрэх байдал”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгасан хуулийн төсөл боловсруулах болсон үндэслэл, хэрэгцээ шаардлагад хуулийн төслийн зорилго, зорилт, зохицуулалтууд нь нийцэж байгаа эсэхэд дүн шинжилгээ хийх үүднээс хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай танилцаж, үзэл баримтлал болон хуулийн төслийн[[2]](#footnote-2) зорилго, түүнийг хангахад чиглэсэн зохицуулалтуудыг харьцуулах байдлаар дүн шинжилгээ хийв.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг эрдэмтэн, судлаачдын хийсэн судалгааны ажил болон холбогдох байгууллагуудаас гаргасан санал, зөвлөмж, Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ конвенцийг судалж, нийцүүлэн, бусад орны эрүүгийн процессын хуульд харьцуулалт хийн, харгалзан үзэж боловсруулжээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлал[[3]](#footnote-3), хуулийн төслийн бүтэц, зохицуулах зүйлийн хүрээ, агуулгад дүн шинжилгээ хийж үзвэл Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд хууль, шүүхийн өмнө эрх тэгш байх, хүний халдашгүй байх эрхийг хангах, хэргийн байдлыг тал бүрээс нь бүрэн бодитойгоор тогтоох, шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдах, шүүн таслах ажиллагааг талуудын эрх тэгш байдал, мэтгэлцээний үндсэн дээр явуулах, эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа хууль ёсны байх зэрэг зарчмуудыг бүрэн хэрэгжүүлэх үндэслэл, нөхцөл*,* журмыг тогтоох зорилгоор дараахь гол зорилтуудыг дэвшүүлсэн байна. Үүнд:

1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдыг мэдээллээр хангах, тэдэнд эрхийг нь танилцуулах, тэднээс эрхээ шаардах, эдлэх баталгааг тусгах;

2.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хүний эрхийн зөрчил гаргахаас сэргийлж, дуу-дүрсний бичлэг хийх зэргээр орчин үеийн техник хэрэгсэл, тоног төхөөрөмжийг ашиглах журмыг тогтоох;

3.Мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэх журам, дараалал, хугацааг тогтоож, прокурорын зөвшөөрлийг авах журам, мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ хүний эрхийг хангах, хамгаалахтай холбоотой журмыг тогтоох;

4.Өмгөөлөгчийн явуулах үйл ажиллагааны цар хүрээг нэмэгдүүлж, оролцоог өргөжүүлэх;

5.Шүүхэд шүүн таслах ажиллагааны өмнөх шатан дахь шүүхийн оролцооны асуудлыг шийдвэрлэх;

6.Прокуророос эцэслэн яллах дүгнэлт үйлдэж ирүүлсэн хэргийг дахин мөрдөн байцаалт хийлгэхээр шүүхээс буцаадаг зохицуулалтыг халах;

7.Учруулсан хохирлоо барагдуулсан, хэргийн талаар ямар нэг маргаан гараагүй, зохих нотлох баримт хангагдсан, гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа сайн дураар хүлээсэн яллагдагчид холбогдох хэргийг шүүх хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхээр тусгах;

8.Таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг өөрчилнө. Цагдан хорих хугацааг богиносгож тогтооно. Таслан сэргийлэх бусад арга хэмжээг хэрэглэх үндэслэлийг тодорхой тусгах;

9.Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд нийцүүлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гэрч, хохирогч хамгаалах асуудлыг тусгай бүлэг болгон оруулж, дэлгэрэнгүй тусгах;

10.Нотлох ажиллагааны журмыг тодорхой болгох;

Үнэлгээ хийж буй хуулийн төсөл нь эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх үйл явцыг зохицуулж байгаа учир материаллаг эрх зүйд хамаарах бусад хууль, тогтоомжид үнэлгээ хийхтэй адил тодорхой нэг зохицуулалтад дүн шинжилгээ хийх боломжгүй, заавал тухайн зохицуулалттай холбоо, хамааралтай бусад хэм хэмжээг хамтад нь авч үзэх шаардлагыг бий болгож байна.

Иймд зорилт тус бүрийг илэрхийлэх тодорхой цөөн зохицуулалтын хүрээнд

үнэлгээ хийх нь төдийлөн хангалттай биш учраас үнэлгээг үр дүнтэй байлгах үүднээс тухайн сонгож авсан зохицуулалтад хамаарах бусад зохицуулалтыг ч мөн агуулгаар нь хамтад нь авч үзэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

*Зорилт-1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдыг мэдээллээр хангах, тэдэнд эрхийг нь танилцуулах, тэднээс эрхээ шаардах, эдлэх баталгааг тусгасан зохицуулалтын талаар:*

Уг хуулийн төслийг боловсруулахдаа Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Аравдугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Монгол Улс олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ шударгаар сахин биелүүлнэ.” гэж заасны дагуу Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад Олон улсын нийтээр хүлээн зөвшөөрөгдсөн хэм хэмжээ, зарчмыг хэрэгжүүлэх зорилгоор Хүний Эрхийн Түгээмэл Тунхаглалын оршилд “Гишүүн улсууд хүний эрх, эрх чөлөөг нийтээр хүндэтгэн сахиулахад хүний эрхийн мөн чанарыг нэг мөр ойлгох явдал нэн ач холбогдолтой бөгөөд хүн бүр, нийгмийн байгууллага бүхэн хүний эрхийн үзэл санааг дэвшилтэт аргаар түгээн дэлгэрүүлэх замаар хүндэтгэн мөрдөж хэрэгжүүлэх ёстой” гэж, мөн тунхаглалын 7 дугаар зүйлд “Хүн бүр хуулийн өмнө адил тэгш бөгөөд ямар ч ялгаваргүйгээр хамгаалуулах эрхтэй” гэснийг анхаарч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдын эрхийг тус бүрт нь тодорхойлж, эрхээ шаардах, эдлэх баталгааг хуулийн төсөлд нарийвчлан тусгасан байна.

Эдгээрээс хуулийн төслийн оролцогчдыг мэдээллээр хангах, эрхийг нь танилцуулахтай холбогдсон дараахь зохицуулалтуудад үнэлгээ хийхээр сонголоо.

Сонгож авсан зохицуулалт: 6.3, 7.3, 16.2, 17.9, 30.6,

Мэдэх эрхийг баталгаажуулсан байдал:

|  |
| --- |
| **6.3 дугаар зүйл.Ямар хэрэгт яллагдаж байгаагаа мэдэх**  1.Яллагдагч ямар хэрэгт яллагдаж байгааг мэдэх эрхтэй. |
| **7.3 дугаар зүйл.Мэдээллээр хангуулах**  1.Хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийн дагуу дараахь ажиллагааг явуулахаас 3-аас доошгүй хоногийн өмнө прокурор түүнд энэ тухай мэдэгдэнэ: |
| **16.2 дугаар зүйл.Гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний хууль зүйн үр дагаврыг сэжигтэн, яллагдагчид танилцуулах**  1.Прокурор, мөрдөгч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч, хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргасан яллагдагчид Эрүүгийн хуулийн 6.7 дугаар зүйлд заасныг үндэслэн ял оногдуулах тухай болон энэ бүлэгт заасан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх үндэслэл, журмыг танилцуулна. |
| **17.9 дүгээр зүйл.Өсвөр насны яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгчийг хавтаст хэргийн материалтай танилцуулах**  1.Өсвөр насны яллагдагчид хавтаст хэргийн материалыг энэ хуульд заасны дагуу танилцуулахад түүний өмгөөлөгч, хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулна.  2.Өсвөр насны яллагдагчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг зөрчиж болзошгүй гэж үзвэл мөрдөгч нь өсвөр насны яллагдагчид хавтаст хэргийн материалыг танилцуулахад түүний хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулахгүй. |
| **30.6 дугаар зүйл. Баривчилсны дараа хийгдэх ажиллагаа**  1.Мөрдөгч баривчилсан сэжигтэнд баривчлах тухай шүүхийн шийдвэр танилцуулахаас өмнө, эсхүл шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан бол баривчилсан даруй сэжигтэнд дараахь зүйлийг танилцуулна:  1.1.ямар гэмт хэрэгт сэжиглэж байгаа;  1.2.хууль зүйн туслалцаа авах эрхтэй болох;  1.3.түүний хийсэн үйлдэл, хэлсэн үг өөрийнх нь эсрэг шүүхэд нотлох баримт болохыг анхааруулах;  1.4.хууль ёсны шаардлагыг биелүүлэхгүй бол Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хуульд заасны дагуу албадлага хэрэглэхийг сануулах. |

*Зорилт-2.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хүний эрхийн зөрчил гаргахаас сэргийлж, дуу-дүрсний бичлэг хийх зэргээр орчин үеийн техник хэрэгсэл, тоног төхөөрөмжийг ашиглах журмыг тогтоох талаар:*

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үед оролцогчдын эрх зөрчигдөхөөс сэргийлэх мөн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох боломжоор хангах, эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тодорхой ажиллагаа бүрийг баримтжуулж, хэргийг зөвхөн цаасан нотлох баримтад үндэслэн байцаалтаар нотолж буй байдлыг өөрчилж, байцаалтаас бусад аргаар хэргийг нотлох эрх зүйн орчныг бий болгох, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хууль зөрчсөн аливаа үйлдлээс процесст оролцогч болон хэрэгжүүлэгчийг хамгаалах зорилгоор дуу-дүрсний бичлэг хийх журмыг шинээр тогтоосон. Үүнтэй холбоотой хуулийн төслийн дараахь зохицуулалтад үнэлгээ хийхээр сонгож авсан.

Дуу-дүрсний бичлэг, техникийг дараахь хэд хэдэн тохиолдолд хэрэглэж болохоор заасан байна.

|  |  |
| --- | --- |
| **Холбогдох зохицуулалт** | **тайлбар** |
| *Нэг: Нотолгооны зүйл, үйл явцыг бэхжүүлэх* |  |
| **8.7 дугаар зүйл.Хөндлөнгийн гэрч**5.Хөндлөнгийн гэрч оролцох боломжгүй бол дуу-дүрсний бичлэгээр тухайн ажиллагааны явц, үр дүнг бэхжүүлнэ.  **9.10 дугаар зүйл.Орчуулагч, хэлмэрчээр оролцуулж болохгүй тохиолдол**  6.Энэ зүйлийн 5 дахь хэсэгт заасны дагуу орчуулагч, хэлмэрч оролцсон эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцыг энэ хуульд заасан тэмдэглэлээс гадна дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлнэ.  **10.6 дугаар зүйл.Шүүх хуралдааны** тэмдэглэл  1.Энэ хуульд заасан шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдааны явцыг шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга тэмдэглэл хөтөлж, дууны эсхүл дуу-дүрсний бичлэгээр баталгаажуулна.  **22.1 дүгээр зүйл.Үзлэг хийх**  5.Эд зүйл, баримт бичиг, ачаа тээш, мал, амьтан, тээврийн хэрэгсэлд үзлэг хийхэд эзэмшигчийг байлцуулна. Эзэмшигчийг байлцуулах боломжгүй бол хөндлөнгийн хоёр гэрчийг байлцуулж, эсхүл дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлнэ.  **22.3 дугаар зүйл.Хэргийн газрын үзлэг**  3.10.хэргийн газар, түүний дотор байгаа зүйлийн байр байдлыг бэхжүүлэхийн тулд дуу-дүрсний бичлэг хийх, гэрэл зураг авах;  **24.1 дүгээр зүйл.Мэдүүлэг авах** 14.Мэдүүлэг авах ажиллагааг тэмдэглэл, дууны, дүрсний, дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлж болно.  **24.7 дугаар зүйл.Таньж олуулах**  5.Таньж олуулах ажиллагааны явцыг тэмдэглэл, дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлнэ.  **27.2 дугаар зүйл.Дуу-дүрсний бичлэг хийх**  1.Мөрдөгч дараахь мөрдөн шалгах ажиллагааг гэрэл зураг, эсхүл дуу- дүрсний бичлэгээр бэхжүүлнэ:  1.1.эзэмшигч, оршин суугч нь эзгүй байгаа орон байр, бусад газарт нэвтрэн орж явуулах;  1.2.хэргийн газрын үзлэг хийх;  1.3.эд зүйл түр хураан авах;  1.4.эд хөрөнгө битүүмжлэх;  1.5.хөндлөнгийн гэрчтэй хийгдэх мөрдөн шалгах ажиллагаанд хөндлөнгийн гэрч оролцох боломжгүй бол.  2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаас бусад мөрдөн шалгах ажиллагааны явц, үр дүнг дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлж болно.  **30.3 дугаар зүйл. Эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татах тогтоол танилцуулах**  2.Сэжигтэнг эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах тогтоолтой танилцахаас татгалзвал, түүнд тогтоолыг уншиж энэ талаар тэмдэглэл хөтөлж, шаардлагатай бол дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлнэ.  **30.9 дүгээр зүйл.Хувийн байдлыг тогтоох**  1.2.гэрэл зураг, эсхүл дүрсний, эсхүл дуу-дүрсний бичлэгээр нүүр царай, биеийн төрх байдлыг бэхжүүлэх | 27 дугаар зүйлийн 2.1-т заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг дуу-дүрсний бичлэгээр заавал бэхжүүлэх бол бусад ажиллагааны үед бэхжүүлж болохоор тусгасан байна |
| *Хоёр: Оролцогчийн эрхийг хангах* | . |
| **6.7 дугаар зүйл.Шүүх хуралдаанд оролцох**  3.Яллагдагчийг энэ хуульд заасан үндэслэлээр дуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан өөр газраас шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдаанд оролцуулж болно.  **10.7 дугаар зүйл.Шүүх хуралдааны тэмдэглэл танилцуулах**  5.Оролцогчийн хүсэлтээр шүүх хуралдааны явцыг баталгаажуулсан дууны, дуу-дүрсний бичлэгийг түүнд танилцуулна.  **12.1 дүгээр зүйл.Гэрч, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах шүүхийн шийдвэр гаргах үндэслэл**  3.2.яллагдагч, шүүгдэгчийн өмгөөлөгчийг оролцуулж авсан гэрч, хохирогчийн мэдүүлгийн тэмдэглэл, дууны, дүрсний, дуу-дүрсний бичлэгтэй танилцах ажиллагааг гэрчийг байлцуулахгүйгээр хийх; |  |

*Зорилт-3.Мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэх журам, дараалал, хугацааг тогтоож, прокурорын зөвшөөрлийг авах журам, мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ хүний эрхийг хангах, хамгаалахтай холбоотой журмыг тогтоох талаар;*

Мөрдөн шалгах ажиллагааны журам, дараалал, хугацааг шинээр тогтоосон тул 21 дүгээр бүлгийн зохицуулалт, мөн хэрэг бүртгэх, мөрдөн шалгах ажиллагааны талаарх 29, 30 дугаар бүлэгт үнэлгээ хийхээр сонгож авсан.

*Зорилт-4.Өмгөөлөгчийн явуулах үйл ажиллагааны цар хүрээг нэмэгдүүлж, оролцоог өргөжүүлэх талаар;*

Шүүхийн өмнөх шатанд процессын баталгааг бодитойгоор хангах боломжийг бүрдүүлэхийн тулд хуулийн төсөлд шүүхийн өмнөх шатанд өмгөөлөгчийн гаргасан баримт мэдээлэл, мэдүүлгийг хавтаст хэрэгт тусгах, бэхжүүлэхээр мөн хавтаст хэрэгт бэхжүүлж хавсаргасан баримтыг шүүгч заавал үнэлдэг байхыг заасан юм.

Иймд хуулийн төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2.4 дэх хэсэгт үнэлгээ хийхээр сонгож авсан.

|  |
| --- |
| **4.1 дүгээр зүйл.Өмгөөлөгчийн эрх, үүрэг**  2.4.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэхэд шаардлагатай эд зүйл, баримт бичиг, мэдээлэл, бусад баримтыг мөрдөгч, прокурорт гаргаж өгөх, түүнийг хавтаст хэрэгт бэхжүүлж тусгуулах, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах хүсэлт гаргах, мөрдөн шалгах ажиллагаанд энэ хуульд заасан журмын дагуу оролцох; |

*Зорилт-5.Шүүхэд шүүн таслах ажиллагааны өмнөх шатан дахь шүүхийн оролцооны асуудлыг шийдвэрлэх талаар;*

Талууд оролцогчийн гаргасан хүсэлт гомдлыг шийдвэрлэх, нотлох баримтыг хууль зөрчиж олж авсан эсэхийг шийдвэрлэх, шүүхээр шинжлэн судлах нотлох баримтыг тогтоох, яллагдагчид авсан таслан сэрийлэх арга хэмжээтэй холбоотой хүсэлт, гомдлыг шийдвэрлэх, хэрэв яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлбэл шүүх хуралдааны бэлтгэлийг хангах зорилгоор шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг явуулах шинэ зохицуулалтыг тусгасан тул үнэлгээ хийхээр хуулийн төслийн 33 дугаар бүлгийг сонгож авсан.

|  |
| --- |
| **ГУЧИН ГУРАВДУГААР БҮЛЭГ**  **Яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх, шүүх хуралдааны бэлтгэл хангах ажиллагаа**  **33.1дүгээр зүйл.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах**  1.Шүүх хавтаст хэргийн материалыг хүлээн авснаас хойш 15 хоногийн дотор шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг явуулна.  2.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах товыг шүүх өөрийн санаачлагаар эсхүл талуудын хүсэлтийг харгалзан шүүх тогтоож, талуудад мэдэгдэнэ.  3.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулж болно.  4.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр яллах дүгнэлтэд заасан гэмт хэргийн хүрээнд талуудын гаргасан хүсэлт, гомдлоор, эсхүл шүүгч өөрийн санаачилгаар дараахь асуудал тус бүрээр хянан хэлэлцэж шийдвэр гаргана:  4.1.өмгөөлүүлэх эрхээ хэрэгжүүлэхтэй холбоотой хүсэлт;  4.2.хохирогчийн хууль ёсны төлөөлөгчийг томилох, өөрчлөх талаархи санал, хүсэлт;  4.3.эрүүгийн хэргийг түдгэлзүүлэх, эсхүл энэ хуулийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2-1.5 дахь заалтад заасан нөхцөл байдал бий болсонтой холбоотой хүсэлт;  4.4.нотлох баримт цуглуулж бэхжүүлэх талаар энэ хуульд заасан журам зөрчигдсөн талаар гаргасан гомдол;  4.5.мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан тухай гомдол;  4.6.прокурорын яллах дүгнэлтэд гарсан үг, үсэг, тоо, тооцооны зэрэг техникийн шинжтэй алдааг засуулах хүсэлт;  4.7.мөрдөн шалгах ажиллагаа нэмж хийлгэх хүсэлт;  4.8.хөрөнгө хураан авах ажиллагаатай холбоотой санал, хүсэлт;  4.9.яллагдагч гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирол, нөхөн төлбөрийг төлөх тухай хүсэлт;  4.10.хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлт;  4.11.яллагдагч,хохирогч нар сайн дураараа эвлэрэх тухай хүсэлт;  4.12.шүүх хуралдааныг хаалттай явуулах хүсэлт;  4.13.шүүх хуралдааны товын талаархи санал, хүсэлт;  4.14.таслан сэргийлэх арга хэмжээтэй холбоотой санал, хүсэлт.  5.Шүүхэнэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан прокурор, оролцогчийн гаргасан санал, хүсэлт, гомдлын хүрээнд асуудлыг хянаж шийдвэр гаргана.  6.Шүүх хуралдаанд дуудах хохирогч, гэрч, шинжээч, шинжлэн судлуулах нотлох баримтын талаархи прокурор, оролцогчийн санал, хүсэлтийг шүүх хангаж шийдвэрлэнэ.  7.Энэ зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.4, 4.5 дахь заалтад заасан гомдлыг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр бүрэн шийдвэрлэх боломжгүй бол гомдлыг шүүх хуралдаанаар хянан хэлэлцүүлэхээр шийдвэрлэнэ.  8.Энэ зүйлийн 4 дахь хэсгийн 4.9, 4.10, 4.11 дэх заалтад заасан хүсэлтийг шүүх хүлээн авах үндэслэлтэй байвал хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг даруй үргэлжлүүлэн явуулж болно.  9.Яллагдагч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэгт оролцохгүй тухай бичгээр хүсэлт гаргасан тохиолдолд түүнийг оролцуулахгүйгээр шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулж болно.  10.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэгт оролцох хүсэлт гаргасан тохиолдолд хохирогч,түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийг оролцуулна. Хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч ирээгүй нь шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг хойшлуулах үндэслэл болохгүй.  11.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн товыг прокурор, өмгөөлөгчийн саналыг харгалзан шүүх тогтоож, урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулахаас 3-аас доошгүй хоногийн өмнө оролцогчид мэдэгдэнэ.  12.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг шүүгч дангаар удирдан явуулж, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга энэ хуулийн 10.6, 10.7 дугаар зүйлд заасны дагуу тэмдэглэл үйлдэж, прокурор, оролцогчид танилцуулна.  13.Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр яллагдагчийн гэм буруу, ял оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхтэй холбоотой асуудлыг хэлэлцэхгүй.  14.Талуудын санал, хүсэлтийн дагуу мөрдөгч, эрх бүхий албан тушаалтан, бусад оролцогчийг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэгт оролцуулж болно.  15.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хугацааг тухайн шүүхийн Ерөнхий шүүгч нэг удаа сунгаж болно.  **33.2 дугаар зүйл. Урьдчилсан хэлэлцүүлгээс гаргах шийдвэр**  1.Энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан асуудлыг урьдчилсан хэлэлцүүлгээр хэлэлцэж, дараахь шийдвэрийн аль нэгийг гаргана:  1.1.харьяаллын бус байх нь тогтоогдвол хэргийг харьяалах шүүхэд шилжүүлэх;  1.2. хэргийг прокурорт буцаах;  1.3. яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх.  2.Шүүхэнэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэрт дараахь зүйлийг тусгана:  2.1.шийдвэрийг хэзээ, хаана гаргасан;  2.2.шийдвэр гаргасан шүүгчийн нэр;  2.3.шийдвэрийн үндэслэл.    **33.3 дугаар зүйл.Хэргийг буцаах санал, хүсэлт**  1.Урьдчилсан хэлэлцүүлгийн үед дараахь үндэслэлээр хэргийг буцаах тухай прокурорын санал, яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх шийдвэрлэнэ:  1.1.хэргийг буруу нэгтгэсэн, тусгаарласан бол;  1.2.мөрдөн байцаалтын ажиллагааг бүрэн биш хийсэн бөгөөд түүнийг шүүх хуралдаанаар нөхөн гүйцэтгэх боломжгүй бол;  1.3.мөрдөн шалгах ажиллагаа, прокурорын хяналтын явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан бол;  1.4.оролцогчид хавтаст хэргийн материал, яллах дүгнэлт танилцуулаагүй бол.  2.Хэргийг нэмэлт мөрдөн байцаалт хийлгэхээр прокурорт буцаасан бол прокурор уг шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш ажлын 5 хоногт багтаан эсэргүүцэл бичих эрхтэй.  **33.4 дүгээр зүйл.Яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх**  1.Яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх тухай шийдвэрт дараахь асуудлыг тусгана:  1.1.шүүх хуралдааныг хэзээ, хаана хийх;  1.2.шүүх хэргийг дангаар, эсхүл шүүх бүрэлдэхүүнээр хянан  шийдвэрлэх эсэх;  1.3.шүүх хуралдаанд дуудан ирүүлэх хүний нэр;  1.4.шүүх хуралдааныг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг ньхаалттай явуулах эсэх;  1.5.яллагдагчид авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрхэн шийдвэрлэх;  1.6.зарим хэргийг тусгаарлах, нэгтгэх эсэх;  1.7.энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан хүсэлт, гомдлыг хэрхэн шийдвэрлэсэн тухай;  1.8.шүүх хуралдааны бэлтгэлийг хэн, хэрхэн хангах тухай.  2.Яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлснээс хойш 14 хоногийн дотор хэргийг шүүх хуралдаанаар хэлэлцүүлэх ба шүүх хуралдааны товыг 3-аас доошгүй хоногийн өмнө талуудад мэдэгдэнэ.  **33.5 дугаар зүйл.Эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татсан тогтоол, яллах дүгнэлтийн хуулбарыг гардуулах**   1.Шүүх эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татсан тогтоол, яллах дүгнэлтийн хуулбарыг шүүгдэгчид гардуулан өгнө.  2.Прокурор эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах тогтоол, яллах дүгнэлтийн хуулбарыг хохирогч түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчид гардуулан өгнө.   3.Эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татсан тогтоол, яллах дүгнэлтийн хуулбарыг шүүгдэгчид гардуулан өгснөөс хойш 3 хоногийн дотор хэргийг шүүх хуралдаанаар хэлэлцэхгүй.   4.Шүүгдэгч монгол хэл мэддэггүй бол энэ зүйлд заасан баримт бичгийг түүний эх хэл буюу мэддэг хэл дээр орчуулан гардуулж өгнө. |

*Зорилт-6.Прокуророос эцэслэн яллах дүгнэлт үйлдэж ирүүлсэн хэргийг дахин мөрдөн байцаалт хийлгэхээр шүүхээс буцаадаг зохицуулалтыг халах талаар;*

Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын ажиллагаанд прокурор хяналт тавих Үндсэн хуулийн зарчимтай нийцүүлэхээр хуулийн төсөлд шүүхээс хэргийг зөвхөн прокурорт буцаахаар шинээр зохицуулсан байна.

Иймд хуулийн төслийн 33.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт үнэлгээ хийхээр сонгож авсан болно.

|  |
| --- |
| **33.3 дугаар зүйл.Хэргийг буцаах санал, хүсэлт**  1.Урьдчилсан хэлэлцүүлгийн үед дараахь үндэслэлээр хэргийг буцаах тухай прокурорын санал, яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх шийдвэрлэнэ:  1.1.хэргийг буруу нэгтгэсэн, тусгаарласан бол;  1.2.мөрдөн байцаалтын ажиллагааг бүрэн биш хийсэн бөгөөд түүнийг шүүх хуралдаанаар нөхөн гүйцэтгэх боломжгүй бол;  1.3.мөрдөн шалгах ажиллагаа, прокурорын хяналтын явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан бол;  1.4.оролцогчид хавтаст хэргийн материал, яллах дүгнэлт танилцуулаагүй бол.  2.Хэргийг нэмэлт мөрдөн байцаалт хийлгэхээр прокурорт буцаасан бол прокурор уг шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш ажлын 5 хоногт багтаан эсэргүүцэл бичих эрхтэй. |

*Зорилт-7.Учруулсан хохирлоо барагдуулсан, хэргийн талаар ямар нэг маргаан гараагүй, зохих нотлох баримт хангагдсан, гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа сайн дураар хүлээсэн яллагдагчид холбогдох хэргийг шүүх хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхээр тусгах талаар:*

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд заасан хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах хэргийн харьяаллыг Эрүүгийн хуулийн тодорхой зарим зүйл, хэсгээр тогтоож байсныг өөрчилж, гэм буруугаа сайн дураараа хүлээсэн яллагдагч хүсэлт гаргасан нөхцөлд хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхээр зохицуулсан тул хуулийн төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг сонгож үнэллээ.

|  |
| --- |
| **16.4 дүгээр зүйл.Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн яллагдагчийн хэргийг хянан шийдвэрлэх журам**  1.Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн яллагдагчийн хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад энэ хуульд заасан ердийн журмаас гадна энэ бүлэгт заасан тусгай журмыг баримтална. |

*Зорилт-8.Таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг өөрчилнө. Цагдан хорих хугацааг богиносгож тогтооно. Таслан сэргийлэх бусад арга хэмжээг хэрэглэх үндэслэлийг тодорхой тусгах талаар:*

Аль болох цагдан хорих арга хэмжээг авахгүй байхын тулд таслан сэргийлэх арга хэмжээг өөрчилж, хувийн баталгаа гаргах, зорчих эрхийг хязгаарлах зэрэг таслан сэргийлэх арга хэмжээний шинэ төрлийг тусгаж, хэрэглэх үндэслэл, журмыг арга хэмжээ тус бүрт нь нарийвчлан зохицуулсан тул хуулийн төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4 дэх хэсэгт үнэлгээ хийхээр сонгосон.

|  |
| --- |
| **13.1 дүгээр зүйл.Таслан сэргийлэх арга хэмжээ**  1.4.зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах; |

*Зорилт-9.Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд нийцүүлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гэрч, хохирогч хамгаалах асуудлыг тусгай бүлэг болгон оруулж, дэлгэрэнгүй тусгах талаар:*

Одоогийн практикт хуульд заасны дагуу эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдолтой баримт сэлт, мэдээлэл нь гэрч, хохирогчийн мэдүүлгээр тогтоогддог бөгөөд хуулийн зохицуулалт нь ч гэрч хохирогчийн хэргийн талаар гэрчлэх үнэн зөв мэдүүлэг өгөх асуудалд анхаарснаас биш тэдний аюулгүй байдлыг хангах талаар нарийн зохицуулалт байдаггүй. Харин хуулийн төсөлд энэ асуудлыг шийдвэрлэхээр нэг бүлэг зохицуулалтыг тусгажээ.

Иймд хуулийн төслөөс 12.1 дүгээр зүйлийн 1.1-д үнэлгээ хийхээр сонгосон.

|  |
| --- |
| **АРВАН ХОЁРДУГААР БҮЛЭГ**  **Гэрч, хохирогчийг хамгаалах**  **12.1 дүгээр зүйл.Гэрч, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах шүүхийн шийдвэр гаргах үндэслэл**  1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд мөрдөгчийн санал, гэрч, хохирогч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн прокурор, шүүхийн шатанд прокурорын санал, гэрч, хохирогч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүгч Гэрч хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан дараахь аюулгүй байдлын хамгаалалтыг хэрэглэх шийдвэр гаргана:  1.1.тодорхой үйлдлийг хязгаарлах;  1.2.биечилсэн хамгаалалтад авах;  1.3.мэдээллийн нууцлалыг хангах;  1.4.нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл болон тусгай техник хэрэгсэл,  харилцаа холбооны хэрэгслээр хангах. |

*Зорилт-10.Нотлох ажиллагааны журмыг тодорхой болгох талаар:*

Монгол Улсын нэгдэн орсон Эрүүдэн шүүхийн эсрэг конвенцын 15 дугаар зүйлд “Оролцогч улсууд эрүүдэн шүүхийн улмаас хийсэн гэж тогтоогдсон мэдэгдлийг шүүн таслах аливаа ажиллагаанд нотлох баримт болгохгүй...” гэж заасан байдаг.

Хуульд заасан процессын журмын дагуу авч, бэхжүүлсэн баримт, мэдээлэл нь нотлох баримтаар тооцогдох ёстой байтал хэрэг хүлээлгэх зорилгоор бодит үндэслэлд тулгуурлаагүй субьектив хандлагаар цагдан хорих, сэтгэл санааны дарамт учруулах зэрэг аргаар мэдүүлэг авч, хэргийг нотлох тохиолдол гарсаар байгааг Хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх төлөв байдлын илтгэлд бичсэн байна.

Иймд эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад цугларсан нотлох баримтыг үнэлэх, хадгалах, хамгаалах, хүчингүйд тооцох үндэслэл, түүнчлэн оролцогч өөрийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлоо хамгаалуулахаар гомдол хүсэлт гаргах, түүнийг хүлээн авах шийдвэрлэх журмыг хуулийн төсөлд тусгасан байна.

Хуулийн төслөөс үнэлгээ хийхээр дээрх зорилтыг илэрхийлсэн 15.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг сонгож авлаа.

|  |
| --- |
| **15.1 дүгээр зүйл.Нотлох баримт**  1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий, энэ хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу олж авсан аливаа баримтат мэдээллийг нотлох баримт гэнэ. |

**“Практикт хэрэгжих боломж”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ хүний эрхийг хангах, хамгаалах зорилгоор хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын үед хийгдэх зарим ажиллагааг прокурорын зөвшөөрлөөр явуулах болсонтой холбоотойгоор хуулийн төслийн 21.1 дүгээр зүйлийг, мөн таслан сэргийлэх арга хэмжээний шинэ төрөл болох зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх боломжтой эсэхийг үнэлэхээр хуулийн төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4 дэх хэсгийг, мөрдөн шалгах ажиллагааны үед мөрдөгч дуу-дүрсний бичлэгээр заавал бэхжүүлэх үйл ажиллагааны төрлийг заасан тул хуулийн төслийн 27.2 дугаар зүйлийг тус тус практикт хэрэгжих боломжтой эсэхийг үнэлэхээр сонгож авлаа.

|  |
| --- |
| **21.1 дүгээр зүйл.Мөрдөн шалгах ажиллагаа**  2.Мөрдөн шалгах ажиллагаа нь прокурорын зөвшөөрлөөр явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаа, мөрдөгчийн бие даан явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаанаас бүрдэнэ.  3.Мөрдөгч үзлэгийг нууцаар хийх, нэгжлэг хийх, эд мөрийн баримт хураан авах, хөрөнгийн шилжилт хөдөлгөөнийг хянах, хязгаарлах, хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтэрч хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгыг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээний хэрэглэгч, эзэмшигч хэн болох, тэдгээрийн байршил, холбогдсон цаг хугацаа, техник хэрэгсэл, төхөөрөмж болон хандалт зэрэг мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгад хамаарахгүй бусад мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтрэх боломжийг хязгаарлах талаар холбогдох байгууллагад даалгах, хүний биеэс шинжилгээнд зориулж биологийн дээж авах , сэтгэц, эмгэг судлалын шинжилгээ хийх, цогцост шинжилгээ хийх, оршуулсан цогцсыг гарган шинжлэх, мэдээлэл, баримт бичиг гаргуулан авах, хяналттай хүргэлт, хяналтын худалдан авалт, мөрдөн шалгах нууц туршилт, нууц ажиглалт, таньж олуулах ажиллагааг нууцаар хийхийг прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна. |

|  |
| --- |
| **13.1 дүгээр зүйл.Таслан сэргийлэх арга хэмжээ**  1.4.зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах; |

|  |
| --- |
| **6.7 дугаар зүйл.Шүүх хуралдаанд оролцох**  3.Яллагдагчийг энэ хуульд заасан үндэслэлээр дуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан өөр газраас шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдаанд оролцуулж болно. |

**“Ойлгомжтой байдал”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төсөл нь боловсруулалтын хувьд Хууль тогтоомжийн тухай хууль, Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах аргачлалд заасан шаардлагыг хангасан эсэхийг, түүнчлэн хэрэглэх, хэрэгжүүлэх этгээдүүд хуулийг ойлгож хэрэглэх, хэрэгжүүлэх боломжтой байдлаар боловсруулагдсан эсэхийг шалгахын тулд хуулийн төслийг бүхэлд нь сонгон авлаа.

/Хуулийн төсөл Дөчин зургаан бүлэг, 467 зүйлтэй./

**“Харилцан уялдаа”** гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийг аргачлалд тусгасан хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх стандарт асуултуудад хариулах замаар уялдаа холбоог шалгах үүднээс хуулийн төслийг бүхэлд нь авч үзэхээр тооцлоо.

/Хуулийн төсөл Дөчин зургаан бүлэг, 467 зүйлтэй./

**ДӨРӨВ.УРЬДЧИЛАН СОНГОСОН ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТЭД ТОХИРОХ ШАЛГАХ ХЭРЭГСЛИЙН ДАГУУ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ҮР НӨЛӨӨГ ҮНЭЛСЭН БАЙДАЛ**

Өмнөх үе шатуудад хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх шалгуур үзүүлэлтийг сонгож, үр нөлөөг үнэлэх хэсгээ тогтоосон тул тэдгээрт тохирох шалгах хэрэгслийг дараахь байдлаар авч үзэв.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Д/д** | **Шалгуур үзүүлэлт** | **Үр нөлөөг үнэлэх хэсэг** | **Тохирох шалгах хэрэгсэл** |
| 1 | Зорилгод хүрэх байдал | Хуулийн төслийн холбогдох зохицуулалт | Зорилгод дүн шинжилгээ хийх |
| 2 | Практикт хэрэгжих боломж | Хуулийн төслийн 21.1 дүгээр зүйлийг, 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4 дэх хэсгийг, 6.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг | Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэгчдийн төлөөлөлтэй ярилцлага зохион байгуулах, холбогдох байгууллагуудын статистик мэдээ, хуулийн төсөлд ирүүлсэн саналуудад дүн шинжилгээ хийх. |
| 3 | Ойлгомжтой байдал | Хуулийн төсөл бүхэлдээ | Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29, 30 дугаар зүйлд заасан шаардлагыг хангасан эсэх, Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах аргачлалыг баримталсан эсэхийг шалгах байдлаар ойлгомжтой байдлыг шалгах. |
| 4 | Зардал | Хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэхтэй холбогдон гарах зардлын тооцоог хийх аргачлалын дагуу тусад нь тооцно. | Зардлын тооцоо хийх |
| 5 | Харилцан уялдаа | Хуулийн төсөл бүхэлдээ | Аргачлалын 4.10-т заасан стандарт асуултад хариулах замаар хуулийн төслийн уялдаа холбоог шалгах |

Дээрх урьдчилан сонгосон шалгуур үзүүлэлтэд тохирсон шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийн үр нөлөөг дараахь байдлаар үнэллээ.

**“Зорилгод хүрэх байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

*Зорилт-1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдыг мэдээллээр хангах, тэдэнд эрхийг нь танилцуулах, тэднээс эрхээ шаардах, эдлэх баталгааг тусгасан зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал:*

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчийг мэдээллээр хангана гэдэг нь “Мэдэх эрх”-ээр нь хангаж байгаа хэрэг юм. Энэ эрх нь “шударга шүүхээр шүүлгэх” гэсэн хүний үндсэн эрхтэй салшгүй холбоотой.

Шударга шүүхээр шүүлгэх эрх нь хүний халдашгүй чөлөөтэй байх эрхтэй шууд хамааралтай. Хүний үндсэн эрх, эрх чөлөөний нэг болсон “Шударга шүүхээр шүүлгэх эрх”-ийн онцгой баталгаанд:

* Гэм буруугүйд тооцогдох эрх
* Ямар хэрэгт буруутгагдаж байгаагаа мэдэх эрх /ҮХ-ийн 16-р зүйлийн 14-т энэ эрхээс бусдыг зааж оруулсан байна./
* Өмгөөлүүлэх эрх
* Хэргээ богино хугацаанд шийдвэрлүүлэх эрх
* Шүүх хуралдаанд биеэр оролцох эрх
* Өөрийгөө өмгөөлөх, өөрийн сонгосон зөвлөхөөр өөрийгөө өмгөөлүүлэх эрх
* Гэрчийг дуудах, түүнээс мэдүүлэг авах эрх
* Орчуулагчийн туслалцааг төлбөргүй авах эрх
* Өөрийн эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх эрх
* Давж заалдах эрхүүд хамаардаг.

Мэдэх эрхийг олон улсын гэрээ конвенцод /Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглал, Хүүхдийн эрхийн конвенц, Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пакт, Хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн эрхийг хамгаалх конвенц ... гэх мэт/ тусгасан бөгөөд нэгдэж орсон улс орнууд өөрсдийн үндэсний хууль тогтоомжоор хамгаалах үүрэг хүлээсэн байдаг.

Тухайлбал:

1.Энэ тухай ИУТЭОУП-ын 14 (3)-т оногдуулж байгаа ялын шинж чанар, үндэслэлийг ойлгох хэлээр нь даруй, нарийн тодорхой мэдэх эрхээр яллагдагчаар татсан этгээдийг хангасан байдаг. Энэхүү эрх нь өмгөөлүүлэх ажлаа зохих хэмжээнд бэлтгэх боломжоор хангагдсан байх эрхтэй салшгүй холбоотой.

2.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арванзургадугаар зүйлийн 13-т “Баривчилсан шалтгаан, үндэслэлийг баривчлагдсан хүн, түүний гэр бүлийнхэн өмгөөлөгчид нь хуульд заасан хугацаанд мэдэгдэнэ.”гэж заасан.

3. Энэхүү эрхээ эдлэх баталгааг одоо мөрдөж байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 35.2-т сэжигтэн “Ямар хэрэгт сэрдэгдэж байгаагаа мэдэх эрхтэй, 36.3-т яллагдагч “Ямар хэрэгт яллагдаж байгаагаа мэдэх эрхтэй, ЗХХТХ-ийн 9-р зүйлд “Зөрчил гаргасан этгээд эрхээ хамгаалах”, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 73.1-д зарим нэг байдлаар зохицуулсан ч учир дутагдалтай хэрэгжих баталгааг нь хуульчлаагүй байна.

Өөрөөр хэлбэл эрүүгийн болон захиргааны процессын шалган тогтоох ажиллагаанд “Мэдэх эрх”-ийг хангах талаар нарийн зохицуулалт байхгүй хэвээр байна. Иймд Үндсэн хуульд заасан хүний эрхийг дээдлэх, ханган баталгаажуулах хууль тогтоомжийг шинэчлэх хэрэгцээ шаардлагын үүднээс Эрүүгийн хуулийн хэрэгжих баталгаа болсон Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн хамгийн гол зарчим болгож “Мэдэх эрх”-ийг баталгаажуулсан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 16.2 дугаар зүйл /Гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний хууль зүйн үр дагаварыг сэжигтэн, яллагадагчид танилцуулах/, 17.9 дүгээр зүйл /Өсвөр насны яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгчийг хавтаст хэргийн материалтай танилцуулах/-үүд ч мөн туссан байна.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн 6.3 дугаар зүйлд яллагдагч ямар хэрэгт яллагдаж байгаагаа мэдэх, 7.3 дугаар зүйлд заасан хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч нь мэдээллээр хангуулах эрхтэй байхаар заасан нь дээр дурдсан мэдэх эрхийг баталгаажуулсан хэлбэр мөн бөгөөд одоогийн үйлчилж байгаа хууль тогтоомжтой харьцуулахад энэ эрхээ эдлэх баталгааг нь мөн хангаж, 33.3 дугаар зүйлд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хэрэгжүүлэгчийн зүгээс оролцогчийг мэдэх эрхээр нь хангаагүй нь эрүүгийн хэргийг буцаах үндэслэл, эсхүл мөн төслийн 15.1 дүгээр зүйлийн 7-д хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг үнэлэхгүй бөгөөд шүүхийн шийдвэрийн үндэслэл болохгүй талаар зааж өгсөн. Иймд хуулийн төслийн 6.3, 7.3, 16.2, 17.9, 30.6 дугаар зүйлүүд нь зорилгодоо хүрнэ гэж үзнэ.

*Зорилт-2.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хүний эрхийн зөрчил гаргахаас сэргийлж, дуу-дүрсний бичлэг хийх зэргээр орчин үеийн техник хэрэгсэл, тоног төхөөрөмжийг ашиглах журмыг тогтоосон зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал:*

Дуу-дүрсний бичлэг хийх журамласан зохицуулалтыг 27.1 дүгээр зүйлийн 5-д “Ажиллагааны явцад мэдээллийг тусгасан дууны, дүрсний, дуу-дүрсний бичлэг хийх, гэрэл зураг авах, гар зураг үйлдэх, хэмжилт хийх, ул мөрнөөс хэв, хээ буулгаж авах зэрэг эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зарчимд нийцэх бусад аргыг хэрэглэсэн бол тэдгээрийг тэмдэглэлд тусган хавсаргана.”, 6-д “Тэмдэглэлдмөрдөн шалгах ажиллагаанд ашиглаж байгаа техник хэрэгслийн нэр төрөл, үзүүлэлтийг тэмдэглэж, хэдэн минутын бичлэг хийсэн, хэдэн ширхэг гэрэл зураг авсныг тусгана.”, 27.2 дугаар зүйлийн 3-т “Мөрдөгч ажиллагааг эхлэхийн өмнө дуу-дүрсний бичлэг хийх талаар тухайн ажиллагаанд оролцсон хүнд мэдэгдэж, бичлэгийг ямар зорилгоор ашиглах талаар танилцуулна.”,4-т “Мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад дуу-дүрсний бичлэгийг тасралтгүй хийх нөхцөлийг мөрдөгч хангасан байна. Зайлшгүй шаардлагаар дуу-дүрсний бичлэг тасалдсан тохиолдолд тухайн ажиллагаанд оролцсон хүнд мэдэгдэн мөрдөн шалгах ажиллагааг түр зогсоож, энэ талаар тэмдэглэлд тодорхой тусгана.”, 5-т “Дуу-дүрсний бичлэгт тухайн ажиллагааны зорилго, он, сар, өдөр, байршил, эхэлсэн, дууссан цаг, минутыг тусгана.”, 6-д “Мөрдөгч, прокурор нь дуу-дүрсний бичлэгт засвар оруулахгүй, бүрэн бүтэн, аюулгүй байлгахыг хариуцна.” гэж тус тус тусгажээ.

Хуулийн төслийн 27.2 дугаар зүйл нь мөрдөгчийн зүгээс заавал дуу-дүрсний бичлэгээр бэхжүүлэх ажиллагаа бөгөөд хэрвээ энэ зүйлд зааснаар дуу-дүрсний бичлэг хийж, тэмдэглэл үйлдээгүй бол процессын ажиллагааны журам зөрчсөн үндэслэлээр хэргийг ахин хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад буцаахаар зохицуулагдсан байна.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үед оролцогчийн эрхийг хангах зорилгоор шүүх хуралдаанд дуу-дүрсний бичлэг, техник ашиглан оролцуулах боломжийг олгосон хуулийн төслийн 6.7 дугаар зүйлийн тухайд дараахь хэд хэдэн асуудал байна.

Яллагдагчийг дуу-дүрсний техник ашиглан шүүх хуралдаанд оролцуулах нь Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14/-т заасан “...хэргээ шүүх ажиллагаанд биечлэн оролцох,” Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактын 14 дүгээр зүйлийн 3.-т заасан “хэргийг нь шүүхээр хянан хэлэлцэхэд байлцах,” Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 25.1.2.-т заасан “шүүх хуралдаанд оролцох” үндсэн эрхийн хэрэгжилтийг үр дүнтэй хангаж байгаа эсэхэд анхаарлаа хандуулахад хүргэж байна.

Оролцогч, бусад оролцогчийг шүүх хуралдаанд зайнаас оролцуулах нарийвчилсан зохицуулалт одоо мөрдөж байгаа Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд байхгүй, 2016 оны 02 дугаар сарын 04-ний өдөр батлагдаж, 7 дугаар сарын 01-ний өдрөөс хэрэгжих Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд ч мөн тусгагдаагүй байна.

Гэсэн хэдий ч яллагдагчийг дуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан шүүх хуралдаанд оролцуулж байгаа практик байна.

2015 оноос хойш иргэний болон эрүүгийн хэргийн шүүх хуралдаанд оролцогчийг онлайнаар оролцуулж эхэлсэн бөгөөд 2015, 2016 оны байдлаар эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд дараахь үзүүлэлттэй байна.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **д/д** | **Чиглэл** | **2015** | **2016** |
| 1 | Нийслэл дэх эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 461-р ангиас | 132 | 211 |
| 2 | Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 461-р ангиас | 95 | 238 |
| 3 | Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 461-р ангиас | 84 | 152 |

*Техник, тоног төхөөрөмжийн хангалтын талаар*: Өнөөгийн практикт шүүхүүд хэргийн оролцогчийг шүүх хуралдаанд зайнаас оролцуулахдаа видео-конференци хийх болон шүүх хуралдааны явцыг дуу, дүрс бичлэгээр бэхжүүлэх тоног төхөөрөмжийг тус тус ашигладаг байна.

Эрүүгийн хэрэгт сэжиглэгдэн цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдсан яллагдагч, шүүгдэгч нарын хууль ёсны эрх ашгийг хамгаалах үүднээс Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны 1, 2 дугаар шүүх, Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 10 дугаар шүүх, Цагдан хорих 461 дүгээр ангид хоригдож буй шүүгдэгчтэй онлайнаар холбогдох компьютер, тоног төхөөрөмж, веб камер болон техникийн нөхцлөөр хангажээ.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс кибер аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор шүүхүүд хоорондоо мөн шүүхүүд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлтэй цахим сүлжээгээр холбогдохдоо интернэтийн тусламжтайгаар биш, харин бие даасан шилэн кабелээр холбогдох арга хэмжээг авсан байна.

Техник хэрэгсэл ашиглан хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зардал, ачааллыг хөнгөрүүлэх, мөн оролцогчдын эрхийг тэгш хангахад чиглэгдсэн хуулийн төслийн дуу-дүрсний бичлэг хийхээр журамласан зохицуулалт нь зорилгоо хангаж чадахуйцаар тусгагджээ гэж үнэллээ.

*Зорилт-3.Мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэх журам, дараалал, хугацааг тогтоож, прокурорын зөвшөөрлийг авах журам, мөрдөн шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ хүний эрхийг хангах, хамгаалахтай холбоотой журмыг тогтоосон зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал:*

Эрдэмтэн судлаачдын зүгээс “Шүүхийн өмнөх буюу хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын ажиллагааг нэгдмэл болгох боломж, шаардлагыг судлах”, “Эрүүгийн хэрэг үүсгэж байгаа зохицуулалтаас шүүхийн өмнөх шатны байцаан шийтгэх ажиллагаа цаашид хамааралтайгаар явагдаж байгаагийн үр дагаварыг судалсны үндсэн дээр эрүүгийн хэргийг шууд зүйлчлэн үүсгэсний дараа прокуророос хэргийн дугаар олгож байгаа зохицуулалтыг эргэж харах”[[4]](#footnote-4) гэх мэт зөвлөгөө өгсөн байдаг.

Иймд одоогийн мөрдөж байгаа хуулиар тогтоосон процессын ажиллагааны шат дамжлага, зарцуулах цаг хугацаа, хүн хүчийг хэмнэж, мөрдөн шалгах ажиллагааны журам, дараалал, хугацааг нарийвчлан тогтоож, хэрэгжүүлэх байгууллагын эрх хэмжээг зааглан, хэрэг бүртгэлтийн шатанд эрүүгийн хэргийг нотлох зорилгоор хэрэг бүртгэгч, мөрдөн байцаагч өөрийн дураар хэрэг шалгах ажиллагаа явуулдаг байсныг цэгцлэх, хүний эрхийг хамгаалах зорилгоор зохицуулалтыг нарийвчлан тусгажээ.

Үүнд:

1.Хэрэг бүртгэлт нь эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны бие даасан шат дамжлага байсныг өөрчилсөн байдлыг дараахь хүснэгтээр харуулав.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| д/д | Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн холбогдох заалт | Хуулийн төсөлд туссан байдал | тайлбар |
| **1** | Хэрэг бүртгэлт:  173.1. Энэ хуулийн 166 дугаар зүйлд заасан эрүүгийн хэрэг үүсгэх үндэслэл байвал хэрэг бүртгэгч, мөрдөн байцаагч, прокурор эрүүгийн хэрэг үүсгэж, энэ тухай тогтоол гаргана. | 29.1 дүгээр зүйл.Хэрэг бүртгэлт  1.Мөрдөгч гэмт хэргийг илрүүлэх, түүнийг үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг олж тогтоох зорилгоор гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл хүлээн авснаас эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах хүртэл явуулж байгаа энэ хуульд заасан ажиллагааг хэрэг бүртгэлт гэнэ. | Төсөлд туссанаар мөрдөгч эрүүгийн хэрэг үүсгэж тогтоол гаргахгүй.    Прокурор тогтоол гаргана. |

Хуулийн төслөөр хэрэг бүртгэлтийн үед гэмт хэрэг үйлдсэн байж магадгүй гэж сэжиглэж байгаа хүнд таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах боломжийг хаасан. Хэрэг бүртгэлийн хэрэг нээснээс хойш тухайн гэмт хэргийг үйлдсэн гэж үзэх нөхцөл байдал тогтоогдож үйлдсэн хүн, хуулийн этгээд хаана байгаа нь тодорхой бол эрүүгийн хэрэг үүсгэх ял сонсгосноор таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч эрхэд нь халдах боломж нээгдэхээр байгаа нь дэвшилттэй зохицуулалт болжээ.

2. Мөрдөн байцаах гэдэг одоогийн ойлголт, зарчмыг өөрчилснийг дараахь хүснэгтээр харуулав.

|  |  |
| --- | --- |
| **Мөрдөн байцаалт** | |
| Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн холбогдох заалт | Хуулийн төсөлд туссан байдал |
| 181 дүгээр зүйл. Мөрдөн байцаалтыг эхлэх  181.1. Мөрдөн байцаалтыг гагцхүү эрүүгийн хэрэг үүсгэсний дараа энэ хуульд заасан журмаар явуулна.  181.2. Мөрдөн байцаагч эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн буюу хүлээж авсны дараа мөрдөн байцаах ажиллагааг нэн даруй эхлэх үүрэгтэй бөгөөд мөрдөн байцаалт явуулах тухай тогтоол үйлдэнэ. | 30.1 дүгээр зүйл.Мөрдөн байцаалт  1.Эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах тогтоол үйлдсэнээс хэргийг шүүхэд шилжүүлэх хүртэл хэргийн талаар нотлогдвол зохих байдлыг тогтоох зорилгоор явуулж байгаа энэ хуульд заасан ажиллагааг мөрдөн байцаалт гэнэ. |

Тухайн гэмт хэргийг үйлдсэн эзэн тогтоогдож байгаа газар нь тодорхой болсон тохиолдолд түүнийг дуудан ирүүлэх эрх үүснэ. Өөрөөр хэлбэл мөрдөн шалгах ажиллагаа нь прокурор яллагдагчаар татах тогтоол үйлдсэнээр эхлэхээр зохицуулсан байна.

Хуулийн төслийн 29 дүгээр бүлгийн зүйл, хэсгүүдээс харахад хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх үндэслэл бий болсон тохиолдолд мөрдөгч нь эрүүгийн хэрэг үүсгэхгүйгээр зөвхөн хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж хуулийн төслийн 29.12 дугаар зүйлийн 1-д заасны дагуу үндсэн 1 сарын хугацаанд эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах бөгөөд прокурор тухай бүрт нь 3 сар хүртэл хугацаагаар ажиллагааг сунгах энэ нь Эрүүгийн хуульд заасан тухайн гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх нийт хугацааны дотор багтаж байхаар зарчмын шинэ агуулгаар тусгагджээ.

Хуулийн төслийн 29.2 дугаар зүйлд зааснаар хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээсэн мөрдөгч дээрх хугацаанд дараахь мөрдөн шалгах ажиллагааг бие дааж явуулах эрхтэй гэж заасан байна. Үүнд:

1. Үзлэг хийх
2. Шинжилгээнд зориулж дээж, хурууны хээ, ул мөрийн хэв авах
3. Мэдүүлэг авах
4. Хэрэгт ач холбогдол бүхий техник хэрэгсэл, мөнгө эд зүйлийг хурааж авах
5. Эд мөрийн баримтыг битүүмжлэх ажиллагаа.

Харин 21.1 дүгээр зүйлд заасан нийт 21 ажиллагааг заавал прокурорын зөвшөөрлөөр явуулахаар хуулийн төсөлд тусгажээ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд заагдсан байцаан шийтгэх ажиллагааны төрөл** | **Хуулийн төсөлд туссан байдал** | **Тайлбар** |
| Үзлэг  Мөрдөн байцаалтын туршилт  Хураан авах  Нэгжих  Эд хөрөнгө битүүмжлэх  шуудан цахилгаанаар явуулсан зүйлийг хураан авах  Байцаах  Нүүрэлдүүлэн байцаах  таньж олуулах  мэдүүлгийг шалгах  шинжилгээ хийлгэх . | 21.1 дүгээр зүйл.Мөрдөн шалгах ажиллагаа  3.Мөрдөгч үзлэгийг нууцаар хийх, нэгжлэг хийх, эд зүйл, баримт бичиг хураан авах, хөрөнгийн шилжилт хөдөлгөөнийг хянах, хязгаарлах, хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтэрч хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгыг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээний хэрэглэгч, эзэмшигч хэн болох, тэдгээрийн байршил, холбогдсон цаг хугацаа, техник хэрэгсэл, төхөөрөмж болон хандалт зэрэг мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгад хамаарахгүй бусад мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтрэх боломжийг хязгаарлах талаар холбогдох байгууллагад даалгах, хүний биеэс шинжилгээнд зориулж биологийн дээж авах , сэтгэц, эмгэг судлалын шинжилгээ хийх, цогцост шинжилгээ хийх, оршуулсан цогцсыг гарган шинжлэх, мэдээлэл, баримт бичиг гаргуулан авах, хяналттай хүргэлт, хяналтын худалдан авалт, мөрдөн шалгах нууц туршилт, нууц ажиглалт, таньж олуулах ажиллагааг нууцаар хийхийг прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна. | Мөрдөн шалгах ажиллагааны төрөл нэмэгдсэн.  21 ажиллагааг прокурорын зөвшөөрлөөр явуулж, 5 ажиллагааг мөрдөгч бие даан явуулна. |

Хуулийн төсөлд хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтыг нэгтгэснээр хэрэг бүртгэлтийн шатанд хүнийг хорьж мөрддөг зохицуулалтыг халсан. Өөрөөр хэлбэл одоо мөрдөж байгаа ЭБШХ-ийн 58 дугаар зүйлд сэжигтнийг оргон зайлахыг завдсан, эсхүл онц хүнд гэмт хэрэгт сэрдэгдэх хангалттай баримт байгаа бол баривчилж болохоор заасныг хуулийн төсөлд сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрлөөр баривчлах бөгөөд үндэслэлийг нь илүү нарийвчилж тодорхой болгожээ.

Мөн шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах тохиолдолд мөрдөгч ямар арга хэмжээ авах журмыг ч тодорхой тусгажээ. Тухайлбал: Хуулийн төслийн 30.5 дугаар зүйлд:

1.1.гэмт хэрэг үйлдэж байх үед, эсхүл үйлдсэн дор нь барьсан;

1.2.энэ хуульд заасан хойшлуулшгүй тохиолдолд;

1.3.гэмт хэрэг үйлдсэн гэж гэрч, хохирогч шууд заасан;

1.4.сэжигтний хувцас, бие, орон байр, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэлд гэмт хэргийн ул мөр илэрсэн бол шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах, түүнчлэн хойшлуулшгүй тохиолдол гэдэгт хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгөд ноцтой хохирол учрах, сэжигтэн, яллагдагч оргон зайлах, хэргийн ул мөр, эд мөрийн баримт устах, зөөвөрлөх, нуун далдлах, үрэгдэх бодит аюул байгааг ойлгохоор нэр томьёонд тусгажээ.

Хуулийн төслийн 21, 29, 30 дугаар бүлгийн зохицуулалтууд нь процессын ажиллагааны шат дамжлага, зарцуулах цаг хугацаа, хүн хүчийг хэмнэж, мөрдөн шалгах ажиллагааны журам, дараалал, хугацааг нарийвчлан тогтоож, хэрэгжүүлэх байгууллагын эрх хэмжээг зааглаж чадсан тул хуулийн төслийн үзэл баримтлалаар дэвшүүлсэн зорилгод хүрнэ гэж үнэллээ.

*Зорилт-4.Өмгөөлөгчийн явуулах үйл ажиллагааны цар хүрээг нэмэгдүүлж, оролцоог өргөжүүлэх талаар тусгасан зохицуулалтыг үнэлсэн байдал;*

Хуулийн төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн хангагдах баталгаа нь 15.1 дүгээр зүйлийн 10-т “Хохирогч, яллагдагч тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчөөс мөрдөгч, прокурорт гаргаж өгсөн эд зүйл, баримт бичиг, гомдол, мэдээлэл, бусад баримтыг мөрдөгч, прокурор авч хавтаст хэрэгт тусгаж хавсаргана.” гэсэн зохицуулалт болж байна. Хэрвээ мөрдөгч, прокурор хавтаст хэрэгт тусгаж хавсаргаагүй бол дараахь үр дагавар үүсэхийг ч мөн хуулийн төсөлд нарийвчлан тусгасан байна.

|  |
| --- |
| **15.1 дүгээр зүйл.Хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх**  1.Дараахь тохиолдолд өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгсөн яллагдагч, шүүгдэгчийн мэдүүлгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, тухайн нотлох баримтыг нотлох баримтад тооцохгүй байх тухай шийдвэрлэнэ:  1.1.энэ хуульд заасныг зөрчиж мэдүүлэг авсан;  1.2.энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасныг зөрчсөн;  1.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхийг зөрчиж мэдүүлэг авсан.  2.Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмыг зөрчин цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэж байгаа эсэхийг харгалзан тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нь, тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн зарим нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, дараахь шийдвэр гаргана:  2.1.санал, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах;  2.2.тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх;  2.3.тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтын заримыг нь нотлох баримтаар тооцохгүй байх.  3.Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасан нотлох баримтад үндэслэн цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан шийдвэрлэнэ. |

Мөн одоогийн мөрдөж байгаа ЭБШХ-ийн 41 дүгээр зүйлийн 41.3.11-т өмгөөлөгч нь сэжигтэн яллагдагчийн баривчлах, цагдан хорих асуудлыг шийдвэрлэхэд шүүх хуралдаанд хүсэлтээрээ байлцаж санал гаргах байдлаар идэвхигүй оролцоотой байхаар зохицуулсныг өөрчилж, хуулийн төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2.12, 2.13-т шүүх хуралдаанд хүсэлтээрээ биш заавал оролцохоор зохицуулсан. Хэрвээ хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр өмгөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцоогүй бол хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл болохыг хуулийн төсөлд мөн тусгасан нь дэвшилттэй байна.

Зохицуулалтын дээрх хувилбараас үзэхэд хуулийн төслийн 4.1 дүгээр зүйл нь хуулийн төслийн үзэл баримтлалаар дэвшүүлсэн зорилгод нийцсэн, түүнийг илэрхийлж чадахуйц зохицуулалт болсон байна гэж үнэллээ.

*Зорилт-5.Шүүхэд шүүн таслах ажиллагааны өмнөх шатан дахь шүүхийн оролцооны асуудлыг шийдвэрлэхээр тусгасан зохицуулалтыг үнэлсэн байдал;*

Энэ зорилттой холбогдуулан яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх, шүүх хуралдааны бэлтгэл ажлыг хангах зорилготой шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн талаар шинээр тусгасан 33 дугаар бүлгийг хуулийн төслөөс сонгож авсан бөгөөд дараахь байдлаар үнэллээ.

Өнөөгийн практикт шүүх хуралдаан удаа дараа хойшлогддог шалтгааныг судалж үзэхэд:

1.Хурлын товын талаар талуудаас урьдчилж санал авдаггүй тул зарим оролцогчдын ажил давхцаж хуралдаанд ирэх боломжгүй болдог.

2.Талууд гэм буруугийн талаар ямар байр суурьтай байгаа болон эвлэрэн хэлэлцэх боломжтой эсэхийг тодруулах ажиллагаа хийгддэггүй,

3.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд ЭБШХ-ийг ноцтой зөрчсөн үндэслэлээр хэргийг прокурорт буцаах санал байгаа эсэхийг хуралдаан эхлэхээс өмнө талуудаас тодруулдаггүй,

4.Шүүгдэгч, хохирогч нарын өмгөөлүүлэх эрх бодитой хангагдсан эсэх, өмгөөлөгчөө солих буюу шинээр нэмж авах хүсэлт байгаа эсэхийг тодруулдаггүй,

5.Мэтгэлцэгч талуудын саналтай танилцсаны дүнд шүүх хуралдаан ямар хугацаанд үргэлжлэх, дараагийн шүүх хуралдаан хэдийд эхлэх талаар оновчтой төлөвлөлт, шүүхийн менежмент хийгддэггүй.

Иймд тулгардаг бэрхшээлийг арилгахын тулд хуулийн төсөлд урьдчилсан хэлэлцүүлгээр дээрх асуудлыг шийдвэрлэдэг байх шинэлэг зохицуулалтыг тусгасан нь энэхүү зорилтыг хангахад чиглэсэн байна.

*Зорилт-6.Прокуророос эцэслэн яллах дүгнэлт үйлдэж ирүүлсэн хэргийг дахин мөрдөн байцаалт хийлгэхээр шүүхээс буцаадаг зохицуулалтыг халсан байдалд үнэлгээ хийсэн нь:*

Гадаад, дотоодын эрдэмтэн судлаачид шүүх хэргийг ахин мөрдөн байцаалт хийлгэхээр буцааж байгаа нь америкийн мэтгэлцээнт тогтолцоонд ч, европын мөрдөн шалгах тогтолцоонд ч байдаггүй зөвхөн монголын өвөрмөц онцлог гэж дүгнэсэн байдаг.[[5]](#footnote-5) Шударга процессын хувьд байж боломгүй, дэлхийн хаана ч байхгүй энэхүү практикийг өөрчлөхөөр хуулийн төсөлд дараахь шинэлэг зохицуулалтыг тусгажээ.

|  |  |
| --- | --- |
| **Одоо мөрдөж байгаа 2002 оны ЭБШХ-ийн зохицуулалт** | **Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн зохицуулалт** |
| **230 дугаар зүйл. Хэргийг хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад буцаах**   230.1. Дор дурдсан тохиолдолд хэргийг нэмэлт хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт хийлгэхээр прокурорт буцаахаар шүүх тогтоол, шүүгч захирамж гаргана:  /Энэ хэсэгт 2007 оны 8 дугаар сарын 09-ний өдрийн хуулиар өөрчлөлт орсон/ | **33.3 дугаар зүйл.Хэргийг буцаах санал, хүсэлт**  1.Урьдчилсан хэлэлцүүлгийн үед дараахь үндэслэлээр хэргийг буцаах тухай прокурорын санал, яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх шийдвэрлэнэ: |
| 230.1.1. хэргийг буруу нэгтгэсэн, тусгаарласан бол;  230.1.2. хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын ажиллагааг бүрэн биш хийсэн бөгөөд түүнийг шүүх хуралдаанаар нөхөн гүйцэтгэх боломжгүй бол;  230.1.3. хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын ажиллагаа явуулахад Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн, энэ хуулийг ноцтой зөрчсөн бол;  /Энэ заалтад 2007 оны 8 дугаар сарын 09-ний өдрийн хуулиар нэмэлт орсон/  230.1.4. улсын яллагч хэрэгт нэмэлт мөрдөн байцаалт хийлгэх шаардлагатай гэж үзсэн. | 1.1.хэргийг буруу нэгтгэсэн, тусгаарласан бол;  1.2.мөрдөн байцаалтын ажиллагааг бүрэн биш хийсэн бөгөөд түүнийг шүүх хуралдаанаар нөхөн гүйцэтгэх боломжгүй бол;  1.3.мөрдөн шалгах ажиллагаа, прокурорын хяналтын явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан бол;  1.4.оролцогчид хавтаст хэргийн материал, яллах дүгнэлт танилцуулаагүй бол. |
| 230.2.Хэргийг нэмэлт хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт хийлгэхээр прокурорт буцаасан бол прокурор уг шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш ажлын 5 хоногт багтаан эсэргүүцэл бичих эрхтэй.  /Энэ хэсэгт 2007 оны 08 дугаар сарын 09-ний өдрийн хуулиар өөрчлөлт орсон/ | 2.Хэргийг нэмэлт мөрдөн байцаалт хийлгэхээр прокурорт буцаасан бол прокурор уг шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш ажлын 5 хоногт багтаан эсэргүүцэл бичих эрхтэй. |

Дээрх харьцуулалтаас харахад шүүхээс эрүүгийн хэргийг буцаах үндэслэлд “прокурорын хяналтын явцад оролцогчийн эрхийг зөрчсөн, хууль бусаар хязгаарласан бол” гэсэн найруулгын шинжтэй өөрчлөлтийг тусгасанаас гадна хэргийг шүүхийн шатнаас биш, шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн үеэр хэрэг буцааж болохоор зарчмын шинэ зохицуулалтыг тусгасан нь хуулийн төслийн үзэл баримтлалаар дэвшүүлсэн зорилтыг хангахад чиглэгдсэн байна гэж үнэлж байна.

Өөрөөр хэлбэл шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр яллагдагчийн гэм буруу болон оногдуулах ялын талаар хэлэлцэхгүй, харин яллах дүгнэлтэд заасан гэмт хэргийн хүрээнд талуудын гаргасанхүсэлт, гомдлоор, эсхүл шүүгч өөрийн санаачилгаар гаргасан асуудал тус бүрээр хянан хэлэлцэж шийдвэр гаргана.

*Зорилт-7.Учруулсан хохирлоо барагдуулсан, хэргийн талаар ямар нэг маргаан гараагүй, зохих нотлох баримт хангагдсан, гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа сайн дураар хүлээсэн яллагдагчид холбогдох хэргийг шүүх хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхээр тусгасан зохицуулалтыг үнэлсэн байдал:*

Хуулийн төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт гэм буруугаа сайн дураараа хүлээсэн яллагдагч хүсэлт гаргасан нөхцөлд хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэхээр зохицуулсан байна.

Прокурор хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх үндэслэлтэй гэж үзвэл хэргийн зүйлчлэл, түүнд оногдуулах ял, хэрэглэх албадлагын арга хэмжээний төрөл, хэмжээний талаар бичсэн саналыг яллагдагчид танилцуулж, зөвшөөрвөл гарын үсэг зуруулна.

Яллагдагч нэмэлт мөрдөн шалгах ажиллагаа хийлгэх хүсэлт гаргасан, эсхүл хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлтээсээ татгалзсан, хэргийн зүйлчлэл, оногдуулах ял, хэрэглэх албадлагын арга хэмжээний талаар санал зөрсөн, эсхүл энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан нөхцөл байдал тогтоогдоогүй бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр прокурор тогтоол гаргана гэсэн нь хуулийн төслийн зорилтод нийцэж байна.

*Зорилт-8.Таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг өөрчилнө. Цагдан хорих хугацааг богиносгож тогтооно. Таслан сэргийлэх бусад арга хэмжээг хэрэглэх үндэслэлийг тодорхой тусгасан зохицуулалтыг үнэлсэн байдал:*

|  |
| --- |
| **13.1 дүгээр зүйл.Таслан сэргийлэх арга хэмжээ**  1.4.зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах; |

Одоо мөрдөж байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн есдүгээр бүлэгт таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрөл, хэрэглэх үндэслэл журмыг тогтоосон бөгөөд түүнд байгаа цэргийн алба хаагчийг цэргийн ангийн удирдлагад хянан харгалзуулахаар өгөх, батлан даалтад өгөх гэсэн таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг хасч хуулийн төсөлд одоогийн хуульд байгаа тодорхой үйл ажиллагаа явуулах албан үүргээ биелүүлэхийг түдгэлзүүлэх албадлагын арга хэмжээг таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрөл болгон өөрчлөхийн зэрэгцээ баримт бичиг хураан авах, зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах гэсэн таслан сэргийлэх арга хэмжээний шинэ төрлийг нэмж зохицуулжээ.

Хуулийн төсөлд таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг нэмж, хэрэг хянан шийдвэрлэх албадлагын бусад арга хэмжээ хэрэгжүүлэхийг хассан нь дэвшилттэй болжээ гэж үзлээ.

Үнэлгээ хийхээр сонгож авсан 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4-т заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх, хяналт тавих боломж байгаа эсэхийг судлаж үзэхэд 16.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүхийн шийдвэрт яллагдагчийн очих, оршин суух, ажиллах, зорчих газар, тодорхой хүнтэй уулзуулахгүй, харилцахгүй байхыг зааж, хяналт тавих эрх бүхий байгууллагад даалгана” гэж заасныг илүү тодорхой болгох шаардлагатай байна.

Хэдийгээр үнэлгээ хийхээр сонгож авсан зохицуулалтын хувьд зорилтдоо нийцэж байгаа ч хэрэгжүүлэх субьектыг тодорхой заах нь зүйтэй гэж үзлээ.

*Зорилт-9.Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд нийцүүлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гэрч, хохирогч хамгаалах асуудлыг тусгай бүлэг болгон оруулж, дэлгэрэнгүй тусгасан зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал:*

|  |
| --- |
| **АРВАН ХОЁРДУГААР БҮЛЭГ**  **Гэрч, хохирогчийг хамгаалах**  **12.1 дүгээр зүйл.Гэрч, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах шүүхийн шийдвэр гаргах үндэслэл**  1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд мөрдөгчийн санал, гэрч, хохирогч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн прокурор, шүүхийн шатанд прокурорын санал, гэрч, хохирогч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүгч Гэрч хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан дараахь аюулгүй байдлын хамгаалалтыг хэрэглэх шийдвэр гаргана:  1.1.тодорхой үйлдлийг хязгаарлах;  1.2.биечилсэн хамгаалалтад авах;  1.3.мэдээллийн нууцлалыг хангах;  1.4.нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл болон тусгай техник хэрэгсэл,  харилцаа холбооны хэрэгслээр хангах. |

Үнэлгээ хийхээр сонгож авсан 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд мөрдөгчийн саналаар прокурор, шүүхийн шатанд прокурорын санал, гэрч, хохирогч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх аюулгүй байдлыг нь хангах арга хэмжээ авахаар заасан байна.

Гэхдээ хуулийн төслийн энэ зохицуулалт нь Гэрч хохирогчийн эрхийг хамгаалах тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.6 /аюулгүй газарт түр байрлуулах/,7.1.7 /нүүлгэн шилжүүлэх/, 7.1.8 /баримт бичгийг солих/, 7.1.9 /гадаад төрхийг нь өөрчлөх/-д заасан хамгаалах арга хэмжээний төрлийг орхигдуулсан байгаа тул энэ талаар бүлэг зохицуулалт тусгаж, үндэслэл, журмыг тогтоосон ч зорилгоо бүрэн хангаж чадахааргүй байна.

*Зорилт-10.Нотлох ажиллагааны журмыг тодорхой болгосон зохицуулалтыг үнэлсэн байдал:*

|  |
| --- |
| **15.1 дүгээр зүйл.Нотлох баримт**  1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий, энэ хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу олж авсан аливаа баримтат мэдээллийг нотлох баримт гэнэ. |

Хуулийн төслийн энэ зохицуулалтын хэрэгжих баталгаа нь хуулийн төсөлд дараахь байдлаар туссан тул зорилгодоо нийцнэ гэж үнэллээ.

|  |
| --- |
| * 1. **дүгээр зүйл.Нотлох баримтыг шинжлэн судлахаас татгалзах**   1.Шүүх дараахь тохиолдолд нотлох баримтыг дахин шинжлэн судлахгүй:  1.1.танин мэдэхүйн хувьд нийтэд илэрхий, эсхүл шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрээр нэгэнт тогтоогдсон хэргийн нөхцөл байдал;  1.2.тухайн хэрэгт хамааралгүй нөхцөл байдлыг тодруулсан;  1.3.эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг сунжруулах  зорилгоор гаргасан нөхцөл байдал, баримт.   * 1. **дүгээр зүйл.Хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг нотлох баримтаар**   **тооцохгүй байх**  1.Дараахь тохиолдолд өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгсөн яллагдагч, шүүгдэгчийн мэдүүлгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, тухайн нотлох баримтыг нотлох баримтад тооцохгүй байх тухай шийдвэрлэнэ:  1.1.энэ хуульд заасныг зөрчиж мэдүүлэг авсан;  1.2.энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасныг зөрчсөн;  1.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхийг зөрчиж мэдүүлэг авсан.  2.Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмыг зөрчин цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэж байгаа эсэхийг харгалзан тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нь, тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн зарим нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, дараахь шийдвэр гаргана:  2.1.санал, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах;  2.2.тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх;  2.3.тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтын заримыг нь нотлох баримтаар тооцохгүй байх.  3.Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасан нотлох баримтад үндэслэн цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан шийдвэрлэнэ.  **15.12 дугаар зүйл.Эрүү шүүлт тулгаж авсан нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх**  1.Эрүү шүүлт тулгаж, бусад хэлбэрээр хүнлэг бус, хэрцгий харьцаж мэдүүлэг авсан нь тогтоогдвол авсан мэдүүлгийг энэ хуулийн 15.10 дугаар зүйлд заасан журмаар нотлох баримтаар тооцохгүй.  2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан мэдүүлгийг эрүү шүүлт тулгах гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэхэд нотлох баримтаар тооцож болно.  **15.13 дугаар зүйл.Шинжлэн судлахаас татгалзсан, хүчингүйд тооцсон**  **нотлох баримт**  1.Шүүх энэ хуулийн 15.9, 15.11 дүгээр зүйлд заасны дагуу шинжлэн судлахаас татгалзсан, хүчингүйд тооцсон нотлох баримтыг шүүхийн шийдвэр, шүүх хуралдааны тэмдэглэлд тусгана. |

**“Практикт хэрэгжих боломж” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

*1.Мөрдөн шалгах ажиллагааны зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалтын хэрэгжих боломжийн үнэлгээ:*

|  |
| --- |
| **21.1 дүгээр зүйл.Мөрдөн шалгах ажиллагаа**  2.Мөрдөн шалгах ажиллагаа нь прокурорын зөвшөөрлөөр явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаа, мөрдөгчийн бие даан явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаанаас бүрдэнэ.  3.Мөрдөгч үзлэгийг нууцаар хийх, нэгжлэг хийх, эд мөрийн баримт хураан авах, хөрөнгийн шилжилт хөдөлгөөнийг хянах, хязгаарлах, хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтэрч хяналт тогтоох, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгыг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээний хэрэглэгч, эзэмшигч хэн болох, тэдгээрийн байршил, холбогдсон цаг хугацаа, техник хэрэгсэл, төхөөрөмж болон хандалт зэрэг мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээгээр дамжсан мэдээллийн агуулгад хамаарахгүй бусад мэдээллийг холбогдох байгууллагаас гаргуулан авах, харилцаа холбооны сүлжээнд нэвтрэх боломжийг хязгаарлах талаар холбогдох байгууллагад даалгах, хүний биеэс шинжилгээнд зориулж биологийн дээж авах, сэтгэц, эмгэг судлалын шинжилгээ хийх, цогцост шинжилгээ хийх, оршуулсан цогцсыг гарган шинжлэх, мэдээлэл, баримт бичиг гаргуулан авах, хяналттай хүргэлт, хяналтын худалдан авалт, мөрдөн шалгах нууц туршилт, нууц ажиглалт, таньж олуулах ажиллагааг нууцаар хийхийг прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна. |

Хуулийн төслийн дээрх зохицуулалт нь прокурорын байгууллагад ачаалал үүсгэнэ. Учир нь прокурор зөвхөн эрүүгийн хэрэг мөрдөн шалгах ажиллагааны тодорхой зөвшөөрлийг өгөхөөс гадна зөрчил шалгах үед хэрэглэх албадлагын зарим арга хэмжээний зөвшөөрлийг өгч зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаанд мөн хяналт тавих чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ.

Улсын ерөнхий прокурорын газраас 2016 оны 11 дүгээр сарын 03-ны өдрийн 2/4483 тоот албан бичгээр ирүүлсэн мэдээлэлд дурьдсанаар сүүлийн 5 жилийн байдлаар /2011-2015/ жилд дунджаар 41679 зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаа явуулсан материалыг прокурор хянаж, нэг прокурорт жилд ойролцоогоор 138 материал оногдож байна. Хуулийн шинэ орчинд прокурорын байгууллага нь 2013-2015 оны дунджаар тооцож үзэхэд жилд 11179 улсын байцаагчийн шалгах 1 168 000 зөрчлийн хэрэг бүртгэх ажиллагаанд хяналт тавьна.

Мөн Цагдаагийн ерөнхий газрын мэдээлэл, технологийн төвөөс ирүүлсэн мэдээлэлд тулгуурлан дүн шинжилгээ хийхэд зөвхөн цагдаагийн байгууллага сүүлийн 5 жилийн байдлаар жилд дунджаар 24000-26000 гэмт хэргийг бүртгэн шалгасан байна.

Иймд хуулийн төслийн 21.1 дүгээр зүйлийг хэрэгжүүлэх практик боломжийг бүрдүүлэхэд анхаарах нь зүйтэй. Прокурорын байгууллага хүний нөөцийг нэмэгдүүлэх арга хэмжээ авснаар энэ зохицуулалт бүрэн хэрэгжих боломжтой.

*2.Таслан сэргийлэх арга хэмжээний шинэ төрлийн хэрэгжих боломжийн үнэлгээ:*

|  |
| --- |
| **13.1 дүгээр зүйл.Таслан сэргийлэх арга хэмжээ**  1.4.зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах; |

Энэ хуулийн төсөлд тусгасан зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэхэд Эрүүгийн хуульд шинээр туссан зорчих эрхийг хязгаарлах ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавих, хэрэгжүүлэхтэй хамтатган авч үзэх боломжтой юм. Үүнтэй холбогдуулан шаардагдах техник хэрэгсэл, хүний нөөцийн судалгааг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газраас гаргуулан авч дээрх зохицуулалтын үнэлгээг хийлээ.

Хуулийн төслийн 13.1 дүгээр зүйлд заасныг хэрэгжүүлэхэд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газарт хорихоос өөр төрлийн ял эдлүүлэх газар байгуулах, энэ нэгж дотор Цахим хяналт, удирдлагын төв систем байгуулах, үүнтэй зэрэгцэн хүний нөөцийн асуудлыг хамтад нь шийдвэрлэх зайлшгүй шаардлагатай байна.

Түүнчлэн Цахим хяналтын төвийн хэвийн ажиллах нөхцөлийг хангах тоног төхөөрөмжийн ажиллагаа, засвар үйлчилгээ хариуцах алба байгуулах шаардлагатай талаар төсөлд тусгасан байна.

Шаардагдах техник тоног төхөөрөмжийн судалгааг дараахь байдлаар харууллаа.[[6]](#footnote-6)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **д/д** | **Төрөл /багцаар/** | | **Төсөв /ам доллар/** |
| 1 | Сервер, сүлжээний тоног төхөөрөмж, бусад техник хэрэгсэл | Сервер компьютер | 4 132 903 |
| Хадгалалтын систем |
| 2 | Програм хангамжийн систем | Систем хөгжүүлэлт | 2 598 643 |
| Програм хангамжийн лиценз |
| 3 | Цахим хяналтын төвийг зориулалтын байдлаар засах барилга, серверийн өрөөний тоног төхөөрөмж, тоноглол | | 2 133 254 |
| 4 | Сургалт | | 92 000 |
| 5 | Зөвлөх үйлчилгээ | | 46 000 |
| 6 | Төслийн менежемент | | 267 000 |
| 7 | хүргэлт | | 40 200 |
| 8 | Магадлашгүй ажлын зардал | | 9 500 |
|  | Нийт дүн | | 9 500 000 |

Дээрх Цахим хяналтын төвийг байгуулахын тулд дараахь асуудлыг үе шаттайгаар шийдвэрлэх шаардлагатай бөгөөд хэрэгжүүлэх цаг хугацааны хувьд ямар байхыг хүснэгтээр харуулъя.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **д/д** | **Хийгдэх ажил** | **хугацаа** |
| 1 | Цахим хяналтын төвийн барилга засвар, дэд бүтцийг сайжруулах | 2017 оны II-IV улирал |
| 2 | Цахим хяналт, бүртгэлийн програм хангамж болон сервер техник хэрэгсэл, тоног төхөөрөмж худалдан авах, турших | 2017 оны III-IV улирал |
| 3 | Техникийн мэргэжилтнүүдийн хамт техник хэрэгсэл, тоног төхөөрөмжийг суурилуулах | 2017 оны IV улирал |

Хүний нөөцийн хувьд хорихоос өөр төрлийн ял эдлүүлэх үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэх алба хаагч улсын хэмжээнд албадад 29 байгааг 196-аар, төв газарт мөн 27-оор тус тус нэмэгдүүлэх шаардлага бий болжээ.

Иймд хуулийн төслийн дээрх зохицуулалтыг 2018 оны 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс эхлэн бүрэн хэмжээгээр хэрэгжүүлэх боломжтой гэсэн үнэлгээг хийж байна.

*3.Шүүх хуралдаанд дуу-дүрсний техник ашиглан оролцогчийн эрхийг хангахтай холбоотой зохицуулалтын практикт хэрэгжих боломжийн үнэлгээ:*

|  |
| --- |
| **6.7 дугаар зүйл.Шүүх хуралдаанд оролцох**  3.Яллагдагчийг энэ хуульд заасан үндэслэлээр дуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан өөр газраас шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдаанд оролцуулж болно. |

Оролцогчийн шүүх хуралдаанд биечлэн оролцох үндсэн эрхийг хангах үүднээс тэдгээрийг өөр газраас шүүх хуралдаанд оролцуулах нь шүүхээр үйлчлүүлсэн иргэдийг чирэгдүүлэхгүй байх, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түргэн шуурхай явуулах, оролцогчийн зардал болон цагийг хэмнэх давуу талтай. Шүүх хуралдаанд биечлэн оролцох үндсэн эрхийг бодитой, үр дүнтэй хангаж байгаа эсэх нь шүүх хуралдааны танхимын орчин, ашиглагдаж буй техник-тоног төхөөрөмжийн хүртээмжтэй байдалтай холбоотой. Түүнчлэн, шүүх нүүдэллэн ажиллахгүйгээр шүүх хуралдааныг цахим хэлбэрээр явуулснаар байгалийн болон бусад хүчин зүйлсээс шалтгаалах шүүх бүрэлдэхүүний аюулгүй байдал хангагдах, шүүхийн захиргааны ажлыг хөнгөвчлөх, шүүхийн зардал хэмнэгдэх зэрэг давуу тал байж болох юм.

**Сул тал.** Хэрвээ шүүх хуралдааны танхимын орчин, хуралдаанд оролцогчийг алсын зайнаас оролцуулах техник-тоног төхөөрөмж зохих шаардлагыг хангахгүй бол цахим сүлжээгээр шүүх хуралдаан хийснээр оролцогчийн шүүх хуралдаанд биечлэн оролцох үндсэн эрх бодитой, үр дүнтэй хангагдахгүй сөрөг үр дагавартай.

Шүүх хуралдааны явцад орон нутгийн хэмжээнд тог тасрах, цахим сүлжээ буюу шилэн кабельд доголдол гарах, тасрах, техникийн бүрэн бүтэн байдал алдагдах, сүлжээний аюулгүй байдалд гаднаас халдах, тасалдуулснаас шүүх хуралдаан тасралтгүй явагдах зарчим зөрчигдөх, нотлох баримтын төрлөөс хамааран шинжлэн судлахад хүндрэл үүсэх талтай. Мөн шүүх хуралдаанд зайнаас оролцуулж буй оролцогчийн хувьд хуралдааны дэг сахиулахад хүндрэл үүсэх, амьд бус харилцаа үүсэх, оролцогчид итгэл үнэмшил төрөхгүй байх, сэтгэл ханамжгүй байх, мэдүүлгээ бүрэн илэрхийлж чадахгүй байх /сэтгэл зүйн нөлөөлөл/, мэтгэлцэх боломж үгүйсгэгдэх, хардалт, үл итгэх байдал үүсэх зэрэг сул талтай.

**“Ойлгомжтой байдлыг судлах” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

Хуулийн төсөлд санал авахаар УДШ, УЕПГ, ХЭҮК, ТЕГ, ЦЕГ, ШШҮХ, ШШГЕГ болон Засгийн газрын бүх гишүүд /14 яамд/, МӨХ зэрэг байгууллагад санал авах тухай албан бичгийг хуулийн төслийн үзэл баримтлал, танилцуулга, хуулийн төслийн хамтаар хавсарган хүргүүлж, саналыг авав.

Дээрх байгууллагуудаас ирүүлсэн саналуудыг нягтлан судлахад хуулийн төслийг ойлгомжтой болгох чиглэлээр тусгайлсан санал ирүүлээгүй болно.

Харин энэхүү шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийг бүхэлд нь Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан хууль тогтоомжийн төслийн эх бичвэрийн агуулгад тавих нийтлэг шаардлага, 30 дугаар зүйлд заасан хуулийн төслийн хэл зүй, найруулгад тавих нийтлэг шаардлагад нийцүүлэн боловсруулсан эсэхийг дараахь асуултад хариулт өгөх замаар шалгалаа.

|  |  |
| --- | --- |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан Хуулийн төслийн эх бичвэрийн агуулгад тавих нийтлэг шаардлага** | |
| *Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн зохицуулалт* | *Шаардлага хангасан эсэх* |
| 29.1.1.Монгол Улсын Үндсэн хууль, Монгол Улсын олон улсын гэрээнд нийцсэн, бусад хууль, үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалтай уялдсан байх; | Зарим зохицуулалтыг тодорхой болгох шаардлагатай.  /*Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав*./ |
| 29.1.2.тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаанд хамаарах асуудлыг бүрэн тусгасан байх; | Шаардлага хангасан. |
| 29.1.3.тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцааны хүрээнээс хальсан асуудлыг тусгахгүй байх; | Шаардлага хангасан. |
| 29.1.4.тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаанд үл хамаарах хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах буюу хүчингүй болсонд тооцох тухай заалт тусгахгүй байх; | Шаардлага хангасан. |
| 29.1.5.зүйл, хэсэг, заалт нь хоорондоо зөрчилгүй байх; | Зарим зүйл, хэсэг, заалт зөрчилтэй.  /*Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав./* |
| 29.1.6.хэм хэмжээ тогтоогоогүй, тунхагласан шинжтэй буюу нэг удаа хэрэгжүүлэх заалт тусгахгүй байх; | Шаардлага хангасан. |
| 29.1.7.бусад хуулийн заалтыг давхардуулан заахгүйгээр шаардлагатай бол түүнийг эш татах, энэ тохиолдолд эшлэлийг тодорхой хийж, хуулийн нэр болон хэвлэн нийтэлсэн албан ёсны эх сурвалжийг бүрэн гүйцэд заасан байх; | Зарим талаар хангаагүй.  /*Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав./* |
| 29.1.8.тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаа, хуулийн үйлчлэх хүрээ, эрх зүйн харилцаанд оролцогч хүн, хуулийн этгээдийн эрх, үүрэг, зохицуулалтад удирдлага болгох, харгалзан үзэх нөхцөл байдал, нийтийн эрх зүйн этгээдийн чиг үүрэг, эрх хэмжээ, тэдгээрийг биелүүлэх журам; | Шаардлага хангасан |
| 29.1.9.шаардлагатай тохиолдолд эрх зүйн хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын төрөл, хэмжээ, хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацаа, хууль буцаан хэрэглэх тухай заалт, хуулийг дагаж мөрдөх журмын зохицуулалт, бусад хуулийн зүйл, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох, хасах заалт; | Зарим анхаарах асуудал байна.  /*Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав./* |
| 29.1.10.шаардлагатай тохиолдолд бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах болон хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай дагалдах хуулийн төслийг боловсруулсан байх; | Хуулийн төслийн үзэл баримтлалд тусгасан нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг боловсруулсан байна.  ЭХХШТХ-ийн төсөлтэй холбогдуулан холбогдуулан өөрчлөлт оруулах шаардлагатай бусад бүх хуулийг нягтлах шаардлагатай. |
| 29.1.11.хуулийн төсөл нь хуулийн зорилго гэсэн зүйлтэй байж болох бөгөөд зорилгод тус хуулиар хангахаар зорьж байгаа иргэний үндсэн эрх, бэхжүүлэх үндсэн зарчим, хүрэх үр дүнг тусгана. |  |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 30 дугаар зүйлд заасан Хуулийн төслийн хэл зүй, найруулгад тавих нийтлэг шаардлага** | |
| 30.1.1.Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог хэрэглэх; | Зарим нэр томьёоны шаардлага хангаагүй  */Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав./* |
| 30.1.2.нэг нэр томьёогоор өөр өөр ойлголтыг илэрхийлэхгүй байх; | Шаардлага хангасан |
| 30.1.3.үг хэллэгийг монгол хэл бичгийн дүрэмд нийцүүлэн хоёрдмол утгагүй товч, тодорхой, ойлгоход хялбараар бичих; | Зарим талаар хангаагүй.  */Үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав./* |
| 30.1.4.хүч оруулсан нэр томьёо хэрэглэхгүй байх; | Шаардлага хангасан |
| 30.1.5.жинхэнэ нэрийг ганц тоон дээр хэрэглэх. | Шаардлага хангасан |

Хуульд заасан дээрх шаардлагуудаас зарим талаар хангаагүй гэсэн дараахь шаардлагуудын талаарх /*хүснэгтэд үнэлгээний хэсэгт тодорхой тусгав гэж тэмдэглэсэн хэсэг/* үнэлгээг дэлгэрэнгүй байдлаар авч үзье. Үүнд:

29.1.1.Монгол Улсын Үндсэн хууль, Монгол Улсын олон улсын гэрээнд нийцсэн, бусад хууль, үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалтай уялдсан байх;

Хуулийн төсөлд Эрүүдэн шүүх болон бусад хэлбэрээр хэрцгий, хүнлэг бусаар буюу хүний нэр төрийг доромжлон харьцаж шийтгэхийн эсрэг конвенц, Иргэний болон улс төрийн эрхийн олон улсын пакт зэрэг Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ конвенцийн ерөнхий үзэл санаа, зарчмыг тусгасан, Монгол Улсын үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалд нийцсэн гэж үзлээ.

Харин Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүмүүсийн эрхийн тухай конвенцийн 13 дугаар зүйлд заасан Шүүх ажиллагаанд хүртээмжтэй оролцох, Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрхийн тухай хуулийн 27 дугаар зүйлд заасан Хууль зүйн туслалцаа авах эрхийн зохицуулалтай уялдуулах, өөрөөр хэлбэл шүүх, прокурор, хуулийн байгууллагууд нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрх ашгаа хамгаалахад хүртээмжтэй орчныг бүрдүүлэхэд чиглэсэн холбогдох зохицуулалтыг тодорхой тусгаагүй байгааг анхаарах нь зүйтэй гэж үзэв.

Тухайлбал, хуулийн төслийн 1.3 дугаар зүйлийн 2-т “...хараа, сонсгол, хэл ярианы бэрхшээлийн улмаас өөрийн хууль ёсны ашиг сонирхлоо илэрхийлэх чадвар хязгаарлагдмал бол ...бичиг, дохио зангаа, тусгай тэмдэгт ашиглан орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах эрхээр хангагдана.” гэж харааны бэрхшээлтэй оролцогчийн эрхийг хангах талаар тусгасан байх хэдий ч төслийн 1.15, 1.29-д заасан нэр томьёоны тодорхойлолт болон хуулийн төсөлд харааны бэрхшээлтэй оролцогчийг тусгаагүй байгааг анхаарах шаардлагатай байна.

29.1.5.зүйл, хэсэг, заалт нь хоорондоо зөрчилгүй байх;

Хуулийн төслийн 13.12 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт эш татсан “13.10 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэг”, 25.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт эш татсан “15.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг”, 25.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт эш татсан “25.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4, 1.5 дахь заалт”, 40.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт эш татсан “38.8, 38.9 дүгээр зүйл”, 40.8 дугаар зүйлийн 1.4 дэх заалтад эш татсан “39.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг” мөн зүйлийн 1.6 дахь заалтад эш татсан “35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3-1.9 дэх заалт” гэсэн эшлэлүүд хуулийн төсөлд байхгүй байгаа нь хуулийн төслийн эдгээр зүйл, хэсэг, заалт хоорондын зөрчил үүсгэхээр байна.

Түүнчлэн хуулийн төслийн 10.3 дугаар зүйл гэсэн дугаарлалт давхардсан байна.

29.1.7.бусад хуулийн заалтыг давхардуулан заахгүйгээр шаардлагатай бол түүнийг эш татах, энэ тохиолдолд эшлэлийг тодорхой хийж, хуулийн нэр болон хэвлэн нийтэлсэн албан ёсны эх сурвалжийг бүрэн гүйцэд заасан байх;

Хуулийн төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 7, 15.8 дугаар зүйлийн 1, 4, 30.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалт, 5 дахь хэсэгт тусгасан Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хуулийн төсөл нь батлагдаагүй тул төслөөс хасах нь зүйтэй гэж үзлээ.

Түүнчлэн Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн 16 дугаар зүйлд заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 9.11 дүгээр зүйлд, Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.2-7.1.5-д заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт тусгасан нь хуулийн давхардлыг үүсгэж байх тул энэхүү хуулийн төсөлд дээрх хуулиудаас эшлэл хийх байдлаар тусгах шаардлагатайг анхаарах нь зүйтэй байна.

29.1.10.шаардлагатай тохиолдолд бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах болон хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай дагалдах хуулийн төслийг боловсруулсан байх;

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалд хуулийн төсөлтэй холбогдуулан нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсруулахаар тусгасны дагуу холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг боловсруулсан байна.

Цаашид хуулийн төсөлтэй холбогдуулан нэмэлт, өөрчлөлт оруулах шаардлагатай бусад хуулиудыг нягталж, холбогдох нэмэлт, өөрчлөлтийг оруулахад анхаарах нь зүйтэй. Тухайлбал, Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай хууль г.м.

30.1.1.Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог хэрэглэх;

Хуулийн төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 4, 2.3 дугаар зүйлийн 5, 2 дугаар зүйлийн 2, 9.2 дугаар зүйлийн 2, 9.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг дэх “энэ хуулиар харъяалуулсан асуудал” гэсэн нь Үндсэн хууль болон тус хуулийн төсөлд заасан нэр томьёотой нийцэхгүй байгааг анхаарч хуульд нийцүүлж “ эрүүгийн хэрэг” гэж өөрчлөх нь зүйтэй байна гэж үзлээ.

Түүнчлэн хуулийн төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.35-д “прокурорын шийдвэр” гэж Прокурорын байгууллагын тухай хуулийн 31.1-д заасныг;” гэж тодорхойлсон байх бөгөөд энэ нь прокурорын эсэргүүцэл байгаа нь “прокурорын шийдвэр” гэсэн нэр томьёоны агуулгыг тодорхойлж чадаагүй байна. Иймд прокурор энэхүү хуулийн төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, Прокурорын байгууллагын тухай хуульд заасан бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ гаргах шийдвэрийг бүрэн тусгаж томьёолох шаардлагатай.

Дээрх шаардлагуудаас гадна хуулийн төсөлд ойлгомжгүй гэж үзсэн дараахь зохицуулалтыг судалж, үнэлэв. Үүнд:

1.Хуулийн төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.31-д “шинжилгээний байгууллага” гэж шинжлэн магадлах ажиллагаа явуулах магадлан итгэмжлэгдсэн лаборатори бүхий мэргэжлийн байгууллагыг ойлгоно;” гэж тодорхойлсон байх ба энэхүү “магадлан итгэмжлэгдсэн байх” шаардлага нь өнөөгийн практикт байдаг эсэх, үүнийг хэрэгжүүлэх байгууллага тодорхой эсэх зэргийг судалсны үндсэн дээр эцэслэж томьёолох нь зүйтэй байна.

Мөн уг нэр томьёог Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд тусгах нь оновчтой байна.

2.Хуулийн төслийн 10.1 дүгээр зүйлд “Энэ хуульд заасан хугацааг минут, цаг, хоног, сар, жилээр тоолно.” гэж заасан атлаа хуулийн төслийн 14.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт хүсэлтийг шийдвэрлэх хугацааг ажлын өдрөөр тоолохоор тусгасан нь хугацааг тоолоход ойлгомжгүй байдлыг үүсгэхэд хүргэж байх тул үүнийг тодорхой болгох.

3.Хуулийн төслийн 13.6 дугаар зүйлд заасан зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээнд хяналт тавих субьект тодорхойгүй байгаа нь энэхүү таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэхэд хүндрэл үүсгэж болзошгүй байна. Иймд хуулийн төсөлд тусгасан “эрх бүхий байгууллага” гэснийг тодорхой болгох,

4.Хуулийн төслийн 13.7, 13.8 дугаар зүйлд барьцааны мөнгийг хуулиар тогтоосон тусгай дансанд байршуулахаар тусгасан байх хэдий ч ямар хуулиар зохицуулах нь тодорхойгүй нь уг зохицуулалтыг хэрэгжүүлэхэд ойлгомжгүй байдлыг үүсгэж байна. Иймд барьцааны мөнгийн тусгай дансанд байршуулахыг хэрхэн хэрэгжүүлэх талаар журамласан зохицуулалтыг энэхүү хуулийн төсөлд тодорхой тусгах нь зүйтэй байна.

**“Хуулийн төслийн уялдаа холбоог шалгах”** **шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээ:**

Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөө үнэлэх аргачлалд заасан дараахь стандарт асуултад хариулах замаар хуулийн төслийн уялдаа холбоог бүхэлд нь шалгахыг зорьлоо.

Ингэхдээ Монгол Улсын Үндсэн хууль, Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглал, Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын Пакт, Эрүүдэн шүүх болон бусад хэлбэрээр хэрцгий, хүнлэг бусаар буюу хүний нэр төрийг доромжлон харьцаж шийтгэхийн эсрэг конвенц, 2015 онд батлагдсан Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулга, Монгол Улсын шүүхийн тухай, Прокурорын байгууллагын тухай, Шүүхийн шинжилгээний тухай, Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай, Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай зэрэг холбогдох бусад хуульд нийцсэн эсэхийг шалгалаа.

Түүнчлэн 2016 оны 12 дугаар сард УИХ-д өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон энэхүү хуулийн төсөлтэй уялдуулан ПБТХ, ШШБТХ-ийн шинэчилсэн найруулга зэрэг холбогдох хуулийн төслийг багцаар нь шинэчлэхээр боловсруулж байгаа тул энэхүү хуулийн төслийг зөвхөн хүчин төгөлдөр мөрдөж буй хуульд нийцсэн эсэхийг үнэлэхэд учир дутагдалтай байсан гэдгийг дурьдах нь зүйтэй.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Д/д** | **Асуулт** | **Хариулт буюу дүн шинжилгээ** |
| 1 | Хуулийн төслийн зохицуулалт тухайн хуулийн зорилттой нийцэж байгаа эсэх; | Тийм. |
| 2 | Хуулийн төслийн “Хууль тогтоомж” гэсэн хэсэгт заасан хуулиудын нэр тухайн харилцаанд хамаарах хууль мөн эсэх; | Хуулийн төсөлд “Хууль тогтоомж” гэсэн тусдаа хэсэг байхгүй хэдий ч төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 1-д “Шүүх, прокурор, мөрдөгч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахдаа Монгол Улсын үндсэн хууль, энэ хууль, бусад хуулийн заалтыг чанд сахина.” гэж тусгасан нь хамаарах хууль мөн болно. |
| 3 | хуулийн төсөлд тодорхойлсон нэр томьёо тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байгаа эсэх; | Зарим нэр томьёо шаардлага хангахгүй байна.  Энэ талаар “Ойлгомжтой байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээнд тодорхой тусгасан. |
| 4 | хуулийн төслийн зүйл, заалт тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байгаа эсэх; | 1.Хуулийн төслийн 16.2 дугаар зүйлийн гарчгийг “Гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний хууль зүйн үр дагаврыг *сэжигтэн,* яллагдагчид танилцуулах” гэсэн нь тус зүйлийн агуулгад нийцээгүй байх тул гарчгаас “сэжигтэн” гэснийг хасах.  2.Төслийн 26.3, 26.4, 26.6, 26.8 дугаар зүйлд заасан харилцааг Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулиар зохицуулсан, хэрэв хуулийн төсөлтэй холбогдуулан ШШТХ-д заасан эдгээр зохицуулалтад өөрчлөлт оруулах гэж байгаа бол энэхүү хуулийн төслөөр бус Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд тусгах нь оновчтой. Хуулийн төсөлд шинжээчдийн баг, ШШТХ-д шинжээчийн бүрэлдэхүүн гэснийг нэг мөр жигдлэх шаардлагатай.  3.Хуулийн төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Төлбөрийн чадваргүй яллагдагч, *шүүгдэгчийн* өмгөөлүүлэх эрхийг нь хангах журмыг хуулиар зохицуулна.” гэсэн нь Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцааны тухай хуультай уялдахгүй байна.  4.Хуулийн төслийн зарим зүйл, хэсэг, заалт хоорондоо зөрүүтэй байгаа талаар “ойлгомжтой байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээнд тусгасан болно. |
| 5 | хуулийн төслийн зүйл, заалт тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн заалттай давхардсан эсэх; | Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн 16 дугаар зүйлд заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 9.11 дүгээр зүйлд, Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.2-7.1.5-д заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт тусгасан нь хуулийн давхардлыг үүсгэж байх тул энэхүү хуулийн төсөлд дээрх хуулиудаас эшлэл хийх байдлаар тусгах шаардлагатайг анхаарах. |
| 6 | хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан эсэх; | Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэхэд хяналт тавих субьектийг тодорхой тусгаагүй.  Энэ талаар “Ойлгомжтой байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээнд тодорхой тусгасан. |
| 7 | хуулийн төсөлд шаардлагатай зохицуулалтыг орхигдуулсан эсэх; | Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүмүүсийн эрхийн тухай конвенцийн 13 дугаар зүйлд заасан Шүүх ажиллагаанд хүртээмжтэй оролцох, Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрхийн тухай хуулийн 27 дугаар зүйлд заасан Хууль зүйн туслалцаа авах эрхийн зохицуулалтыг хангахад чиглэсэн, өөрөөр хэлбэл шүүх, прокурор, хуулийн байгууллагууд нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрх ашгаа хамгаалахад хүртээмжтэй орчныг бүрдүүлэхэд чиглэсэн холбогдох зохицуулалтыг тодорхой тусгаагүй гэж дүгнэв.  Энэ талаар Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүмүүсийн эрхийн тухай “Ойлгомжтой байдал” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хийсэн үнэлгээнд тодорхой тусгасан. |
| 8 | хуулийн төсөлд төрийн байгууллагын гүйцэтгэх чиг үүргийг давхардуулан тусгасан эсэх; | Үгүй. |
| 9 | төрийн байгууллагын чиг үүргийг төрийн бус байгууллага, мэргэжлийн холбоодоор гүйцэтгүүлэх боломжтой эсэх; | Үгүй. |
| 10 | татварын хуулиас бусад хуулийн төсөлд албан татвар, төлбөр, хураамж тогтоосон эсэх; | Хуулийн төсөлд татвар, төлбөр хураамжийн асуудал тусгагдаагүй. |
| 11 | тухайн хуулийн төсөлд тусгасан тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалтыг Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд тусгасан эсэх; | Хуулийн төсөлд аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалт тусгагдаагүй. |
| 12 | Монгол Улсын Үндсэн хууль болон Монгол Улсын олон улсын гэрээнд заасан хүний эрхийг хязгаарласан зохицуулалт тусгасан эсэх; | Үгүй. |
| 13 | хуулийн төслийн зүйл, заалт жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангасан эсэх; | Хуулийн төсөл нь жендерийн эрх тэгш байдлын асуудлыг хөндөөгүй. |
| 14 | хуулийн төсөлд шударга бус өрсөлдөөнийг бий болгоход чиглэсэн заалт тусгагдсан эсэх; | Үгүй. |
| 15 | хуулийн төсөлд авлига, хүнд суртлыг бий болгоход чиглэсэн заалт тусгагдсан эсэх; | Үгүй. |
| 16 | хуулийн төсөлд тусгасан хориглосон хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын талаар тодорхой тусгасан эсэх. | Хуулийн төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан “*тавьсан асуултын заримыг санаатайгаар хариулахгүй орхисон,* *эсхүл хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хэтрүүлсэн,* эсхүл худал дүгнэлт гаргасан бол хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ.”, 8.4 дүгээр зүйлийн 4 “орчуулагч, хэлмэрч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр үүргээ биелүүлээгүй, эсхүл санаатай зөрчсөн бол хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ.” гэсэн зохицуулалтын худал дүгнэлт гаргасан болон гэснээс бусад зохицуулалтад хариуцлага хүлээлгэх асуудлыг Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн тухай, Төрийн албаны тухай хуульд тодорхой тусгаагүй байгааг нягтлах нь зүйтэй байна. |

**ТАВ.ҮР ДҮНГ ҮНЭЛЖ, ЗӨВЛӨМЖ ӨГСӨН БАЙДАЛ**

**5.1.Баримтжуулалт**

Хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэхэд ашигласан дараахь баримт бичиг, мэдээлэл, тоо баримтыг цуглуулан үр нөлөөг тооцох ажиллагааны тайланд баримтжуулж хавсаргалаа.

1.Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын баталсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал, түүнд нийцүүлж боловсруулсан хуулийн төсөл, танилцуулга

2.Хуулийн төсөлд төрийн болон төрийн бус байгууллагуудаас ирүүлсэн санал.

3.Улсын ерөнхий прокурорын газраас 2016.11.03-ны өдөр 2/4483 тоот албан бичгээр ирүүлсэн мэдээлэл, судалгаа

4.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газраас 2016.12.07-ны өдөр 01/4653 тоот албан бичгээр ирүүлсэн мэдээлэл, судалгаа

5.Цагдаагийн ерөнхий газрын мэдээлэл, технологийн төвөөс 2016.10.27-ны өдөр 15/2337 тоот албан бичгээр ирүүлсэн мэдээлэл, судалгаа

**5.2.Дүгнэлт**

Хуулийн төслийг сонгон авсан шалгуур үзүүлэлт тус бүрийн дагуу хийсэн үнэлэлтийг нэгтгэн дараахь дүгнэлтийг хийлээ.

**Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтээр:**

Хуулийн төслийн зохицуулалт нь хуулийн төслийг боловсруулах болсон хэрэгцээ шаардлага, үндэслэлүүдтэй нийцэж байгаа болон үзэл баримтлалаар тодорхойлсон зорилгыг бүрэн илэрхийлж чадсан эсэхэд, мөн хуулийн төслийн зорилгыг уг хуулийн бусад зохицуулалтууд хангаж, илэрхийлж чадахаар бүрэн гүйцэд томьёологдсон эсэхэд үнэлгээ хийж, дараахь дүгнэлтэд хүрсэн.

*Зорилт-1,2,3,4,5,6,7,10-ыг* хангахад чиглэгдсэн зохицуулалтууд нь зорилгод хүрэх боломжтой байдлаар томьёологдсон байна.

*Харин зорилт-8-ыг хангахаар.*Таслан сэргийлэх бусад арга хэмжээг хэрэглэх

үндэслэлийг тодорхой тусгасан 13.1 дүгээр зүйлд үнэлгээ хийхэд ерөнхий агуулга, зарчмаараа хуулийн төслийн зорилготой нийцсэн хэдий ч хэрэгжүүлэх, хяналт тавих субьектыг тодорхой зааж зохицуулалтыг нарийвчлан тусгаагүй байна.

*Зорилт-9.-ийг хангахаар* Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд нийцүүлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гэрч, хохирогч хамгаалах асуудлыг тусгай бүлэг болгон оруулж, дэлгэрэнгүй тусгасан зохицуулалтад үнэлгээ хийхэд Гэрч хохирогчийг хамгаалах тухай хуультай зарим талаар нийцээгүй байна.Тухайлбал:гэрч хохирогчийг хамгаалах арга хэмжээний төрлийг орхигдуулан зохицуулсан байгааг анхаарах шаардлагатай.

**Практикт хэрэгжих боломж гэсэн шалгуур үзүүлэлтээр:**

Сонгож авсан зохицуулалтын хувьд дараахь дүгнэлтийг хийлээ.

1.Хуулийн төслийн 21.1 дүгээр зүйлийн хэрэгжих боломжийг үнэлэхэд прокурорын байгууллага хүний нөөцийг нэмэгдүүлэх арга хэмжээ авснаар энэ зохицуулалт бүрэн хэрэгжих боломжтой;

2.Хуулийн төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4 дэх хэсэгт заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээг хууль батлагдмагц хэрэгжүүлж эхлэх бэлтгэл ажил бүрэн хангагдаагүй;

3.Одоо байгаа техник тоног төхөөрөмжийн чанарт үнэлгээ хийх улмаар нэмж шаардагдах техник тоног төхөөрмжийн судалгааг гаргаж, одоогийн байгаа бааз сууриа цаг алдалгүй бэхжүүлэн шүүх хуралдааныг дуу-дүрсний техникийн тусламжтай явуулах бэлтгэл ажлыг бүрэн хангахад анхаарах нь зүйтэй.

Мөн хуулийн төсөлд оролцогчийг өөр газраас шүүх хуралдаанд оролцуулахтай холбоотой нарийвчилсан зохицуулалт дутагдалтай байна.

**Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтээр:**

Хуулийн төслийн ойлгомжтой байдлыг судлахдаа хуулийн төсөлд холбогдох байгууллагуудаас ирүүлсэн саналуудад дүн шинжилгээ хийхэд хуулийн төслийг ойлгомжтой болгох чиглэлээр санал ирүүлээгүй байна.

Хуулийн төсөл нь Хууль тогтоомжийн тухай хууль, Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах аргачлалд заасан шаардлагыг хангасан байна.

Харин хуулийн төслийн зарим нэг нэр томьёо хуульд нийцээгүй, зарим зохицуулалт ойлгомжгүй, тодорхойгүй, хуулийн төслийн зүйл, хэсэг, заалт хоорондын эшлэл зөрчилтэй, хуулийн төслийн зарим заалт бусад хуулийн зохицуулалттай давхардсан зэргийг анхаарах шаардлагатай байна.

**Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтээр:**

Энэхүү шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийг Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалд заасан асуултад хариулах байдлаар шалгасан.

Хууль зүй, дотоод хэргийн яамнаас боловсруулж 2016 оны 12 дугаар сард УИХ-д өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулан Прокурорын байгууллагын тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл зэрэг холбогдох хуулийн төслийг багцаар нь шинэчлэхээр боловсруулж байгаа тул энэхүү хуулийн төслийг зөвхөн хүчин төгөлдөр мөрдөж буй хуульд нийцсэн эсэхийг үнэлэхэд учир дутагдалтай байсан гэдгийг дурьдах нь зүйтэй.

Хуулийн төслийн зарим зохицуулалтыг холбогдох хуультай уялдуулах, хариуцлагын асуудлыг нягталж, тодорхой болгоход анхаарах шаардлагатай гэж дүгнэлээ.

**5.3.Зөвлөмж**

Хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлж дараахь зөвлөмжийг хууль санаачлагчид өгч байна.

1.Хуулийн төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 1.4 дэх хэсэгт заасан зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх бэлтгэл ажил 2017 оны 4 дүгээр улиралд бүрэн дуусах судалгаа, тооцоо байгаа, өөрөөр хэлбэл энэ арга хэмжээг хууль хүчин төгөлдөр болмогц шууд хэрэгжүүлэх боломжгүй байгааг анхаарч хуулийг дагаж мөрдөх журмын зохицуулалтыг боловсруулах;

2.Шүүх хуралдаанд оролцогчийн эрхийг хангах зорилгоор дуу-дүрсний бичлэг техник ашиглах, мөн зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх үед техник ашиглахтай холбогдуулан эрсдэл /байгалийн болон бусад хүчин зүйлээс шалтгаалан тасалдах зэрэг/ үүсч болохыг анхаарч тийм тохиолдолд хэрхэх талаар нарийвчилсан зохицуулалтыг төсөлд тусгах;

3.Оролцогчийг шүүх хуралдаанд өөр газраас оролцуулах эсэх асуудлыг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр шийдвэрлэж, шийдвэрт нь тодорхой тусгадаг байх зохицуулалтыг нэмэх;

4.Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүмүүсийн эрхийн тухай конвенцийн 13 дугаар зүйлд заасан Шүүх ажиллагаанд хүртээмжтэй оролцох, Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрхийн тухай хуулийн 27 дугаар зүйлд заасан Хууль зүйн туслалцаа авах эрхийн зохицуулалтай уялдуулах, өөрөөр хэлбэл шүүх, прокурор, хуулийн байгууллагууд нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох хөгжлийн бэрхшээлтэй хүний эрх ашгаа хамгаалахад хүртээмжтэй орчныг бүрдүүлэхэд чиглэсэн холбогдох зохицуулалтыг тодорхой тусгах, мөн хуулийн төсөлд харааны бэрхшээлтэй оролцогчийн эрхийг хэрхэн хангах талаар тусгаагүй байгааг анхаарах;

5.Хуулийн төсөл доторх зүйл, хэсэг, заалт хоорондын эшлэлийг зөв хийх, хуулийн төслийн 10.3 дугаар зүйлийн дугаарлалт давхардсаныг засах;

6.Хуулийн төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 7, 15.8 дугаар зүйлийн 1, 4, 30.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалт, 5 дахь хэсэгт тусгасан Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хуулийн төсөл нь батлагдаагүй тул төслөөс хасах;

Түүнчлэн Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн 16 дугаар зүйлд заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 9.11 дүгээр зүйлд, Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.2-7.1.5-д заасан зохицуулалтыг хуулийн төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт тусгасан нь хуулийн давхардлыг үүсгэж байх тул энэхүү хуулийн төсөлд дээрх хуулиудаас эшлэл хийх байдлаар тусгах шаардлагатайг анхаарах;

7.Хуулийн төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 4, 2.3 дугаар зүйлийн 5, 2 дугаар зүйлийн 2, 9.2 дугаар зүйлийн 2, 9.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг дэх “энэ хуулиар харъяалуулсан асуудал” гэснийг Монгол Улсын Үндсэн хууль болон тус хуулийн төсөлд нийцүүлж “ эрүүгийн хэрэг” гэж өөрчлөх.

Түүнчлэн хуулийн төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.35-д заасан “прокурорын шийдвэр” гэсэн нэр томьёог тодорхойлохдоо хуулийн төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, Прокурорын байгууллагын тухай хуульд заасан бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ гаргах шийдвэрийг бүрэн тусгаж томьёолох;

8.Хуулийн төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.31-д тусгасан “...магадлан итгэмжлэгдсэн байх...” шаардлага нь өнөөгийн практикт байдаг эсэх, үүнийг хэрэгжүүлэх байгууллага тодорхой эсэх зэргийг судалсны үндсэн дээр энэхүү агуулгыг тусгаж томьёолох, түүнчлэн уг нэр томьёог Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд тусгах;

9.Хуулийн төслийн 10.1 дүгээр зүйлд “Энэ хуульд заасан хугацааг минут, цаг, хоног, сар, жилээр тоолно.” гэж заасан атлаа хуулийн төслийн 14.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт хүсэлтийг шийдвэрлэх хугацааг ажлын өдрөөр тоолохоор тусгасан нь хугацааг тоолоход ойлгомжгүй байдлыг үүсгэхэд хүргэж байх тул хугацааг тодорхой болгох;

10.Хуулийн төслийн 13.6 дугаар зүйлд заасан зорчих эрхийг түр хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээнд хяналт тавих субьектийг “эрх бүхий байгууллага” гэснийг тодорхой болгох;

11.Хуулийн төслийн 13.7, 13.8 дугаар зүйлд заасан барьцааны мөнгийн тусгай дансанд байршуулахыг хэрхэн хэрэгжүүлэх талаар журамласан зохицуулалтыг тодорхой тусгах;

12.Хуулийн төслийн 16.2 дугаар зүйлийн гарчгийг “Гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний хууль зүйн үр дагаврыг *сэжигтэн,* яллагдагчид танилцуулах” гэсэн нь тус зүйлийн агуулгад нийцээгүй байх тул гарчгаас “сэжигтэн” гэснийг хасах;

13.Төслийн 26.3, 26.4, 26.6, 26.8 дугаар зүйлд заасан харилцааг Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулиар зохицуулсан бөгөөд хэрэв хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд заасан эдгээр зохицуулалтад өөрчлөлт оруулах гэж байгаа бол энэхүү хуулийн төслөөр бус Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд тусгах нь оновчтойг анхаарах, мөн хуулийн төсөлд шинжээчдийн баг, Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд шинжээчийн бүрэлдэхүүн гэсэн нэр томьёог нэг мөр жигдлэх;

14.Хуулийн төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Төлбөрийн чадваргүй яллагдагч, *шүүгдэгчийн* өмгөөлүүлэх эрхийг нь хангах журмыг хуулиар зохицуулна.” гэсэн нь Төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид үзүүлэх хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх тухай хуультай уялдахгүй байгааг анхаарч, шаардлагатай тохиолдолд уг хуульд шүүгдэгчийн өмгөөлүүлэх эрхийг хангахтай холбоотой зохицуулалтыг оруулах;

15.Хуулийн төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан “*тавьсан асуултын заримыг санаатайгаар хариулахгүй орхисон,* *эсхүл хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хэтрүүлсэн,* эсхүл худал дүгнэлт гаргасан бол хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ.”, 8.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт “орчуулагч, хэлмэрч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр үүргээ биелүүлээгүй, эсхүл санаатай зөрчсөн бол хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ.” гэсэн зохицуулалтын худал дүгнэлт гаргасан болон гэснээс бусад зохицуулалтад хариуцлага хүлээлгэх асуудлыг Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн тухай, Төрийн албаны тухай хуульд тодорхой тусгаагүй байгааг нягталж, тодорхой болгох;

16.Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан нэмэлт, өөрчлөлт оруулах шаардлагатай хуулиудыг нягталж, эцэслэх.

-----оОо

1. Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 3 дугаар хавсралт [↑](#footnote-ref-1)
2. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөл. [www.mojha.hov.mn](http://www.mojha.hov.mn) [↑](#footnote-ref-2)
3. Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын баталсан Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлал. [↑](#footnote-ref-3)
4. Монгол Улсын эрх зүйн хөгжлийн асуудлууд УБ-2011 он, х-366 [↑](#footnote-ref-4)
5. Монгол Улсын эрх зүйн хөгжлийн асуудлууд /эрдэм шинжилгээний бага хурлын илтгэлүүд/-УБ 2011 он 397-р хуудас [↑](#footnote-ref-5)
6. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газраас 2016.12.07-ны өдөр 01/4653 тоот албан бичгээр ирүүлсэн мэдээлэл, судалгаа [↑](#footnote-ref-6)