**АВТОТЭЭВРИЙН ХЭРЭГСЭЛ ЭЗЭМШИГЧИЙН**

**ХАРИУЦЛАГЫН ДААТГАЛЫН ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙГ**

**ОЛОН НИЙТЭЭР ХЭЛЭЛЦҮҮЛСЭН ТАЙЛАН**

Монгол Улсын Засгийн газрын 2019 оны 163 дугаар тогтоолоор батлагдсан "Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах үндэсний хөтөлбөр"-ийн 3 дугаар хэсгийн 3.3.5 дахь заалтад "Автотээврийн салбарт замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах даатгалын цогц систем бий болгох замаар төр, иргэнд учрах санхүүгийн дарамтыг бууруулах" гэсэн зорилт дэвшүүлсэн байна.

2011 онд батлагдсан Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн дагуу өнгөрсөн 10 шахам жилийн хугацаанд бүрэлдэн бий болсон жолоочийн хариуцлагын албан журмын даатгал нь ердийн даатгалын бүтцэд тулгуурласан, ашгийн төлөө арилжааны даатгалын үйл ажиллагаатай зэрэгцүүлэн хэрэгжүүлсэн явдал нь иргэдийн эрх ашгийг хамгаалах, Авто замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангахтай холбогдсон Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн үндсэн зорилтыг биелүүлж чадахгүй байна.

Жолоочийн хариуцлагын албан журмын даатгал хэрэгжиж эхэлснээр 2012 онд жолоочийн хариуцлагын даатгалын 373.480 гэрээ байгуулагдаж, 16,3 тэрбум төгрөгийн даатгалын хураамж төвлөрүүлж байсан бөгөөд эдгээр үзүүлэлтүүд тасралтгүй өсч 2020 онд 643.316 гэрээ байгуулагдаж, 33,5 тэрбум төгрөгийн хураамж бүрдүүлсэн байна. Түүнчлэн жолоочийн хариуцлагын даатгалын нөхөн төлбөрт 2012 онд 4,8 тэрбум төгрөг, 2020 онд 17,3 тэрбум төгрөг олгожээ. Жолоочийн хариуцлагын даатгалын хураамжийн орлогоос нөхөн төлбөр олголсон хэмжээ 2012-2020 оны хооронд дундажаар 52,87% байна.

Дээрх статистик мэдээнээс үзэхэд жил бүр даатгалын хамрах хүрээ тэлж байгаа дүр зураг ажиглагдаж байгаа боловч жолоочийн хариуцлагын даатгалд хамруулах ажлыг хэн зохион байгуулахыг хуулинд тусгаагүй орхигдуулсан байна.

Зам тээврийн ослын 98 хувь нь жолоочийн хариуцлагаас шалтгаалсан тухай судалгаа, нөхцөл байдлын статистик сүүлийн 10 жил нэг түвшинд үргэлжилж байхад даатгуулагчийн хариуцлагыг өндөржүүлэх ямарч арга хэмжээ хууль хэрэгжүүлэгч даатгалын компаниудын зүгээс аваагүй тийм нэгдсэн бодлого, арга хэмжээ хэрэгжүүлэх боломж одоогийн бүтэц, зохион байгуулалттай үед хэрэгжих ирээдүй харагдахгүй байна.

Иймээс 2011 онд батлагдсан Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн зохицуулалт болон үйлчилэлтэй холбоотойгоор даатгуулагч иргэдээс дараах санал асуулгыг авсан болно. Үүнд:

**АВТОТЭЭВРИЙН ХЭРЭГСЭЛ ЭЗЭМШИГЧИЙН ХАРИУЦЛАГЫН ДААТГАЛЫН ТУХАЙ хуулийн төслийг олон нийтэд 2021 оны 05 дугаар сарын 13-ны өдөр Монгол Улсын Их Хурлын [WWW.PARLIAMENT.MN](http://WWW.PARLIAMENT.MN) вэб сайтаар дамжуулан нээлттэйгээр хэлэлцүүлэв.**



Монгол Улсын Засгийн газарт 2015 оны 05 дугаар сарын 14-ны өдөр Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын тухай хуулийн төсөлд санал, дүгнэлт авах тухай албан бичиг явуулж 2021 оны 08 дугаар сарын 17-ны өдрийн ХЭГ/2056 тоот албан бичгээр хариу авч хуулийн төсөлд холбогдох саналыг оруулав.

Мэргэжлийн холбоодод санал хүргүүлж Жолоочийн хариуцлагын даатгалын хуулийн хэрэгжилт болоод газар дээрх нөхцөл байдлын судалгааг авч хуулийн төсөлд санал оруулав.

Мөн олон нийтээс санал авах зорилгоор хууль санаачлагчийн цахим хуудсанд (2021 оны 10 дугаар сарын 09-ний өдрийн) Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын тухай хуулийн төсөлд санал авсан болно.

Энэхүү санал асуулгад жолооч иргэд, даатгалын компани тэдгээрийн ажилтан зэрэг

 1000 гаруй хүнээс санал авсан.

 

Дээр дурьдсан санал асуулгуудаас гадна иргэдээс өргөдлөөр, утсаар, биечлэн ирүүлсэн саналуудыг судлан үзэж хуулийн төсөлд тусгалаа.

УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ГИШҮҮН Т.АЮУРСАЙХАНЫ САНААЧЛАН БОЛОВСРУУЛСАН ЖОЛООЧИЙН

ХАРИУЦЛАГЫН ДААТГАЛЫН ТУХАЙ /ШИНЭЧИЛСЭН НАЙРУУЛГЫН/ ХУУЛИЙН ТӨСӨЛД ЗАСГИЙН ГАЗРЫН

2021 ОНЫ 8 ДУГААР САРЫН 11-НИЙ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНААР ХЭЛЭЛЦЭЭД ӨГСӨН САНАЛ ДҮГНЭЛТЭД ГАРГАХ ТАЙЛБАР

2021.09.17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Монгол Улсын Засгын газраас ирүүлсэн санал дүгнэлт | Тайлбар, шийдвэрлэлт |
| 1 | Тээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалтай холбоотой асуудлыг хуулиар зохицуулж ирсэн тул тус хуулийг Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 23 дугаар зүйлд заасан анхдагч хууль гэж үзэх боломжгүй тул Хуулийн төслийн үзэл баримтлалын нэрийг “Жолоочийн даатгалын тухай хууль (Шинэчилсэн найруулга)-ийн төслийн үзэл баримтлал” гэж өөрчлөх нь зүйтэй байна.  | Хуулийн төслийн үзэл баримтлалын нэрийг “Жолоочийн даатгалын тухай хууль (Шинэчилсэн найруулга)-ийн төслийн үзэл баримтлал” гэж өөрчлөх саналыг хүлээж авсан.  |
| Даатгалын үнэлгээний хэмжээ, хураамж тогтоох аргачлал болон итгэлцүүрт холбогдох зохицуулалтыг шинэчлэх замаар тулгамдаж буй асуудлыг шийдэх боломжтой эсэхийг дахин судлах нь зүйтэй байна. Тухайлбал, даатгалын тохиолдол үүсээгүй, зам тээврийн гэмт хэрэг, осол, зөрчил гаргаагүй, замын хөдөлгөөний хууль, дүрмийг чанд сахин биелүүлж буй автотээврийн хэрэгсэл өмчлөгч, жолооч, даатгуулагчийн хураамжийг бууруулах урамшууллын тогтолцоог бий болгох, зөрчил гаргаж буй жолоочийн даатгалын хураамжийг нэмэгдүүлэх тогтолцоог бий болгох боломжтой эсэхийг судалж холбогдох зохицуулалтыг сайжруулах.  | Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Санхүүгийн зохицуулах хорооны 2018 оны 211 дүгээр тогтоолоор баталсан “Жолоочийн даатгалын хураамжийн хэмжээг тооцох итгэлцүүр хэрэглэх журам”-аар даатгалын тохиолдол гаргаагүй даатгуулагчийн И2 (Өмнөх нэг жилийн хугацаанд даатгуулагчийн буруугаас үүссэн даатгалын тохиолдлын тоо, олгосон нөхөн төлбөрийн хэмжээнээс хамаарах итгэлцүүр) итгэлцүүр 0,05 нэгжээр буурч, даатгалын тохиолдол гаргасан бол даатгалын тохиолдлын тоо, авсан нөхөн төлбөрийн хэмжээнээс хамаарч уг итгэлцүүр нэмэгддэг. Учир нь Санхүүгийн зохицуулах хорооноос дээрх журамд удаа дараа өөрчлөлт оруулж төлөх хураамжийн нийт хэмжээг өсгөсөн. Ингэснээр даатгалын тохиолдол гаргаагүй даатгуулагч нарын төлөх хураамжийн хэмжээ нэгдсэн дүнгээрээ нэмэгдэж тухайн даатгуулагч нарыг урамшуулах механизм болж харагдахгүй байгаа юм. Жолоочийн даатгалын тухайн хуулийг шинэчлэн найруулах тухай хуулийн төслийн хэрэгцээ, шаардлагын тандан судалгаанд “Даатгалын үйл ажиллагааг зохицуулсан дүрэм, журмыг баталж тодорхой асуудлыг шийдвэрлэж болох хэдий ч асуудал үүсгэж байгаа шалтгааныг арилгаж цогцоор нь шийдвэрлэх боломжгүй” тухай дурьдсан болно.  |
| 2 | Хувийн хэвшлийн гүйцэтгэж буй үйл ажиллагааг төрийн өмчит хуулийн этгээдэд дангаар гүйцэтгүүлэх зохицуулалтыг бий болгох нь тулгамдаж буй асуудлыг шийдэх зохистой шийдэл эсэхийг дахин судалж, зөрчилтэй асуудлыг шийдвэрлэх | Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн зорилтыг зам, тээврийн ослын улмаас бусдын амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгөд учирсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх, хохирогчийн эрхийг хамгаалах гэж тодорхойлсон. Ашгийн төлөө хувийн хэвшлийн компаниуд жолоочийн хариуцлагын албан журмын даатгалыг эрхэлснээр нөхөн төлбөр олгохоос үндэслэлгүйгээр татгалзахаас эхлээд, хуулийн зорилтыг хэрэгжүүлэх ажил хангалттай төвшинд хийх боломжгүй байна. Хариуцлагын даатгалд хамруулах ажлыг хэн хариуцах нь тодорхойгүйгээс энэ ажил урсгалаараа явагдаж хууль хэрэгжүүлээд 10 жил болсон ч хамрагдалт 70 орчим хувьтай байна. Мөн нийгмийн хариуцлагын хүрээнд зам, тээврийн ослыг бууруулахад чиглэсэн ямар нэг ажил хийх санаачлага гаргахгүй байна. Цаашид жолоочийн хариуцлагын албан журмын даатгалыг ашгийн төлөө бус хуулийн этгээд эрхлэх нь хариуцлагын даатгалд хамруулах, зам, тээврийн ослыг бууруулахад чиглэсэн ажлыг хэрэгжүүлэх боломжтой болно. Мөн техник, технологи хөгжсөн орчин үед олон хүний оролцоогүйгээр хямд зардлаар цахим технологи ашиглан даатгалд хамруулах, нөхөн төлбөр олгох боломжийг нээж өгсөн төдийгүй, нөхөн төлбөр олгож байгаа одоогийн хүнд сурталыг арилгах зорилгоор зохих өөрчлөлт оруулсан учир хуулийг нэг этгээд дангаар гүйцэтгэх боломжтой. Ер нь одоо хэрэгжүүлж байгаа бусад албан журмын даатгалын хэлбэрийг тус бүр нэг байгууллага дээр төвлөрүүлж хэрэгжүүлсэн нь илүү үр дүнтэй болох нь харагдаж байна.  |
| 3 | Иргэний хуулийн 33 дугаар зүйлийн 33.2 дахь хэсэгт “ашгийн төлөө бус хуулийн этгээдийг холбоо, сан, хоршооны хэлбэрээр байгуулна” гэж заасан тул ашгийн төлөө бус хуулийн этгээдийг “корпораци” хэмээх зохион байгуулалтын хэлбэрээр байгуулах боломжгүй болохыг анхаарч, зөрчлийг арилгах | Хуулийн төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1 дэх хэсэгт “Баталгаат сан, хариуцлагын даатгалын сан нь албан журмын даатгалын бусад хэлбэрийн сангаас тусдаа бүртгэлтэй, бие даасан данстай байна. Эдгээр сангийн удирдлагыг Хариуцлагын даатгалын корпораци хэрэгжүүлнэ” гэж заасан. Өөрөөр хэлвэл дээрх хоёр санг удирдан зохион байгуулах хуулийн этгээдийн оноосон нэр нь Хариуцлагын даатгалын корпораци юм. Монголд энэ төрлийн хэд хэдэн байгууллага ажиллаж байна. Тухайлбал, Ирээдүйн өв сангийн тухай хуульд сангийн хөрөнгийн удирдлагыг ирээдүйн өв сан корпораци хэрэгжүүлэхээр, Банкин дахь мөнгөн хадгаламжийн даатгалын тухай хуульд Хадгаламжийн даатгалын сангийн удирдлагыг Хадгаламжийн даатгалын корпораци хэрэгжүүлэхээр тус тус заасан. |
| Хуулийн төсөлд Үндэсний зөвлөл нь тодорхой журмуудыг батлах, даатгалын үйл ажиллагааны уялдааг хангаж, хяналт тавих эрхтэй байгаа нь Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3.1.3, 4.1, 6.1.1, Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29.1.3 дахь заалттай тус тус зөрчилдөж байна.  | Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын хуулийн төслийг дагалдуулан боловсруулсан Даатгалын тухай хуулийн холбогдох заалтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн нэгдүгээр зүйлд “Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн албан журмын даатгалтай холбогдсон харилцааг Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын хуулиар зохицуулна” гэж заасан. Даатгалын тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.6 дахь хэсэгт “Даатгалын үйл ажиллагатаай холбогдсон энэ хуулийн 3.1-3.5-д зааснаас бусад харилцааг энэ хуулиар зохицуулна” гэж заасан. Үүнээс харахад Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын тухай хууль батлагдснаар Даатгалын тухай хууль хамаарахгүй болно. Иймд Үндэсний зөвлөл тодорхой дүрэм, журмыг батлах үүрэгтэй учраас даатгалын үйл ажиллагаанд хяналт тавьж байгаа Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуулийн холбогдох заалттай зөрчилдөхгүй болно.  |
| 4 | Тээврийн хэрэгслийн өмчлөгч нь автотээврийн хэрэгслийн эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалд хамрагдсан тээврийн хэрэгслийг бусдад шилжүүлж, өөр тээврийн хэрэгсэл өмчилсөн тохиолдолд хариуцлагын даатгалын гэрээний үлдсэн хугацааг шилжүүлж болох талаарх зохицуулалт нэмэх боломжтой эсэхийг судалж, шийдвэрлэх.  | Даатгалын хураамжийн хэмжээг тооцохдоо хэд хэдэн итгэлцүүр ашигладаг. Тээврийн хэрэгслийн ангилал, даац, хөдөлгүүрийн хүчин чадал, зорчигчийн суудлын тоо гэх мэт. Өөрөөр хэлвэл тээврийн хэрэгслийн ангиллаас шалтгаалан даатгуулагчийн төлөх хураамжийн хэмжээ өөрчлөгддөг. Иймд даатгалын гэрээний үлдсэн хугацааг шилжүүлэх боломжгүй юм. Харин хуулийн төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.6 дахь хэсэгт “Даатгалын гэрээг даатгуулагчийн санаачлагаар хугацаанаас нь өмнө нь цуцалсан тохиолдолд даатгалын гэрээний үлдэх хугацаатай тэнцэх хэмжээний даатгалын хураамжийг хувь тэнцүүлэн даатгуулагчид буцаан олгоно. Даатгалын гэрээний хүчинтэй хугацаанд даатгагуулагч нөхөн төлбөр авсан нөхцөлд даатгалын хураамжийг буцаан олгохгүй” мөн зүйлийн 7.7 дахь хэсэгт Даатгуулагч 7.6-д заасан хураамжийг буцаан авахгүйгээр шинээр байгуулах даатгалын гэрээний хураамжид тооцуулж болно.” гэсэн заалт нэмэх боломжтой байна.  |
| Мэдээллийн санд даатгалын гэрээтэй холбоотой мэдээлэл орох эсэхийг нарийвчлан судлах | Одоо мөрдөж байгаа Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2 дахь хэсэгт заасанчлан мэдээллийн санд даатгалын гэрээ, даатгалын тохиолдол, нөхөн төлбөр, даатгуулагчийн түүх, хохирогчийн болон жолоочийн мэдээлэл, даатгалтай холбоотой бусад мэдээллийг оруулна гэж заасан заалтыг өөрчлөөгүй болно. |
| 5 | Тус хуулийн төслийн дагалдуулан боловсруулсан Даатгалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлд “Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын хуулиар зохицуулна” гэж заасан нь хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсэгт “Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын хууль тогтоомж нь ... Даатгалын тухай хууль ... бусад актаас бүрдэнэ” гэсэнтэй нийцэхгүй байгааг анхаарах.  | Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгээс “...Даатгалын тухай...” гэснийг хасах саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 3.1.7 дахь заалтад “хариуцлагын даатгалын баталгаат сан” гэдгийг “...жолооч бусад этгээдэд учруулсан хохирлыг нөхөн төлөх зорилгоор төвлөрүүлсэн мөнгөн хөрөнгийг”, мөн зүйлийн 3.1.13 дахь заалтад “хариуцлагын даатгалын сан” гэж “...зориулалтаар зарцуулах мөнгөн хөрөнгийг” ойлгохоор тусгасан нь хуулийн төслийн 16 дугаар зүйлд Хариуцлагын даатгалын сан, Баталгаат сангийн эрх, үүрэг гэж, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.8, 21.1, 21.2 дахь хэрэгтэй тус тус нийцэхгүй байгааг анхаарах | Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.7; 3.1.13-д “мөнгөн хөрөнгийг ” гэснийг “санг” гэж тус тус өөрчлөх саналыг авсан.  |
| 6 | Хуулийн төслийн 5.3, мөн хуулийн 10.2 дахь хэсэгт заасны дагуу тээврийн хэрэгслийн мэргэшсэн жолооч болон “C”, “D” ангиллын тээврийн хэрэгслийн жолооч нь тухайн тээврийн хэрэгслийн өмчлөгч нь заавал даатгуулсан байх бөгөөд тухайн жолооч бусдын тээврийн хэрэгслээр замын хөдөлгөөнд оролцох үед дахин давхар даатгал хийлгэхээр зохицуулсан байгаа нь оновчтой эсэхийг нягтлах | Засгийн газрын саналыг хүлээн авч өмчлөгч нь дахин давхар даатгал хийлгэх нь ач холбогдолгүй учир өмчлөгтэй гэрээ байгуулсан жолооч заавал даатгалд хамрагдах мөн “мэргэшсэн жолооч болон” гэдгийг хасах нь зүйтэй гэж үзсэнийг хүлээн авсан. |
| Хуулийн төсөлд даатгалын үйл ажиллагаа, даатгагч, даатгуулагч, даатгалын тохиолдол, даатгалын хураамж, даатгалын нөхөн төлбөр зэрэг харилцааг Даатгалын тухай хуулийн зохицуулсан байгааг анхаарч хуулийн давхардал, зөрчил гаргахаас сэргийлэх, ойлгож хэрэглэхэд хялбар болгох зорилгоор өөр хуульд байгаа, эсхүл тухайн хуульд нэгэнт тусгасан асуудлыг эшлэх нь зүйтэй байна.  | Автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалын тухай хуульд “автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын албан журмын даатгалын үйл ажиллагаа”, “даатгуулагч”, “даатгалын тохиолдол”, “хариуцлагын даатгалын нөхөн төлбөр” зэрэг нэр томъёог ашигласан. Энэ нь Даатгалын тухай хуульд заасан нэр томъёоноос агуулгын хувьд зөрүүгүй болно. Даатгалын тухай хууль нь даатгалын эрх зүйн харилцааг зохилцуулсан ерөнхий хууль гэж хэлж болно. Харин Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн хувьд зөвхөн жолоочийн хариуцлагын даатгалыг зохицуулсан учир дээрх нэр томъёог уг даатгалын хэлбэртэй уялдуулан илүү нарийвчлан тусгаж өгсөн нь зөв юм.  |
| 7 | Хуулийн төслийн 10 дугаар зүйлд заасан хариуцлагын даатгалын суурь хураамжийг мөнгөн дүнгээр бус тооцох нэгж, эсхүл тухайн үеийн хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний тодорхой хувиар тогтоох боломжтой эсэх | Даатгалын тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1 дэх хэсэгт “албан журмын даатгалын хураамжийн хэмжээг Монгол Улсын хуулиар тогтооно.” гэсэн бөгөөд ингэхдээ хэрхэн хуульчлах талаар тодорхой заагаагүй тул энэхүү саналыг хэрэгжүүлэх боломжтой эсэхийг цаашид ярилцах. Гэхдээ энэ удаа суурь хураамжийг хөндөхгүй орхих нь зүйтэй байна.  |
| Унадаг дугуй болон ердийн хөсөг жолоодож буй жолооч өөрийн хүсэлтээр автотээврийн хэрэгсэл эзэмшигчийн хариуцлагын даатгалд хамрагдан суурь хураамж төлөн хариуцлагын даатгалтай байж болох эсэхийг судалж, боломжтой хувилбар бүхий зохицуулалтыг нэмэх. | Унадаг дугуй, ердийн хөсөгтэй замын хөдөлгөөнд оролцох этгээд албан журмын даатгалд даатгуулах биш харин сайн дурын даатгалд хамрагдах боломжтой. Энэ нь өмчлөгч эзний сонголт байх болно.  |
| 8 | Хуулийн төслийн 4.1.5 дахь заалт 9.2 дахь хэсэгтэй давхацсан.  | Хуулийн төслийн 4.1.5 дахь заалтыг хасах саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 16.3 дахь хэсэгт “энэ хуулийн 19.2-т зааснаас бусад тохиолдолд...” гэж тусгасан боловч хуулийн төсөлд 19.2 дахь хэсэг байхгүй байгааг анхаарах. | Хуулийн төслийн 16.3-д 19.2 гэснийг 20.2-т гэж өөрчлөх саналыг хүлээн авсан. |
| Хуулийн төслийн 29 дүгээр зүйлд заасан маргааныг Даатгалын маргаан шийдвэрлэх зөвлөл ямар журмаар хэрхэн шийдвэрлэх талаар зохицуулалт тусгах.  | Хуулийн төслийн 29.2 дахь заалтад Даатгалын маргаан шийдвэрлэх зөвлөлийн бүрэлдэхүүн, ажиллах журмыг Үндэсний зөвлөл батлахаар заасан байна.  |
| 9 | Хуулийн төслийн 6.3 дахь хэсэгт “... энэ хууль үйлчлэхгүй” гэснийг “Иргэний шүүхэд нэхэмжлэл гаргах журмаар хянан шийдвэрлүүлэх” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн 6.3-д энэ хууль үйлчлэхгүй гэснийг “Иргэний хэрэг шүүхэд нэхэмжлэл гаргах журмаар хянан шийдвэрлүүлнэ” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 7.4 хэсэгт улсын хилээр түр болон дамжин өнгөрөх автотээврийн хэрэгслийн эзэмшигчийн даатгалын гэрээ, түүнийг хугацааг тодорхой тусгах | Хуулинд уг хугацааг нэг жил, нэг сар гэх мэтээр тодорхойлох боломжгүй юм. Учир нь тухайн тээврийн хэрэгсэл Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт ямар хугацаанд байх нь тодорхойгүй байдаг тул хуулиар хугацааг зохицуулах боломжгүй. Хууль батлагдсны дараа шинээр батлах итгэлцүүр хэрэглэх журамд энэ тухай тодорхой зохицуулна.  |
| Хуулийн төслийн 7.5 дахь хэсэгт субьектийг тодорхой тусгах | Энэхүү хэсгийг хасч Хуулийн төслийн 23.3 дахь хэсэгт Үндэсний зөвлөлийн эрх үүрэгт нэгтгэн оруулж саналыг авсан.  |
| Хуулийн туслийн 11.1.7 дахь заалтын “...хүн тээвэр...” гэснийг “зорчигч тээвэр” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “11.1.7. тээврийн хэрэгслийн зориулалт (хүн тээвэр гэдгийг зорчигч тээвэр)” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 13.2.2 дахь заалтын “мэдэгдэх” гэсний өмнө, 15.1 дэх хэсгийн “мэдэгдэнэ” гэсний өмнө даруй гэж нэмэх | Хуулийн төслийн “13.2.2 дахь саналыг хүлээн авч даруй мэдэгдэх”, мөн “15.1-д даруй мэдэгдэнэ.” гэж тус тус нэмэх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 14.1.3 дахь заалтад “автотээврийн хэрэгсэлд стандартын шаардлага хангасан хар хайрцгийн бичлэгийг үндэслэн даатгалын тохиолдолд бүртгэх” гэж нэмэх | Энэ саналыг журмаар зохицуулна гэж үзсэн. |
| Хуулийн төслийн 18.1.4 дэх заалтад “оношлогоо” гэснийг “техникийн хяналтын үзлэг” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “18.1.4-д техникийн хяналтын үзлэг гэж өөрчлөх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 27.1.2 дахь заалтад “авто оношлогоо”гэснийг “тээврийн хэрэгслийн техникийн хяналтын үзлэг” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “27.1.2. тээврийн хэрэгслийн техникийн хяналтын үзлэг гэж өөрчлөх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 20.9 дэх хэсгийн “хохирол олгоно” гэж заасны дараа “Хэрэв хохирогчийн амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учраагүй бол эд хөрөнгөд учирсан хохирлыг 100 хувь буцаан олгоно.” гэж нэмэх  | Хуулийн төслийн “20.9. “Хохирогчид олгох нөхөн төлбөрийн 80 хүртэл хувийг хохирогчийн амь нас, эрүүл мэндэд учирсан хохиролд, 20 хүртэл хувийг хохирогчийн эд хөрөнгөд учирсан хохиролд олгоно.” Гэж заасны дараа “Хэрэв хохирогчийн амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учраагүй бол эд хөрөнгөд учирсан хохирлыг энэ хуулийн 9.1-д заасан хэмжээнд багтаан нөхөн төлбөр олгоно” гэж нэмэх саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 27.2.1.1 дэх заалтад “зам, тээврийн...” гэснийг “автотээврийн ...” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “27.2.1.1.автотээврийн” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 27.2.1.3 дахь заалтад “автотээврийн бүртгэл, техникийн хяналт хариуцсан байгууллагаас” гэснийг “Автотээврийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын автотээврийн хэрэгсэл бүртгэл, техникийн хяналтын үзлэг хариуцсан нэгжээс” гэж өөрчлөх. | Хуулийн төслийн “27.2.1.3.автотээврийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын автотээврийн хэрэгсэл бүртгэл, техникийн хяналтын үзлэг хариуцсан нэгжээс томилогдсон удирдах албан тушаалтан нэг хүн” гэж өөрчлөх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 23.3 дахь хэсэгт “Даатгалын тохиолдолд холбогдох хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэж байгаа цагдаагийн байгууллага, албан тушаалтан мэдээллийн сангийн мэдээллийг үнэ төлбөргүй ашиглах эрхтэй” гэж нэмэх.  | Мөрдөж байгаа хуулийн 24.4-д байгаа заалтыг өөрчлөөгүйгээр төслийн 29 дүгээр зүйл “Маргаан шийдвэрлэх журам”-ын 29.3-т оруулж саналыг авсан. |
| 10 | Хуулийн төслийн 17 дугаар зүйлд цаг агаар, замын нөхцөл, осол болсон газрын байршил зэргээс хамаарч даатгалын тохиолдол гарсан газарт шуурхай албаны төлөөлөгч нэн даруй очих боломжгүй тохиолдолд цахимаар даатгалын тохиолдлыг бүртгэж авах боломжтой эсэхийг судлаж холбогдох зүйлийг нэмж тусгах | Хуулийн төслийн “17.7. Цаг агаар, замын нөхцөл, автозамын ачаалал, осол болсон газрын байршил зэргээс хамаарч шуурхай албаны төлөөлөгч даатгалын тохиолдлын газарт нэн даруй очих боломжгүй бол шуурхай албаны төлөөлөгчийн зааварчилгааны дагуу даатгалын тохиолдлыг цахимаар бүртгүүлж болно” гэж нэмэх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 17.3 дахь хэсэгт “...хохирлын хэмжээг тогтоох зорилгоор тухайн автотээврийн хэрэгсэлд техникийн хяналтын үзлэг хийж болно” гэснийг “... хохирлын хэмжээг тогтоох зорилгоор тухайн автотээврийн хэрэгсэлд техникийн хяналтын үзлэгийн итгэмжлэгдсэн байгууллагаар техникийн дүгнэлт гаргуулж болно” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “17.Хуульд заасан эрх бүхий этгээд, эсхүл үнэлгээний байгууллага нь даатгалын тохиолдлыг шалгах, хохирлын хэмжээг тогтоох зорилгоор тухайн автотээврийн хэрэгсэлд техникийн хяналтын үзлэгийн итгэмжлэгдсэн байгууллагаар техникийн дүгнэлт гаргуулж болно” гэж өөрчлөх саналыг авсан.  |
| Хуулийн төслийн 24.1.4 дэх заалтад “сургалт, сурталчилгааг санхүүжүүлэх” гэснийг “сургалт, судалгаа, сурталчилгааг санхүүжүүлэх” гэж өөрчлөх | Хуулийн төслийн “24.1.4.зам, тээврийн ослыг бууруулахад чиглэсэн сургалт, судалгаа, сурталчилгааг санхүүжүүлэх” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| 11 | Хуулийн төслийн 20.1 дэх хэсэгт хохирогчид олгох нөхөн төлбөрийн хэмжээг шаардлагатай бол үнэлгээний байгууллагын дүгнэлтэд үндэслэн тогтооно гэсний “шаардлагатай тохиолдол”-ыг тодорхой болгох | Хуулийн төслийн “20.1.Хариуцлагын даатгалын сан, баталгаат сан нь хохирогчид олгох нөхөн төлбөрийн хэмжээг хуульд заасан эрх бүхий этгээдийн дүгнэлт, уг дүгнэлтийг хохирогч болон буруутай этгээд нь хүлээн зөвшөөрөөгүй бол үнэлгээний байгууллагын дүгнэлт, тодорхойлолт, энэ хуулийн 18 дугаар зүйлд заасныг үндэслэн тогтооно.” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| Хуулийн төслийн 20.8 дахь хэсэгт “хохирогчид олгосон нөхөн төлбөртэй холбоотой мэдээллийг сар бүр цагдаагийн байгууллагад ирүүлэх ба мэдээлэл ирүүлэх...” гэснийг “...хохирогчид олгосон нөхөн төлбөртэй холбоотой мэдээллийг улирал бүр автотээврийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага болон цагдаагийн байгууллагад хүргүүлэх...” гэж өөрчлөх  | Хуулийн төслийн “20.8.Хариуцлагын даатгалын сан, баталгаат сан нь хохирогчид олгосон нөхөн төлбөртэй холбоотой мэдээллийг улирал бүр автотээврийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага болон цагдаагийн байгууллагад хүргүүлэх, түүнийг хэрэглэх журмыг Үндэсний зөвлөл, хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага хамтран батална” гэж өөрчлөх саналыг авсан.  |
| 12 | Хуулийн төслийн 27.1.3 дахь заалтад мэдээллийн нэгдсэн санг Хариуцлагын даатгалын корпораци хөтлөхөөр тусгасан боловч мэдээллийн сангаар үйлчлүүлэх этгээд, мэдээллийн сангийн үйл ажиллагаа бүртгэл, мэдээллийн талаар тодорхой болгох  | Хуулийн төслийн “27.1.2.Хариуцлагын даатгалын гэрээ, даатгалын тохиолдол, хохирогчид олгосон нөхөн төлбөр, даатгагч, даатгуулагч, хохирогчийн болон хариуцлагын даатгалтай холбоотой бусад мэдээлэл бүхий нэгдсэн санг бүрдүүлж, харилцан мэдээлэл солилцох, актуар тооцоолол хийх, даатгалын үйл ажиллагаанд хяналт тавих зорилгоор мэдээллийн нэгдсэн санг хөтлөх” гэж тодорхой болгосон. |
| Хуулийн төслийн 27.1.4 дах заалт “...тээврийн хэрэгслийн жолоодох эрх нь хасагдсан жолооч нарыг давтан сургах, мэргэшүүлэх” гэснийг “...холбогдох сургалтын байгууллагатай хамтран тээврийн хэрэгсэл жолоодох эрх нь хасагдсан жолооч нарыг давтан сургах, мэргэшүүлэх” гэж өөрчлөн найруулах.  | Хуулийн төслийн “27.1.4.зам, тээврийн ослыг бууруулах, хариуцлагын даатгалд хамрагдалтыг нэмэгдүүлэхэд чиглэсэн сургалт, сурталчилгаа явуулах, холбогдох сургалтын байгууллагатай хамтран тээврийн хэрэгсэл жолоодох эрх нь хасагдсан жолооч нарыг давтан сургах, мэргэшүүлэх” гэж өөрчлөх саналыг авсан. |
| 13 | Монгол Улсын Их Хурлын “Хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай” тогтоолын төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасныг дахин судалж даатгалын баталгаат сангийн эх үүсвэрийг тодорхой болгох | Жолоочийн даатгалын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.2 болон 22.1.4 дэх хэсэгт зааснаар Жолоочийн даатгалын сан нь Жолоочийн даатгалын тухай хууль тогтоомж зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлага болох торгуулийн орлогын 50 хувь, автотээвэр болон өөрөө явагч хэрэгслийн албан татварын 10 хувийг улсын төсвийн орлогоос төвлөрүүлдэг байсан. Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 11 сарын 13-ны өдрийн хуулиар дээрх хоёр заалтыг хүчингүй болгосноор Жолоочийн даатгалын сан нь улсын төсвөөс санхүүждэггүй болсон. Дээрх хоёр заалтын хүрээнд аймаг, нийслэлийн төсвөөс 2013-2019 оны хооронд Жолоочийн даатгалын санд төвлөрүүлсэн хөрөнгийн үлдэгдэл нь баталгаат сангийн эх үүсвэр болох бөгөөд төсвөөс дахин санхүүжилт авахгүйгээр төслийн 23.2-д зохицуулсан болно. Энэ хууль (шинэчилсэн найруулгаар) батлагдвал УИХ-ын тогтоол гарч баталгаат сангийн эх үүсвэрийг тодорхой болгохоор заасан. |
| 14 | Хариуцлагын даатгалын корпорацийн төрийн өмчийн оролцооны хувь хэмжээ 100 хувь бус байх тохиолдолд үлдэгдэл хувийг хэрхэн бүрдүүлэх талаарх арга хэмжээг тус тогтоолын төсөл болон хуулийн төслийн танилцуулгад тусгах. | Жолоочийн даатгалын санд байгаа орон нутгийн төсвөөс бүрдүүлсэн хөрөнгийн үлдэгдэл нь шинээр байгуулагдах баталгаат сангийн эх үүсвэр байна гэж Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөлд холбогдох заалт оруулсан байгаа.  |
| 15 | Хуулийн төслийн 28.2 дахь хэсэгт “энэ хуулийн 5.1-5.3 дахь хэсгийн заалтын хэрэгжилтэд Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын хяналтын улсын алба болон автотээврийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага тус тус хяналт тавина” гэж заасан нь Автотээврийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулий төслийн 2 дугаар зүйлтэй зөрчилдөж байгааг анхаарч засах. Мөн энэ зохицуулалттай холбоотой Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт оруулах шаардлагатай эсэхийг судлах.  | Автотээврийн тухай тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийг хасав. Энэ зохицуулалттай холбоотой Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлыг хангах тухай хуульд нэмэлт оруулах шаардлагагүй болно.  |
| 16 | “жолооч”, “автотээврийн хэрэгслийн эзэмшигч”, “автотээврийн хэрэгслийн өмчлөгч”, “мэргэшсэн жолооч”, “өмчлөгч”, “эзэмшигч”, “даатгагч”, “хохирогч” зэрэг нэр томьёоны ялгаа, заагийг тодорхой болгох | Хуулийн төсөлд дурдагдсан дараах нэр томъёог тодорхой болгож хуулийн төсөлд холбогдох өөрчлөлт оруулав.1. Хуулийн төслийн 3.1.1.“жолооч” гэж автотээврийн хэрэгсэл болон мотоциклийг жолоодож яваа хүнийг;
2. Хуулийн төслийн 3.1.10.“хохирогч” гэж даатгалын тохиолдлын улмаас эрүүл мэнд, эд хөрөнгөнд нь хохирол учирсан этгээд, эсхүл даатгалын тохиолдлын улмаас хүний амь нас хохирсон тохиолдолд гэм хор учруулсны төлбөрийг шаардах эрх бүхий этгээдийг; гэсэн нэр томьёоны тодорхойлолтыг өөрчлөөгүй.

Хуулийн төсөлд нэр томъёог нь тодорхойлоогүй “автотээврийн хэрэгслийн өмчлөгч” гэх нэр томъёог хуулийн төслийн 3.1.15. “автотээврийн хэрэгслийн өмчлөгч” гэж автотээврийн хэрэгслийн гэрчилгээнд нэр заагдсан этгээдийг ойлгоно гэж нэмсэн. Хуулийн төслийн 5.3-т Автотээврийн тухай хуулийн 3.1.15-д заасан тээврийн хэрэгслийн мэргэшсэн жолооч гэж иш татсан тул мэргэшсэн жолоочийг гэсэн нэр томьёог хэрэглэхгүй учир тайлбарлах шаардлагагүй гэж үзэв. Хуулийн төсөлд даатгагч гэсэн нэр томъёог ашиглаагүй болно.  |
| 17 | Хуулийн төслийн эх бичвэрийг Хууль тогтоомжийн тухай хуульд заасан хуулийн төслийн боловсруулалтад тавигдах нийтлэг шаардлагад нийцүүлэн бүхэлд нь сайжруулах нь зүйтэй байна.  | 1. Хуулийн төслийн 3.1.5, 18.1.3 дахь заалтаас даатгагч гэснийг хасав.
2. Жолочийн даатгалын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар тээврийн хэрэгслийн өмчлөгч бүр хариуцлагын даатгалд заавал хамрагдах, өмчлөгч нь даатгуулсан хуулийн этгээдийн болон C, D ангиллын тээврийн хэрэгслээс бусад тээврийн хэрэгслийг жолоодож яваад даатгалын тохиолдол гаргавал буруутай этгээлийг даатгалтайд тооцох шинэ зохицуулалтыг бий болгосон.
 |