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Зөрчил шалган шийвэрлэх тухай хууль хэрэгжиж эхлээд[[1]](#footnote-1) 3 жил гаруй хугацаа өнгөрч байна.

Өнөөдрийн байдлаар зөрчил шалган шийдвэрлэх чиг үүргийг 31 байгууллагын 216 нэгжид харьяалагдах 10011 эрх бүхий албан тушаалтан хэрэгжүүлж байна.[[2]](#footnote-2)

Түүнчлэн Улсын ерөнхий прокурорын газарт зөрчлийн хэрэг бүртгэх ажиллагаанд хяналт тавих бие даасан хэлтэс ажиллаж байгаа бөгөөд улсын хэмжээнд /32 нэгж прокурорын гзарт/ энэ хяналтын ажлыг дагнан хариуцсан 68 хяналтын болон ахлах прокурор ажиллаж байна.[[3]](#footnote-3)

Хууль хэрэгжүүлэгч байгууллага, мэргэжилтүүдийн тайлан мэдээ болон олон нийтийн санал, хүсэлтээс үзэхэд өнгөрсөн хугацаанд хуулийн хэрэгжилттэй холбоотой ахиц дэвшил багагүй гарчээ.

Тухайлбал, дараах сайн жишээг дурьдаж болно: [[4]](#footnote-4)

* Зөрчлийн талаарх прокурорын хяналтын нэгдсэн бүртгэл бий болж, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх бодлогыг улсын хэмжээнд хэрэгжүүлэх, хэрэгжилтийг үнэлэх боломж бүрдсэн;
* Бүртгэлийн нэгдсэн тогтолцоо бүрдснээр зөрчил шалгах ажиллагааг эхлүүлэх, дуусгах нь хувь хүний хүчин зүйлээс үл хамаарах болсон;
* Зөрчил шалгах ажиллагааг ямар байгууллага, эрх бүхий албан тушаалтан явуулж байгаагаас үл хамааран нэгдсэн стандартын дагуу хэрэгжүүлдэг болсон;
* Хүн, хуулийн этгээдийн эрх, эрх чөлөөнд хязгаарлалт тогтоох, эрхэнд халдах ажиллагааг байгууллагын дотоод зохион байгулалтын хүрээнд биш хөндлөнгийн хяналт, зөвшөөрлийн үндсэн дээр хэрэгжүүлдэг болсон;
* Зөрчил шалгах ажиллагааны оролцогчдийн эрх, үүргийг тодорхой зохицуулснаар хүний эрхийн зөрчил буурсан;
* Эрх бүхий албан тушаалнуудын мэдлэг, чадвар сайжирсан зэрэг болно.

Прокурорын байгууллага нь 2017 оны 07 дугаар сараас 2020 оны эхний хагас жил хүртэлх хугацаанд эрх бүхий байгууллагуудаас шалган шийдвэрлэсэн нийт 532.224 зөрчлийн талаарх гомдол мэдээллийн болон газар дээр нь хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэсэн 5.489.514 зөрчлийн шийвэрлэлт, зөрчлийн 88.126 хэргийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаанд хяналт тавьж ажиллажээ.[[5]](#footnote-5)

Эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан2314 шийдвэрийг хууль зүйн үндэслэлгүй гэж үзэн, прокурорын дүгнэлт бичиж, шүүхээр шийдвэрлүүлснээс 1601 буюу 69.2 хувьд нь эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийг хүчингүй болгуулж, 713 буюу 30.8 хувьд нь шийтгэлийн хуудсанд өөрчлөлт оруулсан байна.

Зөрчлийн улмаас хүн, хуулийн этгээд, төрд учруулсан хохирол, нөхөн төлбөрийн барагдуулалт 2017 оны сүүлийн хагас жилд 32 хувь, 2018 онд 46.2 хувь, 2019 онд 49 хувь, энэ оны эхний хагас жилийн байдлаар 67.7 хувьтай болж өссөн байна.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Үзүүлэлт** | **2017 оны сүүлийн хагас жилийн байдлаар** | **2018 оны бүтэн жилийн байдлаар** | **2019 оны III улирлын байдлаар** | **2020 оны эхний хагас жил** |
| **Зөрчлийн хэргийн улмаас учирсан хохирол** | 5 040 905 253 | 4 216 071 820 | 2 391 742 262 | 3 400 123 000 |
| **Барагдуулсан хохирол** | 1 615 402 475 | 1 946 971 251 | 1 171 973 599 | 2 305 282 000 |
| **Хувь** | **32%** | **46.2%** | **49%** | **67.7%** |

Гэвч зөрчил шалгах ажиллагааны журам нь хэт нүсэр, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд ачаалал үүсгэсэн, цаг хугацаа, хөрөнгө зардал ихээр шаарддаг тул хүнд сурталыг үүсгэх нөхцөлийг бүрдүүлж байна гэсэн шүүмжлэл гарах болжээ.

Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль /цаашид “ЗШШТХ” гэх/-ийг 2017 оны 5 дугаар сарын 17-ны өдөр баталсан бөгөөд хэрэгжиж эхэлснээс хойш тус хуульд 11 удаа нэмэлт, өөрчлөлт орсон байна.[[6]](#footnote-6)

ЗШШТХ-д 2018 онд 3 удаа, 2019 онд 3 удаа, 2020 онд нийт 5 удаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулжээ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЗШШТХ-д нэмэлт өөрчлөлт оруулсан байдал** | | **Огноо** | **Нэмэлт, өөрчлөлтийн үндэслэл** |
| 1 | Хуулийн 1.8 дугаар зүйл буюу зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяалалд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан | 2018-02-08 | Банкин дахь мөнгөн хадгаламжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсон |
| 2 | 2018-04-2 | Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсон |
| 3 | 2018-06-27 | Орон нутгийн хамгаалалтын тухай хууль батлагдсан. |
| 4 | 2019-10-10 | Үй олноор хөнөөх зэвсэг дэлгэрүүлэх болон терроризмтай тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга батлагдсан. |
| 5 | 2019-10-18 | Өмгөөлийн тухай хууль батлагдсан |
| 6 | 2019-12-20 | Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн тухай хууль батлагдсан. |
| 7 | Шинжээийн эрх үүрэг, зөрчил шалгах тодорхой ажиллагааны журам, зөрчлийн хэргийг нэгтгэх, тусгаарлах журам, шийтгэлээс чөлөөлөх журам | 2020-01-10 | Эрүүийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан |
| 8 | Хуулийн 1.8 дугаар зүйл буюу зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяалалд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан | 2020-01-17 | Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсон |
| 9 | 2020-01-30 | Аймаг, нийслэл, сум дүүргийн Иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын сонгуулийн тухай хууль батлагдсан. |
| 10 | 2020-04-29 | Короноавируст халдвар/Ковид-19/-ын цар тахлаас урьдчилан сэргийлэх, тэмцэх, нийгэм, эдийн засагт үзүүлэх сөрөг нөлөөллийг бууруулах тухай хууль батлагдсан. |
| 11 | 2020-05-13 | Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсон. |

2020 оны 1 дүгээр сарын 10-ны өдрийн нэмэлт өөрчлөлтөөр зарим эрх бүхий албан тушаалтны хяналтанд хамаарах зөрчлийг өөр албан тушаалтанд харьяалуулсан, зөрчил шалган шийдвэрлэх зарим тодорхой ажиллагааг ЭХХШТХ-д заасан журмаар хэрэгжүүлэхээр хуульчилсан нь ЗШШТХ-д заасан эрх бүхий албан тушаалтны чиг үүрэгтэй зөрчилдсөн, мөн эрх бүхий албан тушаалтны зөрчлийн талаарх гомдол, мэдээллийг хүлээн авахаар татгалзсан шийдвэрийг прокурор хянаад гаргах шийдвэрийн хэлбэр, хойшлуулшгүй тохиолдолд явуулсан ажиллагааг хүчинтэйд тооцох эсэх болон шинжээчийн хүлээх эрх, үүргийг тодруулсан зохицуулалтыг хуульчилсан байна.

Мөн зөрчлийн хэргийг нэгтгэх, тусгаарлах журам болон холбогдогчийн дуудан ирүүлэх, албадан эмчилгээнд хамруулах шийдвэр гаргах ажиллагаатай холбоотой зохицуулалтыг шинээр тусгажээ. [[7]](#footnote-7)

Ийнхүү ЗШШТХ-д нийт 11 удаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулсны 10 нь зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой тулгараад байгаа бэрхшээлтэй асуудлыг шийдвэрлэхэд бус харин өөр бусад хуулийн шинэчлэлтийг дагалдуулан Зөрчлийн тухай хуульд тодорхой зөрчлийг хуульчилсантай холбоотой шалган шийдвэрлэх субьектийн харьяалал тогтооход чиглэсэн байна.[[8]](#footnote-8)

ЗШШТХ-ийн дагуу Монгол Улсын Засгийн газар болон холбогдох албан тушаалтнаас нийт 10 журам, мөн тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтуудыг батлан мөрдүүлэхээр заасан байна.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Журам болон бсуад эрх зүйн акт** | | **Батлах эрх бүхий этгээд** | **Тайлбар** |
| 1 | Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зардлыг тооцох журам | Монгол Улсын Засгийн газар | 2017-7-04-ний өдрийн 196 дугаар тогтоол |
| 2 | Шинжилгээнд зориулан авсан хэв загвар, дээжийг хадгалах, шилжүүлэх, устгах, тээвэрлэх журам | 2019-6-28-ны өдрийн 267 дугаар тогтоол |
| 3 | Шийтгэлийн болон шийтгэлээс чөлөөлөх хуудасны маягт, хэрэглэх журам | 2017-7-04-ний өдрийн 194 дүгээр тогтоол |
| 4 | Албадлагын арга хэмжээ авсантай холбоотой хураан авсан хөрөнгө, орлого, эд зүйл, хэрэгслээс хохирол нөхөн төлүүлэх, улсын орлого болгох, устгах журам | 2017-7-04-ний өдрийн 195 дугаар тогтоол |
| 5 | Холбогдогчийг албадан ирүүлэх журам | Ерөнхий прокурор, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд хамтран | **Батлагдаагүй** |
| 6 | Зөрчлийн хэргийн материал, хураан авсан, битүүмжилсэн хөрөнгө, орлого, эд зүйлийг хүлээн авах, хадгалах, шилжүүлэх журам  УДШ-ийн Ерөнхий шүүгч, УЕП-ын 2019 он 12 дугаар сарын 05-ны өдрийн 246/А80 дугаартай хамтарсан захирамж, тушаалаар “Эрүүгийн болон **зөрчлийн хэрэгт** хураан авсан, битүүмжилсэн хөрөнгө, орлого, барьцааны мөнгө, эд мөрийн баримтыг шийдвэрлэх журам”-ыг баталсан | 2020 оны 01 дүгээр сарын 10-ны өдрийн нэмэлт, өөрчлөлтөөр тус журмыг батлан мөрдүүлэхээр заасан.  Үүний дагуу тус журмыг шинэчлэн батлах шаардлагатай боловч **шинэчлээгүй байна.** |
| 7 | Эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх нөхцөл, журам | 2017-6-30-ны өдрийн А/70, А-174 дугаар хамтарсан тушаал |
| 8 | Барьцааны мөнгийг хадгалах, буцаан олгох журам | Улсын ерөнхий прокурор, Сангийн болон Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд хамтран | 2017-7-04-ний өдрийн А/71, 235, А-176 дугаар хамтарсан тушаал |
| 9 | Зөрчлийн талаархи мэдээллийг төлбөртэй авах журам | Сангийн болон Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд хамтран | **Батлагдаагүй** |
| 10 | Саатуулах байрны дэглэм, журам | Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд | 2017-7-5-ны өдрийн А/185 дугаар тушаал |
| 11 | Зөрчил шалгах ажиллагааны тэмдэглэл, шийдвэрийн маягт | Улсын ерөнхий прокурор | 2017-6-27-ны өдрийн А/54 дүгээр тушаал |
| 12 | Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны тэмдэглэлийн маягт |
| 13 | Зөрчлийн улмаас учирсан хохирол, нөхөн төлбөрийг тооцох журам | 2017-7-04-ний өдрийн А/75 дугаар тушаал |

ЗШШТХ-ийн 4.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт[[9]](#footnote-9) заасны дагуу Улсын ерөнхий прокурорын тушаалаар[[10]](#footnote-10)

* Эрх бүхий алан тушаалтны үйлдэх тогтоолын маягт 12, тэмдэглэлийн маягт 25, санал, хүсэлт, тайлбар, баталгааны маягт 8-ыг;
* Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн удирдах албан тушаалтны үйлдэх тогтоолын маягт 8-г ;
* Прокурорын үйлдэх тогтоолын маягт 24, зөшөөрөл, санал, даалгаврын маягт 3- ыг тус тус баталсан байна.

Үүнээс гадна хууль дагаж батлагдсан журмын хүрээнд[[11]](#footnote-11) 29 төрлийн эрх зүйн хэлбэрийн маягт батлагдсан байна.

Түүнчлэн Прокурорын тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4.2-т “Прокурорын үйл ажиллагааг хууль, түүнд нийцүүлэн гаргасан журам, аргачилсан заавраар нарийвчлан зохицуулна.” гэсний дагуу Улсын Ерөнхий прокурорын 2018 оны А/01 дүгээр тушаалаар “Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд тавих прокурорын хяналтын аргачилсан заавар” баталсныг 2019 оны 6 дугаар сарын 03-ны өдрийн А/41 дүгээр тушаалаар шинэчлэн өөрчилж “Зөрчлийн хэрэг бүртгэлийн ажиллагаанд тавих прокурорын хяналтын аргачилсан заавар” нэрээр батлан мөрдүүлж байна.

Ийнхүү зөрчил шалгах ажиллагааг нэгдсэн стандартаар хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн хэдий ч шат дамжлаг их, олон хуудас баримт үйлдэх шаардлага тулгардаг, хэргийн дугаар, зөвшөөрөл авах зэргээр прокурорын хяналтын хүрээнд эрх бүхий албан тушаалтан нь прокурорын байгууллагад олон удаа биелэн очих шаардлага тавигддаг, зөрчлийг шүүхээр шийдвэрлүүлэхийн тулд эрх бүхий албан тушаалтан 2-3 өдрийн хугацаагаар аймгийн төв орох шаардлагатай болдог, хуулийн зарим заалт тодорхойгүй байгаас хэрэглэхэд хүндрэл учирдаг, шүүхийн ялгаатай журмаас шалтгаалан иргэн, хуулийн этгээдийн хүлээх эрх, үүрэг тодорхойгүй зэрэг нийтлэг бэрхшээл тулгарч байна.

Энэ нь зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааг хөнгөвчлөх, хууль хэрэгжүүлэгчдийн чиг үүргийг оновчтой тогтоох, хамтын ажиллагааг сайжруулах, бүтэц зохион байгуулалт, хүн хүч, цаг хугацаа, хөрөнгө төсвийн нөөцийг зөв тогтоох, хууль хэрэгжүүлэгчдийг чадавхижуулах чиглэлд анхаарах шаардлагатайг харуулж байна.

Иймд зөрчил шалгах ажиллагааг хэрэгжүүлэх хууль хяналтын болон зөрчил шалгах эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан, хүн, хуулийн этгээдэд учирч байгаа хүндрэл, бэрхшээлийн шалтгааныг илрүүлж, түүнийг шийдвэрлэх арга замыг тодорхойлох зорилгоор ЗШШТХ-ийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хэсэгчилсэн үнэлгээг хийсэн болно.

**ХОЁР. ҮНЭЛГЭЭ ХИЙХ ХҮРЭЭ**

Үнэлгээг Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 6 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлал[[12]](#footnote-12) /цаашид Аргачлал гэх/-ын дагуу гүйцэтгэсэн.

Аргачлалын 3.3-т заасны дагуу ЗШШТХ-ийн тодорхой зохицуулалтыг сонгон гүйцтгэлээ.

**2.1. Үнэлгээ хийх хүрээ:**

Үнэлгээ хийх хүрээг тогтоохдоо хууль хэрэгжилтийн практикт тулгарч байгаа нийтлэг бэрхшээл, түүний шалтгаан, нөхцөлийг харгалзан үзэж ЗШШТХ-ийн дараах зохицуулалтыг сонгон авлаа.

Үүнд:

1. 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг. Зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяалал;
2. 2.2 дугаар зүйл. Прокурорын эрх хэмжээ;
3. 4.16 дугаар зүйл.Дуудан ирүүлэх;
4. Тавдугаар бүлэг.Эрх хязгаарлах арга хэмжээ;

(5.1, 5.2 дугаар зүйл)

1. 6.6 дугаар зүйл.Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх;
2. 7.4 дүгээр зүйл.Зөрчлийн үр дагаварыг арилгах арга хэмжээ;
3. 7.6 дугаар зүйл.Шийтгэл оногдуулсан, шийтгэлээс чөлөөлсөн шийдвэрт гомдол гаргах.

Энэхүү үнэлгээний хүрээнд Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулиас гадна:

* Зөрчлийн тухай хууль;
* Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль;
* Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль;
* Төрийн хяналт шалгалтын болон салбарын зарим хуулийн холбогдох

зохицуулалт, түүний хэрэгжилтийн байдлыг төрийн хяналт шалгалтын үйл ажиллагаатай уялдуулан судалсан болно.

Мөн энэхүү үнэлгээний ажлыг гүйцэтгэхэд зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа болон эрх бүхий албан тушаалтан, шүүхийн шийдвэрийн хэрэгжилттэй холбоотой бусад хууль тогтоомж, заавар журмын зохицуулалт, түүнчлэн шүүх, прокурор болон зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллагын тайлан мэдээ, хяналт шалгалтын дүн болон статистик тоон мэдээлэл зэргийг ашигласан болно.

**2.2. Үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт ба харьцуулах хэлбэр**

Аргачлалын 3.4, 3.5, 3.6-д заасны дагуу хэрэгжилтийн үр дагаварыг үнэлэхдээ хамрах хүрээ болон шалгуур үзүүлэлт, түүний томьёоллыг дараах байдлаар тогтоож байна:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Үнэлгээний хүрээ** | | **Шалгуур үзүүлэлт** | **Шалгуур үзүүлэлтийн томьёолол** | **Харьцуулах хэлбэр** |
| 1 | 4.16, 5.1, 5.2, 6.6, 7.4, 7.6 дугаар зүйл | Практикт нийцэж байгаа байдал | Хуулийн зохицуулалтууд хэрэгжиж байна уу? Хэрэв хэрэгжилт сул бол шалтгаан юунд байна? | Хууль хүчин төгөлдөр үйлчилж эхэлснээс хойш |
| 2 | 2.2 дугаар зүйл | Хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал | Хууль хэрэгжүүлэгчдэд хуулиар олгосон эрх хэмжээ зохистой эсэх? | Хууль хүчин төгөлдөр үйлчилж эхэлснээс хойш |
| 3 | 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг | Зорилгод хүрсэн түвшин | Хуулийн зорилтыг хангаж чадаж байна уу? | Байх ёстой болон одоогийн нөхцөл байдал |

* **Практикт нийцэж байгаа байдал** шалгуур үзүүлэлтээр Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн хэрэгжилттэй холбоотой гарч байгаа эерэг, сөрөг үр дагаврыг илрүүлж, улмаар түүнийг үүсгэж байгаа учир шалтгааныг тодорхойлно.
* **Зорилгод хүрэх түвшин** шалгуур үзүүлэлтээрЗөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль хэрэгжиж эхэлснээс хойших хугацаанд анх дэвшүүлсэн зорилгын дагуу энэ төрлийн харилцааг зохицуулж чадаж байгаа эсэхийг тогтооно.
* **Хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал** шалгуур үзүүлэлтээр хууль хэрэгжүүлэгч субьектүүдийн эрх хэмжээ, чиг үүрэг оновчтой, харилцан уялдаатай эсэхийг тогтооно.

**ГУРАВ.ҮНЭЛГЭЭНИЙ ТАЙЛАН**

***3.1.ЗӨРЧИЛ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ХАРЬЯАЛАЛ***

Зөрчлийн тухай хуульд 2300 орчим үйлдэл, эс үйлдлийг зөрчилд тооцон хуульчилсан бөгөөд эдгээр зөрчлийг шалган шийдвэрлэх эрх хэмжээг шүүгчээс гадна 31 байгууллагын 216 нэгжид харьяалагдах 10011 эрх бүхий албан тушаалтан хэрэгжүүлж байна.[[13]](#footnote-13)

ЗШШТХ хэрэгжиж эхлэхээс өмнө нь салбарын хуулиар зөрчлийг тодорхойлж, шийтгэл оногдуулахаар заасан боловч ямар албан тушаалтан харьяалан шийдвэрлэх нь тодорхойгүй орхигдуулах нь цөөнгүй байсан.

Энэ нь тухайн салбар хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавих, зөрчил үйлдсэн этгээдийг олж тогтоож, хариуцлага тооцох, зөрчлийн үр дагаварыг арилгах боломжгүй нөхцөл үүсч байсан.

Иймд ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлээр дээр дурьдсан эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны харьяалан шийдвэрлэх зөрчлийг зохицуулсан.

Ийнхүү зөрчил шалгах харьяаллыг тодорхой тогтоох нь дээр дурьдсан хийдлийг арилгахын зэрэгцээ эрх бүхий албан тушаалтан нь дагнасан байдлаар мэргэшин ажиллах нөхцөл боломжийг нэмэгдүүлсэн.

Гэвч Зөрчлийн тухай хуулиар зөрчлийг хэт өргөн тодорхойлсон буюу салбарын хуулиудад заасан тодорхой нөхцөл, шаардлагыг зөрчсөн бүх тохиолдлыг, мөн захиргааны хэм хэмжээний актыг зөрчсөн үйлдэл, эс үйлдлийг зөрчилд хавтгайруулан тооцсон нь зөрчил шалган шийдвэрлэх болон төрийн хяналт шалгалтын зааг ялгааг тогтооход бэрхшээл учруулж байна.

Түүнчлэн зөрчлийн харьяалал оновчтой биш, мөн тухайн харьяалалтай холбогдуулан эрх бүхий байгууллагын хүний нөөц, зардлын асуудлыг бүрэн шийдвэрлээгүй нь хуулийг нэг мөр хэрэгжүүлэхэд саад учруулахын зэрэгцээ зарим тохиолдолд давхардал нь хяналтанд хамрагдаж байгаа хүн, хуулийн этгээдэд чирэгдэл учруулж, эрх бүхий байгууллага хооронд маргаан үүсгэсээр байна.

2018-2020 оны хооронд ЗШШТХ-д нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан нийт 11 удаагийн тохиолдол бүрт зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяаллын асуудлыг хөндөж байсан[[14]](#footnote-14) боловч харьяалалтай холбоотой маргаантай, шийдвэр шаардсан тодорхой асуудал байсаар байна.

ЗШШТХ-д нэмэлт, өөрчлөлт оруулах чиглэлээр холбогдох эрх бүхий байгууллагуудаас[[15]](#footnote-15) зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяалалтай холбоотой дараах саналыг ирүүлжээ:

* ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 6.10-т зааснаар мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 6.5 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг дангаараа шалгах харьяалалтай. Харин согтууруулах ундаагаар үйлчлэх тусгай зөвшөөрлийг бусдад шилжүүлсэн, түрээсэлсэн гэх зөрчлийг цагдаагийн байгууллагын алба хаагч эргүүл, хяналт, шалгалтын явцад илрүүлэн шалгаж шийдвэрлэх бүрэн боломжтой байх тул давхар харьяалалтай болгох;
* Зөрчлийн тухай хуулийн 6.26 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан зөрчилд зөвхөн торгох шийтгэл оногдуулах заасан тул шүүхээр шийдвэрлэх шаардлагагүй. Иймд тус зөрчлийг мэргэжлийн хяналтын улсан байцаагч харьяалан шийдвэрлэхээр ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.10 дахь заалт болон 7 дахь хэсэг, 9.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт тус тус өөрчлөлт оруулах;
* Зөрчлийн тухай хуулийн 6.20 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт заасан зөрчлийг ахлах шийдвэр гүйцэтгэгчээс гадна хүүхдийн эрхийн улсын байцаагчид давхар харьяалуулсан нь оновчгүй байх тул Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.26 дахь заалтад өөрчлөлт оруулах;
* Онцгой байдлын байгууллага галын аюулгүй байдлыг хангуулах чиг үүргийнхээ хүрээнд тусгай объектод ил гал гаргаж, утаат тамхи татаж буй зөрчилд хариуцлага тооцдог зохицуулалтыг бий болгох шаардлагатай байна. Иймд цагдаагийн байгууллагаас гадна гал түймрийн улсын хяналтын байцаагч нь “5.14 дүгээр зүйл, 7.9 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсэг, 15.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 15.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, гэсний дараа “...6.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг”-т заасан зөрчлийг давхар харьяалан шийдвэрлэхээр ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.17 дахь заалтад нэмэлт оруулах;
* Нийгмийн болон Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулийн шинэчлэлтэй холбогдуулж ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.15 дахь заалтаас “10.19 дүгээр зүйл” гэснийг хасах, мөн тус зөрчлийн харьяалаллыг тогтоох;
* Гаалийн хяналтын байцаагч нь хяналт шалгалтынхаа хүрээнд гаалийн хилээр нэвтрүүлсэн оюуны өмчийн зөрчилтэй бараа, бүтээгдэхүүнийг илрүүлж, шийдвэрлэх боломжтой тул ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6.11 дэх заалтап “Зөрчлийн тухай хуулийн 8.3, 8.4, 8.5 дугаар зүйлд заасан зөрчил”-ийг нэмэлтээр тусгах;
* Цагдаагийн байгууллагын бүтцэд шинээр бий болсон экологийн асуудал хариуцсан байцаагчийн шалгах зөрчлийн талаарх гомдол, мэдээлэл болон зөрчлийн хэргийн харьяалал хуульд тусгагдаагүй байгаа нь маргаан үүсгэсээр байна. Иймд ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 6.8 дахь заалтад Зөрчлийн тухай хуулийн 7.6 дугаар зүйл, 7.9 дүгээр зүйл, 7.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 7.11 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалт, мөн хэсгийн 6 болон 7 дахь заалт, 7.12 дугаар зүйлийн 1 болон 4 дэх хэсэг, 7.13 дугаар зүйлийн 1 болон 2 дахь хэсэг, 7.15 дугаар зүйлийн 3 болон 4 дэх хэсэг, 7.17 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгүүдийг тус тус нэмэх.

Үүнээс гадна зарим эрх бүхий байгууллага нь орон нутагт нэгж, ажилтан байхгүйгээс орон нутаг гарсан зөрчлийг хянан шийдвэрлэх боломжгүй байдаг, зарим байгууллагын хувьд улсын байцаагчийн эрхийг хяналт хариуцсан мэргэжилтэнд биш байгууллагын удирдлага, орон тооны бус зөвлөлийн гишүүдэд олгохоор хуульчилсны улмаас хуулиар харьяалуулсан зөрчлийг шалган шийдвэрлэх боломжгүй болсон зэрэг асуудал ч хөндөгдөж байна.

Иймд эрх бүхий албан тушаалтны зөрчил шалган шийдвэрлэх харьяаллыг Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчлэлд нийцүүлэн оновчтой тогтоох, улмаар хэрэгжих баталгааг бүрдүүлэх зорилгоор хүний нөөц, төсөв, зохион байгуулалтын асуудлыг цогцоор нь шийдвэрлэхэд анхаарах шаардлагатай байна.

***3.2.*ЗӨРЧИЛ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ АЖИЛЛАГААГ ХЭРЭГЖҮҮЛЭГЧ**

ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлд прокурор нь зөрчлийн хэрэг бүртгэлтэд тавих хяналт хүрээнд дараах 16 чиглэлийн бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхээр заажээ:

* зөрчлийн хэрэг бүртгэлт хуулийн хүрээнд явагдаж байгаа эсэхийг хянах;
* зөрчлийг өөрөө илрүүлсэн, мэдээлэл хүлээн авсан бол харьяаллын дагуу шилжүүлэх;
* хуульд заасны дагуу зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн харьяаллыг тогтоох;
* оролцогчийн гаргасан гомдол, хуульд заасан бусад үндэслэлээр зөрчлийн хэргийг хянах;
* хуульд заасны дагуу зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хугацааг сунгах;
* эрх бүхий албан тушаалтан, зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтны шийдвэр, ажиллагааны талаархи гомдлыг хянан шийдвэрлэх;
* прокурорын хяналтын явцад илэрсэн зөрчлийг арилгуулах талаар эрх бүхий байгууллагад шаардлага хүргүүлэх;
* зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагааны зөвшөөрөл олгох, хойшлуулшгүй тохиолдолд прокурорын зөвшөөрөлгүй явуулсан ажиллагааг хуульд заасны дагуу явуулсан эсэхийг хянаж, хүчинтэйд тооцох эсэхийг шийдвэрлэх;
* зөрчлийн хэргийг харьяаллын дагуу шилжүүлэх;
* зөрчил шалгах тодорхой ажиллагааг гүйцэтгүүлэхээр даалгавар өгөх;
* эрх бүхий албан тушаалтны эрх хязгаарлах арга хэмжээ хэрэгжүүлэхтэй холбоотой гаргасан саналыг шийдвэрлэх;
* хуульд зааснаар эрх хязгаарлах арга хэмжээний хууль зүйн үндэслэлийг хянаж, үндэслэлгүй арга хэмжээ авсан бол цуцлах, саатуулагдсан хүнийг суллах;
* зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн явцад эрх бүхий албан тушаалтан хууль зөрчсөн бол зөрчлийг тухайн эрх бүхий албан тушаалтнаар шалгуулахыг зогсоох талаар дээд шатны албан тушаалтанд шаардлага хүргүүлэх;
* зөрчлийн хэрэг бүртгэлт, хяналтын ажилд шаардлагатай мэдээ, судалгаа, баримт бичгийг гаргуулан авах, газар дээр нь танилцах, иргэн, албан тушаалтнаас тайлбар авах;
* тухайн үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжтэй бол эрүүгийн хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх, эсхүл эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татаж, харьяаллын дагуу шилжүүлэх;
* зөрчлийг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд оролцох;
* хуульд заасан бусад.

Мөн ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.4-т “Прокурор нь оролцогчийн гаргасан гомдол, хуульд заасан бусад үндэслэлээр зөрчлийн хэргийг хянах” гэж заасан.

Өөрөөр хэлбэл, оролцогч гомдол гаргаснаас бусад тохиолдолд прокуророос зөрчлийн хэргийг хянах үндэслэлийг хуульд заахаар тодорхойлсон байна.

Мөн ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.3, 1.5, 1.6, 1.8, 1.11, 1.12-т зааснаар хэрэг бүртгэлтийн харьяалал тогтоох, хугацаа сунгах, зөрчил шалгах болон эрх хязгаарлах арга хэмжээний зөвшөөрөл олгохтой холбоотой хяналтыг хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг хуульчилсан байна.

Гэтэл ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.1 дэх хэсэгт “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт хуулийн хүрээнд явагдаж байгаа эсэх”-ийг хянах гэсэн хэт ерөнхий, тодорхойгүй зохицуулатыг хуульчилж, улмаар Прокурорын тухай хуулийн[[16]](#footnote-16) 13 дугаар зүйлийн 13.1.4-т ”зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулах эрх бүхий байгууллагын хэрэг бүртгэх ажиллагаанд шалгалт хийх” гэж заасан байна.

Үүний дагуу Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтэд тавих прокурорын хяналтын аргачилсан зааварын[[17]](#footnote-17) 4.14 дүгээр зүйлд прокурор нь зөрчлийн хэрэг бүртгэлтэд хуулийн хэрэгжилтийг шалгалтын хэлбэрээр хэрэгжүүлэхээр заасан бөгөөд харьяа эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны үйл ажиллагаанд шалгалт хийх удирдамжийг тухайн нэгж прокурорын газрын Ерөнхий прокурор батлахаар заажээ.

Түүнчлэн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаанд хуулийн хэрэгжилтийг шалгах шалгалтыг “Прокурорын байгууллагын удирдлага, зохион байгуулалт дотоод ажлын аргачилсан заавар”[[18]](#footnote-18)-т заасан аргачлал, шаардлагын дагуу сум дундын прокурорын газар улиралд 1-ээс доошгүй удаа, бусад прокурорын газар 2-оос доошгүй удаа хийхээр заасан байна.

Өнгөрсөн 3 жилийн хугацаанд прокурорын байгууллага нь харьяа эрх бүхий байгууллагын зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаанд нийт 1541 удаа шалгалт, 499 удаа судалгаа хийж, нийт 10327 зөрчил илрүүлж, арилгуулахаар 746 шаардлагыг хүргүүлж ажилласан байна.[[19]](#footnote-19)

Прокурорын байгууллагын удирдлага, зохион байгуулалт дотоод ажлын аргачилсан зааврын “ЕС. Шалгалт, судалгаа хийх” хэсэгт зааснаар шалгалтыг хийхдээ зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулсан хэрэг, материалыг хянах[[20]](#footnote-20), тодорхой ажиллагаанд биечлэн оролцож ажиглалт хийх, үнэлэлт дүгнэлт өгөх[[21]](#footnote-21), иргэд, зөрчлийн болон эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчидтой уулзаж, санал хүсэлтийг нь авах[[22]](#footnote-22), ажлын үзүүлэлтийн тоон болон харьцуулсан судалгаа, шалгалтанд ач холбогдол бүхий бусад баримт сэлтийг гаргуулж авах[[23]](#footnote-23) зэрэг ажиллагааг гүйцэтгэхээр байна.

2019 оны статистик мэдээллээс үзэхэд тус оны 9 дүгээр сарын байдлаар прокурор 24 зөрчлийн хэргийг оролцогчийн гомдлоор, 2440 хэргийг шалгалтын журмаар хянасан байна.[[24]](#footnote-24)

Түүнчлэн прокурор шалгалт хийх явцад өөрөө болон дээд шатны прокурорт танилцуулж

* зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулсан хэрэг, материалыг хянаж, шийтгэлийн хуудсыг өөрчлөх, хүчингүй болгохоор дүгнэлт бичиж, шүүхэд хүргүүлэх;
* хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзсан материалыг хянаж, тогтоолыг

хүчингүй болгож, дахин шалгуулахаар буцаах, хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх арга хэмжээг авах боломжтой байна.

Ийнхүү ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.1 дэх заалтын тодорхойгүй томьёолол нь зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хяналтыг хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг хуулиас гадуур тогтоох, прокурорын эрх хэмжээг өргөжүүлж, хяналтыг хуульд зааснаас илүү өргөн хүрээнд хэрэгжүүлэх боломжийг бүрдүүлсэн байна.

Түүнчлэн ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.10-т “зөрчил шалгах тодорхой ажиллагааг гүйцэтгүүлэхээр даалгавар өгөх” гэж, мөн зүйлийн 1.14-т “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт, хяналтын ажилд шаардлагатай мэдээ, судалгаа, баримт бичгийг гаргуулан авах, газар дээр нь танилцах, иргэн, албан тушаалтнаас тайлбар авах” гэж заасан эрх хэмжээг ямар тохиолдолд, хэрхэн хэрэгжүүлэх нь тодорхойгүй байх тул хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг тодорхой заах шаардлагатай байна.

Үүнээс гадна эрх бүхий байгууллага, албан тушаалнаас ЗШШТХ-ийн хүрээнд батлагдсан журам, заавар, шийдвэрийн маягтын зохицуулалт нь оновчгүй, зарим тохиолдолд ачаалал нэмэгдүүлсэн, хэрэгжүүлэхэд хүндрэл учруулж байгаа тул дахин сайжруулах шаардлагатай гэсэн санал гаргаж байгаа анхаарах шаардлагатай юм.

Иймд прокурорын шалгалтыг саатуулах байрны журмын хэрэгжилт болон барьцааны мөнгө байршуулах нөхцөл зэрэг байнгын хяналтанд байх ажиллагаанд чиглүүлсэн хэлбэрээр хэрэгжүүлэх нь зүйтэй байна.

**3.3.ЭРХ ХЯЗГААРЛАХ АРГА ХЭМЖЭЭ**

ЗШШТХ-ийн Тавдугаар бүлэгт “Эрх хязгаарлах арга хэмжээ”-г хуульчилсан бөгөөд тус арга хэмжээний зорилгыг “зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа хэвийн явагдах нөхцөлийг хангах”[[25]](#footnote-25) гэж тодорхойлсон байна.

Хуульд зааснаар эрх хязгаарлах арга хэмжээ нь

* Хүнийг саатуулах;
* Үйл ажиллагаа, ашиглалтыг түр зогсоох;
* Холбогдогчийн баримт бичгийг хураан авах;
* Монгол Улсын хилээр гарах эрхийг түдгэлзүүлэх гэсэн төрөлтэй байна.

Дээр дурьдсан эрх хязгаарлах арга хэмжээний төрлүүдийг давхардуулан хэрэглэх боломжтой бөгөөд хугацаа нь зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хугацаанаас хэтрэхгүй байхаар хуульд заасан байна.

2020 оны эхний хагас жилийн мэдээгээр Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагааны явцад 1843 хүнийг, түүний дотор гадаадын иргэн, харьяалалгүй 5 хүнийг саатуулж, хүн, хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа, ашиглалтыг бүхэлд нь зогсоох арга хэмжээг 69 удаа, хэсэгчлэн зогсоох арга хэмжээг 4 удаа, холбогдогчийн баримт бичгийг хураан авах ажиллагааг 3382 удаа гүйцэтгэсэн байна.[[26]](#footnote-26)

Энэхүү үнэлгээний хүрээнд саатуулах болон үйл ажиллагаа, ашиглалтыг түр зогсоох эрх хязгаарлах арга хэмжээний хэрэгжилтийг байдлыг сонгон судаллаа.

* “**Хүнийг саатуулах**” эрх хязгаарлах арга хэмжээ:

Өнөөдрийн байдлаар 31 байгууллагын 216 нэгжид харьяалагдах 10011 эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж байгаа бөгөөд хуульд зааснаар хүнийг саатуулах эрх хязгаарлах арга хэмжээг

* Шүүгч;
* Цагдаа байгууллагын эрх бүхий алба хаагч;
* Тагнуулын байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан;
* Хилийн төлөөлөгч, түүний орлогч, туслах;
* Гадаадын иргэний хяналтын улсын байцаагч авах эрхтэй байна.

2020 оны 9 дүгээр сарын байдлаар зөрчлийн хэрэгт холбогдуулан 2366 хүнд саатуулах эрх хязгаарлах арга хэмжээ авснаас 2.361 буюу 99.8 хувийг цагдаагийн эрх бүхий алба хаагч, 5 буюу 0.2 хувийг гадаадын иргэний хяналтын байцаагчийн саналаар шүүх тус тус авсан байна.

Дээр дурьдсан саатуулах арга хэмжээний хугацааг авч үзвэл 2.333 тохиолдолд 24 цаг хүртэл, 28 тохиолдолд 48 цаг хүртэл, 5 тохиолдолд 14 хоног хүртэл хугацаагаар саатуулсан байна.[[27]](#footnote-27)

Практикт тулгарч байгаа зарим бэрхшээлийг авч үзвэл согтуурсан, мансуурсан хүн зөрчил үйлдсэн бол зөвхөн цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан саатуулахаар хуульд заасан[[28]](#footnote-28) нь зарим нөхцөлд шат дамжлага үүсгэхэд хүргэж байна.

Түүнчлэн саатуулах арга хэмжээг тухайн зөрчлийн шинж байдлаас хамаарахгүйгээр зөвхөн түүнийг шалган шийдвэрлэх эрх бүхий албан тушаалтны харьяаллыг харгалзан тогтоосон нь бэрхшээл учруулж байна.

Тухайлбал, гамшгаас хамгаалах улсын байцаагч, гаалийн улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч, нислэгийн болон төмөр замын аюулгүй ажиллагааны хяналтын байцаагч нь зарим төрлийн зөрчлийг газар дээр нь шалган шийдвэрлэх явцад хүнийг 6 хүртэл цаг, эсхүл мансуурсан, согтуурсан холбогдогчийг саатуулах шаардлага практикт тулгардаг байна.

ЗШШТХ-д “Эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх нөхцөл, журам”-ыг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд болон Улсын ерөнхий прокурор хамтран, харин “Саатуулах байрны дэглэм, журам”-ыг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд батлан мөрдүүлэхээр тус тус заасан.

Гэтэл “Эрх хязгаарлах арга хэмжээ хэрэгжүүлэх, нөхцөл, журам”[[29]](#footnote-29)-ын 2.4.14 дэх заалт болон “Саатуулах байрны дэглэм, журам”[[30]](#footnote-30)-ын 4.3 дэх хэсэг болон өөр хоорондоо зөрчилтэй төдийгүй энэхүү зөрчлийн улмаас саатуулах эрх хязгаарлах арга хэмжээ авах шаардлагатай этгээдийг согтууруулах ундаа хэрэглэсэн үндэслэлээр саатуулахаас өмнө заавал эрүүлжүүлэх арга хэмжээ авдаг буруу практик тогтоосон байна.

Өөрөөр хэлбэл, “Эрх хязгаарлах арга хэмжээ хэрэгжүүлэх, нөхцөл журам”-ын 2.4.14-т саатуулагдсан этгээд нь **мансуурсан, согтуурсны улмаас** **тайлбар, мэдүүлэг өгөх чадваргүй бол** эрүүлжүүлэхээр, харин “Саатуулах байрны дэглэм, журам”-ын 4.3-т саатуулагдсан этгээд нь **согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис хэрэглэсэн** бол эрүүлжүүлэхээр зөрүүтэй байдлаар зохицуулсан, мөн энэхүү зохицуулалт нь эрүүлжүүлсний дараа саатуулах хэлбэрээр хүний эрхийг урт хугацаагаар хязгаарлахад хүргэж байна.

Түүнчлэн “Эрх хязгаарлах арга хэмжээ хэрэгжүүлэх нөхцөл, журам”-д 6 цаг хүртэл хугацаагаар хүнийг саатуулсан тохиолдолд тогтоол үйлдэхээр[[31]](#footnote-31) заасан, мөн тус журмын хавсралтаар баталсан загварт 6 цаг хүртэл саатуулах бүхий л тохиолдолд өмгөөлөгч, гэр бүлийн гишүүнд нь мэдэгдэх, саатуулах байранд саатуулах агуулгыг тусгасан зэрэг нь ачаалал үүсгэхэд хүргэж байна.

Иймд хүнийг саатуулах арга хэмжээг хэрэглэх нөхцөлийг зөрчлийн шинжээс нь хамаарч тодорхойлох, саатуулахыг арга хэмжээ авахыг хориглох нөхцөл, мөн насанд хүрээгүй холбогдогчийг саатуулах эсэх, саатуулах бол хэрхэн саатуулах талаарх зохицуулалтыг нарийвчлан тусгах нь зүйтэй байна.

Мөн Зөрчлийн тухай хуулийн 3.5 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсэгт “Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны үед саатуулагдсан хугацааг баривчлах шийтгэл эдлүүлэх хугацаанд оруулан тооцно.” гэж заасан.

Гэтэл Зөрчлийн тухай хуульд баривчлах шийтгэлийг дийлэнх тохиолдолд торгох шийтгэлээс сонгож оногдуулахаар заасан төдийгүй торгох шийтгэл бүхий зөрчлийн холбогдогчид саатуулах эрх хязгаарлах арга хэмжээ авахыг хориглосон зохицуулат байхгүй байна.

Энэ нь саатуулсан хугацааг баривчлах шийтгэл эдлүүлэх хугацаанд оруулан тооцож байгаа хэрнээ торгох шийтгэлд оруулан тооцохгүй байгаа нь шударга ёсны зарчмыг алдагдуулж байна.

* **“Үйл ажиллагаа, ашиглалтыг түр зогсоох”** арга хэмжээ:

Хуульд үйл ажиллагаа, ашиглалтыг түр зогсоох арга хэмжээг “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хохирол учруулж байгаа, эсхүл учруулж болох нөхцөл байдал үүссэн” нөхцөлд прокурорын зөвшөөрлөөр хэрэгжүүлэхээр заажээ.

2020 оны 9 дүгээр сарын байдлаар эрх бүхий албан тушаалны шийдвэрээр үйл ажиллагаа, ашиглалтыг зогсоох арга хэмжээг хэрэгжүүлсэн 102 тохиолдлын 95 буюу 93%-д нь үйл ажиллагааг бүхэлд нь, 7 буюу 7%-д нь хэсэгчлэн зогсоох арга хэмжээ авсан байна.[[32]](#footnote-32)

Төрийн хяналт шалгалтай холбогдуулан эрх бүхий этгээдээс хэрэгжүүлэх ажиллагаа, арга хэмжээ нь **төрөл, хэлбэрийн хувьд** Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан зөрчил шалгах тодорхой ажиллагаа болон зөрчлийн хэрэг бүртгэлийн ажиллагааг хэвийн явуулах нөхцөлийг бүрдүүлэхэд чиглэсэн эрх хязгаарлах арга хэмжээтэй **адил байж болох боловч** хэрэгжүүлэх **үндэслэл, журмын хувьд ялгаатай байх ёстой**.

Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуулийн 10.9.7-д “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн буй орчинд шууд буюу шууд бусаар хор хохирол учруулж байгаа буюу учруулж болох нь зохих ёсоор нотлогдсон, түүнчлэн осол аюул гарч болох тохиолдолд” холбогдох ажил, үйлдвэрлэл, үйлчилгээ, үйл ажиллагааг бүхэлд нь буюу хэсэгчлэн зогсоохоор заасан.

Статистик мэдээллээс үзэхэд 2018 онд зөрчлийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад 242 тохиолдолд холбогдогчийн үйл ажиллагааг зогсоох эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлсний 84 хувь буюу 203 арга хэмжээг Мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч хэрэгжүүлжээ.[[33]](#footnote-33)

Харин Мэргэжлийн хяналтын байгууллагын мэдээллээр 2018 онд хуулийн этгээдийн үйл ажиллагааг түр болон бүр мөсөн зогсоох арга хэмжээг нийт 145 тохиолдолд хэрэгжүүлсэн байна.[[34]](#footnote-34)

Хуульд заасны дагуу салбарын болон төрийн хяналт шалгалтын хүрээнд цуглуулсан баримтыг зөрчил шалган шийдвэрлэхэд нотлох баримтаар тооцдог[[35]](#footnote-35) боловч төрийн хяналт шалгалт болон зөрчил шалгах тодорхой ажиллагааг хэрэгжүүлэх үндэслэлийг хуулиар адилтган зохицуулсан нь зөрчлийг үүсгэж байна.

Түүнчлэн ЗШШТХ-д “үйл ажиллагаа, ашиглалтыг түр зогсоох” эрх хязгаарлах арга хэмжээг авах үндэслэл нь “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хохирол учруулах” нөхцөлөөр хязгаарлагдсан байна.

Гэтэл Зөрчлийн тухай хуулиар зөрчилд тооцсон 2300 орчим үйлдэл, эс үйлдлийн улмаас нэр төр, нийтийн ашиг сонирхол, нийгмийн хэв журам болон хүн, хуулийн этгээд, төрд эд хөрөнгийн хохирол учирах эрсдэлтэй ч энэ нөхцөлд үйл ажиллагаа, ашиглалтыг нь түр зогсоох боломжгүй болж байна.

Үүнээс дүгнэхэд үйл ажиллагаа, ашиглалтыг нь түр зогсоох эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг илүү тодорхой хуульчлах, мөн төрийн хяналт шалгалтын явцад хэрэгжүүлэх ажиллагаанаас ялгаатай зохицуулах шаардлагатай байгааг анхаарч холбогдох өөрчлөлтийг тусгах нь чухал байна.

Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаа дуусахад эрх хязгаарлах арга хэмжээг дуусгахаар заасан. Гэтэл үйл ажиллагаа, ашиглалтыг нь түр зогсоох эрх хязгаарлах арга хэмжээ авсан үндэслэл нь хэрэг бүртгэлийн ажиллагаа дуусах үед ч гэсэн арилаагүй байх нь түгээмэл байдаг хэдий ч тус арга хэмжээг хэрхэн үргэлжлүүлэх нь тодорхойгүй байна.

Практикт ЗШШТХ-ийн 7.4 дүгээр зүйлд заасны дагуу эрх бүхий албан тушаалтнаас хугацаатай даалгавар өгөх байдлаар шийдвэрлэж байна. Гэвч хуульд хугацааг тодорхой заагаагүй тул эрх бүхий албан тушаалтан харилцан адилгүй байдлаар өөр өөр хугацаа тогтоон хэрэгжүүлж байна.

Иймд ЗШШТХ-ийн 5.3 болон 7.4 дүгээр зүйлийн зохицуулалтын уялдааг хангах, хугацааг тогтоох үндэслэл болон хугацааны дээд, доод хэмжээг хуульчлах нь чухал байна.

**3.4. ЗӨРЧЛИЙН ҮР ДАГАВАРЫГ АРИЛГАХ АРГА ХЭМЖЭЭ**

ЗШШТХ-ийн 7.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Эрх бүхий албан тушаалтан өөрийн санаачилгаар, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан үндэслэлээр зөрчлийн үр дагаврыг арилгах арга хэмжээ авч болно” гэж заасан бөгөөд зөрчлийн үр дагаварыг арилгах арга хэмжээнд:

* ариутгах;
* хоргүйжүүлэх;
* цэвэршүүлэх;
* засвар үйлчилгээ хийх;
* холбогдох бүтээгдэхүүнийг борлуулахыг хориглох;
* иргэний гүйлгээнээс буцаан татах;
* хохирлыг нөхөн төлүүлэх;
* зөрчлийг арилгах хүртэлх хугацаанд үйл ажиллагаа, ашиглалтыг зогсоох;
* үйл ажиллагаа, ашиглалтыг зогсоосон талаар олон нийтэд зарлан

мэдээлэх зэрэг арга хэмжээг хуульчилсан.

Мөн Зөрчлийн тухай хуулийн 3.7 дугаар зүйлд зөрчлийн үр дагаварыг арилгах арга хэмжээг авахаар заасан боловч тус арга хэмжээнд ямар арга хэмжээ хамаарах нь тодорхойгүй байна.

Практикт зөрчлийн улмаас янз бүрийн үр дагавар үүсдэг бөгөөд эрх бүхий албан тушаалтан санаачилгаараа тухайн зөрчлийн улмаас үүссэн үр дагаврыг арилгах арга хэмжээ авсныг оролцогчид хуульд байхгүй үндэслэлээр даалгавар бичсэн гэж гомдол, маргаан үүсгэдэг.

Иймд зөрчлийн үр дагавар арилгах арга хэмжээг шаардлагатай нөхцөлд заавал тусгай ангид заасныг шаардахгүйгээр хэрэгжүүлэх, мөн үр дагаврыг арилгахаас зайлсхийсэн нөхцөлд шийтгэлийг хүндрүүлж тусгай зөвшөөрлийг цуцлах, эсхүл заасан хугацаанд арилгасан бол шийтгэлийг хөнгөрүүлэх нөхцөлд хамруулах зэргээр хэрэгжих хөшүүргийг хуульчлах шаардлагатай байна.

Мөн зүйл, хэсэгт “... зөрчлийн үр дагаврыг арилгах зорилгоор**... хохирлыг нөхөн төлүүлэх**, зөрчлийг арилгах хүртэлх хугацаанд **үйл ажиллагаа, ашиглалтыг зогсоох**... зэрэг арга хэмжээ авч болно” гэж заасан.

Ийнхүү Зөрчлийн тухай хуульд заасан “Хохирол нөхөн төлбөр гаргуулах албадлагын арга хэмжээ”, ЗШШТХ-д заасан “Үйл ажиллагааг түр хугацаагаар зогсоох” эрх хязгаарлах арга хэмжээтэй давхардсан агуулгатай хуульчлагдсан нь эрх бүхий албан тушаалтнууд харилцан адилгүй байдлаар ойлгож хэрэглэх, хууль нэг мөр хэрэгжих боломжгүй байдлыг үүсэж байна.

Тухайлбал, нэг эрх бүхий албан тушаалтан үр дагаврыг арилгах зорилгоор хохирол төлүүлэх даалгавар бичиж байхад нөгөө албан тушаалтан хохирлыг албадлагын арга хэмжээний хүрээнд шийдвэрлэх, үйл ажиллагаа ашиглалтыг зогсоох тохиолдолд нэг нь даалгавар бичиж, нөгөө нь эрх хязгаарлах арга хэмжээний хүрээнд холбогдох арга хэмжээ авах тохиолдол цөөнгүй гарч байгаа нь хуулийн томьёолол оновчгүй, ойлгомжгүй байгаатай холбоотой байна.[[36]](#footnote-36)

Түүнчлэн зөрчлийн үр дагаварыг арилгах арга хэмжээ нь Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуулийн 9.1.7-д заасан “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн буй орчинд шууд буюу шууд бусаар хор хохирол учруулж байгаа буюу учруулж болох нь зохих ёсоор нотлогдсон, түүнчлэн осол аюул гарч болох тохиолдолд .... шаардлагатай зүйлийг ариутгах, хоргүйжүүлж цэвэршүүлэх, тухайн барилга байгууламж, машин, тоног төхөөрөмжийн ашиглалтыг зогсоох, холбогдох бүтээгдэхүүнийг худалдах, борлуулахыг хориглох, устгах буюу зохих шаардлагад харшлахгүй бол өөр зориулалтаар ашиглах шийдвэр гаргах, энэ тухай олон нийтэд зарлан мэдээлэх.” арга хэмжээнээс хэрхэн ялгагдах нь тодорхойгүй байгааг анхаарах шаардлагатай байна.

Мөн хуульд үаасны дагуу зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны хэийн байдлыг хангах “эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээний зорилго”-ыг харгалзан эд хөрөнгө, данс битүүмжлэх зэрэг төрлийг нэмэх, ЗШШТХ-ийн 5.3 болон 7.4 дүгээр зүйлийн зохицуулалтын уялдааг хангахад анхаарч, зөрчлийн үр дагаварыг зөрчлийн хэрэг бүртгэлийн явцад бүрэн арилгасан бол шийтгэл, эсхүл зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зардлыг нөхөн төлүүлэхэд тодорхой хөнгөлөлт үзүүлэх зэрэг нөхцөл тогтоох боломжтой эсэхийг судлан үзэх нь зүйтэй байна.

**3.5.ХЯЛБАРШУУЛСАН ЖУРМААР ЗӨРЧИЛ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ АЖИЛЛАГАА**

Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа нь

* Ердийн журам;
* Хялбаршуулсан журам;
* Тусгай ажиллагааны журам гэсэн төрлүүдтэй.

Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зорилго нь зөрчил шалгах ажиллагааг чирэгдэл, шат дамжлага багатай, богино хугацаанд шийдвэрлэхэд орших ёстой.

2020 оны 9 дүгээр сарын мэдээллээр 1.695.376 зөрчлийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэснээс 1.615.816 буюу 95 % нь газар дээр нь, 79.560 буюу 5 % нь гомдол, мэдээлийг хялбаршуулсан журмаар тус тус шийдвэрлэсэн байна.[[37]](#footnote-37)

ЗШШТХ-д зааснаар зөрчлийгхялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх ажиллагаа нь

1. Газар дээр нь;[[38]](#footnote-38)
2. Гомдол, мэдээллийг шалгаж;[[39]](#footnote-39)
3. Зөрчлийн хэрэг бүртгэлийн ажиллагааны явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн бөгөөд зөрчил үйлдсэн нь тогтоогдож байгаа бол[[40]](#footnote-40) гэсэн 3 хэлбэртэй байна.

Өөрөөр хэлбэл, зөрчлийн хэрэг нээхгүйгээр (газар дээр нь, эсхүл гомдол, мэдээдлийг шалгах ажиллагааны дагуу), **эсхүл** зөрчлийн хэрэг бүртгэлийн ажиллагааны явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн бөгөөд хохирол нь нотлох баримтаар тогтоогдож нөхцөлд хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэхээр байна.

|  |
| --- |
| **6.6 дугаар зүйл. Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх**   1. Дараахь үндэслэлийн аль нэг нь тогтоогдвол эрх бүхий албан тушаалтан   зөрчлийг газар дээр нь, **эсхүл** хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэнэ:  1.1.зөрчил үйлдэгдсэн нь ил тодорхой, зөрчил, учирсан хохирлыг нотлох талаар зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулах шаардлагагүй бол;  1.2.зөрчил үйлдэгдсэн, учруулсан хохирол нь нотлох баримтаар тогтоогдож холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн бол;  1.3.зөрчил үйлдсэн болох нь стандартаар баталгаажсан хэмжилт-хяналтын төхөөрөмжөөр нотлогдсон бол.  2.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн, **эсхүл** зөрчил үйлдсэн нь тогтоогдож байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан шийтгэл оногдуулж, албадлагын арга хэмжээ авна. |

|  |
| --- |
| **6.1 дүгээр зүйл. Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах үндэслэл**  2.Эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан зөрчлийн шинжтэй үйлдэл, эс үйлдэхүйг илрүүлсэн, эсхүл гомдол, мэдээллийг хүлээн авснаас хойш ажлын 5 өдрийн дотор шалгаж, дараахь шийдвэрийн аль нэгийг гаргана:  2.1.гомдол, мэдээллийг харьяаллын дагуу шилжүүлэх;  2.2.гомдол, мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзах;  2.3.**хялбаршуулсан журмаар** зөрчил шалган шийдвэрлэх;  2.4.зөрчлийн хэрэг нээх. |

Гэвч хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд ЗШШТХ-ийн 6.6 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн зохицуулалтын томьёолол оновчгүйгээс ойлгомжгүй байдал үүсч байна.

Тухайлбал, ЗШШТХ-ийн 6.6 дугаар зүйлийн 1.1-д заасан нөхцөлд хэрэг бүртгэлийн хэрэг нээхгүйгээр газар дээр нь зөрчлийг шийдвэрлэх бол харин үүнээс бусад буюу 1.2, 1.3-т заасан нөхцөлд үүссэн бол хэрэг бүртгэлтийн хэргийг ердийн журмаар биш хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэж болох мэт эргэлзээтэй ойлголтыг төрүүлж байна.

Мөн гомдол, мэдээллийг шалгах явцад хэргийг хялбаршуулсан журмаар зохицуулах үндэслэлийг 6.6 дугаар зүйлд заагаагүй хэрнээ 6.1 дүгээр зүйлийн 2.3-т гомдол, мэдээллийг шалгаад хялбаршуулсан журмаар зөрчлийг шалган шийдвэрлэхээр заасан байна.

Түүнчлэн ЗШШТХ-ийн 6.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт зөрчлийн хэрэг нээсэн өдрөөс эхлэн хэрэг бүртгэлийн хугацааг тоолохоор заасан тул хэрэг бүртгэлийн ажиллагааг хэрэг нээснээс хойш явуулна гэж ойлгохоор байна.

Үүний дагуу хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт **Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн явцад** холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн, **эсхүл** зөрчил үйлдсэн нь тогтоогдож байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан шийтгэл оногдуулж, албадлагын арга хэмжээ авна.” гэсэн нь “энэ 2 нөхцөлийн аль нэг нь байхад[[41]](#footnote-41) зөрчлийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэж болно” гэсэн агуулгыг илэрхийлж байгаа нь ердийн журмаар шийдвэрлэх нөхцөлөөс ялгарах боломжгүй болгож байна.

Иймд ЗШШТХ-ийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгээр газар дээр нь хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх үндэслэлийг зааж, харин 2 дахь хэсгээр гомдол, мэдээллийг шалгах явцад үйлдсэн зөрчил нь нотлох баримтаар батлагдсан бөгөөд холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ хүлээн зөвшөөрч хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргасан нөхцөлд хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэхээр ялган зохицуулах нь зүйтэй байна.

*ЗШШТХ-ийн 6.6 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг дараах агуулгаар өөрчлөн найруулах нь зүйтэй байна.*

“1.Дараах үндэслэл тогтоогдвол зөрчлийн хэргийг газар дээр нь хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэнэ:

1.1.зөрчил үйлдсэн нь ил тодорхой, зөрчил, учирсан хохирлыг нотлох ажиллагаа явуулах шаардлагагүй бол;

1.2.зөрчил үйлдсэн болох нь стандартаар баталгаажсан хэмжилт- хяналтын төхөөрөмжөөр нотлогдсон бөгөөд учирсан хохирлыг нотлох ажиллагаа явуулах шаардлагагүй бол.

2.Гомдол, мэдээллийг шалгах явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ хүлээн зөвшөөрч, хэргээ хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргасан бөгөөд зөрчил нь нотлох баримтаар нотлогдсон бол зөрчлийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэнэ. “ гэж тус тус өөрчлөн найруулах.

Энэхүү зохицуулалттай уялдуулж ЗШШТХ-ийн 6.7 дугаар зүйлийн “6.6 дугаар зүйийн 1 дэх хэсэгт” гэснийг “6.6 дугаар зүйийн 1, 2 дахь хэсэгт “ гэ өөрчлөх нь зүйтэй байна.

Мөн зарим тохиолдолд хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх зохицуулалтыг практикт шийдвэрлэхэд зохих хүндрэл тулгардаг байна.

Тухайлбал, Зөрчлийн тухай хуулийн 14.7 дугаар зүйлийн 3.2-т заасан “согтууруулах ундаа, мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодис хэрэглэсэн эсэхийг зохих журмын дагуу шалгуулахаас зайлсхийсэн бол тээврийн хэрэгсэл жолоодох эрхийг нэг жилийн хугацаагаар хасаж хүнийг дөрвөн зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно” гэсэн ба эрх бүхий албан тушаалтан уг зөрчлийг гаргасан этгээдийн эрхийг газар дээр нь хасах боломжгүй байдал үүсч байна.

Гэтэл уг хэргийг шийдвэрлэхийн тулд эхлээд шаардлагатай лавлагаа мэдээллийг авсны үндсэн дээр шийдвэрлэх боломжтой бөгөөд энэ тохиолдолд хялбаршуулсан журмаар шалгасанд хамааруулах эсэх нь тодорхойгүй байна.[[42]](#footnote-42)

Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын 2015 оны А/188 тоот тушаалаар баталсан “Бэлэн бус хэлбэрээр торгууль оногдуулах журам”-д уг үйл ажиллагааг зохицуулсан боловч, тус журмаар тодорхой зохицуулалтыг хуульчилж өгөөгүйгээс бэлэн бус хэлбэрээр торгууль оногдуулах үйл ажиллагааг явуулахад бэрхшээлтэй байдаг байна.

Энэ нь тээврийн хэрэгсэл ашиглаж үйлдсэн зөрчлийг хяналтын камераар баримтжуулсан хэдий ч заавал зөрчил гаргагчийг ирүүлэх, бэлэн бус торгуулийн төхөөрөмжөөс цахим хэлбэрээр шийтгэлийн хуудас хэвлэхэд заавал цаасан баримт давхар хөтлөхийг прокурор, шүүхээс шаардаж байгаа нь энэ төрлийн зөрчлийн илрүүлэлт болон шийдвэрлэлтэд хүндрэлтэй байдлыг бий болгодог байна. [[43]](#footnote-43)

Хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэхэд бэлэн бус хэлбэрээр торгууль оногдуулах зохицуулалтыг орхигдуулсан нь шийдвэрийн биелэлтийг хангуулахад бэрхшээл учруулж байна.

Түүнчлэн хялбаршуулсан журмаар Зөрчил шийдвэрлэх ажиллагаанд мөрдөх журам, шийдвэрийн маягт зэрэг нь хэт нүсэр ажиллагааг шаардсан нь хэрэгжилтэнд сөргөөр нөлөөлж байна.

Тухайлбал, Зөрчлийн хэргийн материал судлах явцад зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль хүчин төгөлдөр мөрдөгдөхөөс өмнө хялбаршуулсан материал 3 хуудсанд багтдаг байсан. Харин 2017 онд хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэсэн хэргийн материал 40 орчим хуудас байсан бол 2019 онд 15-20 хуудас болон цөөрсөн хэдий ч хүндрэлтэй хэвээр байна.[[44]](#footnote-44)

Иймд хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэхдээ бэлэн бус хэлбэрээр торгууль оногдуулах хуулийн заалт, холбогдох журмын хэрэгжилтийг тодорхой болгох, мөн зөрчил шалган шийдвэр ажиллагааны явцад ашиглах тэмдэглэл, шийдвэрийн загварын заавал тавигдах стандартыг ялгаатай байдлаар хуульчлах шаардлагатай байна.

**3.6. ДУУДАН ИРҮҮЛЭХ ҮНДЭСЛЭЛ, ЖУРАМ**

ЗШШТХ-ийн 4.16 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “мэдүүлэг авах, шийдвэр танилцуулах, хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаанд оролцуулахаар зөрчлийн холбогдогчийг дуудан ирүүлж болно” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсэгт “зөрчлийн холбогдогч дуудсан цагт ирээгүй бол түүнийг албадан ирүүлнэ.” гэж заасан байна.

Өөрөөр хэлбэл, эрх бүхий албан тушаалтан нь гомдол, мэдээллийг хүлээн авах, шилжүүлэх, зөрчлийн хэрэг нээх эсэх болон оролцогчдын гаргасан гомдол, хүсэлтийг шийдвэрлэх, зөрчил шалгах тодорхой ажиллагаа явуулах, шийтгэл, албадлагын арга хэмжээ авах, шийтгэлээс чөлөөх, хэргийг хэрэгсэхгүй болгох гээд өөрийн эрх хэмжээнд хамаарах асуудлаар шийдвэр гаргах бөгөөд энэ бүгдийг танилцуулахаар, эсхүл тодорхой ажиллагаанд оролцуулахаар дуудан ирүүлэх бөгөөд дуудсан хугацаанд ирээгүй бол албадан ирүүлэхээр байна.

Үүнээс үзэхэд зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны бүхий л шатанд эрх бүхий албан тушаалтан нь холбогдогчийг ямар ч үндэслэлээр дуудан ирүүлж болох бөгөөд дуудсан цагт ирээгүй бол шалтгааныг үл харгалзан “албадлан ирүүлэх” эрхтэй байхаар байна.

Мөн дуудсан цагт ирээгүй нөхцөл нь хэдэн удаа давтагдсан байхыг харгалзахгүй байхаар байна.

Гэтэл ЗШШТХ-ийн 4.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт “Эрх бүхий албан тушаалтан хүнийг албадан ирүүлэх... эрхгүй” гэж зөрчил шалган шийдвэрлэхтэй холбогдуулан мэдүүлэг авах зорилгоор хэн нэгнийг албадан ирүүлэхийг хориглосон байна.

Ийнхүү хуулийн заалт өөр хоорондоо зөрчилтэй төдийгүй албадлага хэрэглэх эрхийг хэт хавтгайруулан олгосон нь бэрхшээл үүсгэж байна.

Түүнчлэн ЗШШТХ-ийн 4.16 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсэгт “Холбогдогчийг албадан ирүүлэх журам”-ыг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд болон Улсын ерөнхий прокурор хамтран батлахаар заасан боловч одоогийн байдлаар тус журмыг батлан мөрдүүлээгүй байна.

Хэдийгээр хуулийн дагуу “Журам” батлан мөрдүүлснээр хуульд хэт ерөнхий заасан зохицуулалтыг нарийвчлах боломжтой боловч хуульд заасан албадан ирүүлэх үндэслэлийг журмаар хязгаарлах боломжгүй юм.

Нөгөө талаар албадан ирүүлэх ажиллагааг хэн хэрэгжүүлэх, мөн хэрэгжүүлэхэд зарцуулах зардлыг хэн хариуцах нь тодорхойгүй байгааг анхаарах нь зүйтэй байна.

Иймд ЗШШТХ-ийн 4.16 дугаар зүйлд хэт өргөжүүлэн заасан албадан ирүүлэх үндэслэлийг хязгаарлах, албадан ирүүлэхийг хориглох нөхцөл буюу насанд хүрээгүй холбогдогчийг албадан ирүүлэх эсэхийг тодорхойлох, улмаар прокурорын зөвшөөрлөөр албадан ирүүлэх, албадан ирүүлэх ажиллагааг хэн гүйцэтгэхийг тодорхой хуульчлах шаардлагатай байна.

**3.7.ШИЙТГЭЛ ОНОГДУУЛСАН, ШИЙТГЭЛЭЭС ЧӨЛӨӨЛСӨН**

**ШИЙДВЭРТ ГОМДОЛ ГАРГАХ.**

ЗШШТХ-д шүүх нь зарим төрлийн зөрчлийн хэргийг анхан шатны журмаар[[45]](#footnote-45), харин эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан, шийтгэлээс чөлөөлсөн шийдвэрийг оролцогчийн гаргасан гомдол, прокурорын дүгнэлтээр хянан шийдвэрлэхээр[[46]](#footnote-46) тус тус заасан байна.

Шүүхийн статистик мэдээллээр 2018 онд эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхүүд 13110 хүн, хуулийн этгээдэд холбогдох 12981 зөрчлийн хэрэг хүлээн авч 129563 зөрчлийн хэрэг хянан[[47]](#footnote-47)шийдвэрлэсэн байна. Үүнээс 12901 хүн, 3 хуулийн этгээдэд шийтгэл оногдуулж, 127 хүнд холбогдох зөрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгож, 53 хүнийг шийтгэлээс чөлөөлсөн байна.

Зөрчил үйлдсэн этгээд, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч буюу өмгөөлөгчийн гаргасан гомдлоор, эсхүл прокурорын дүгнэлтээр 490 шийдвэрийг хянаснаас 79 буюу 16.1 хувьд нь хэвээр үлдээж, 98 буюу 20.0 хувьд нь өөрчлөлт оруулж, 312 буюу 63.7 хувийг нь хүчингүй болгож, 1 хүнийг шийтгэлээс чөлөөлсөн байна. 2018 онд шүүх эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрийг хянаад хэвээр үлдээсэн үзүүлэлт өмнөх оныхоос 74-өөр буюу 48.4 хувиар буурсан бол өөрчлөлт оруулсан нь 43-аар буюу 78.2 хувиар, хүчингүй болгосон нь 261-ээр буюу 6.1 дахин өссөн дүнтэй байна.[[48]](#footnote-48)

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван дөрөвдүгээр зүйлийн 1-д “Монгол Улсад хууль ёсоор оршин суугаа хүн бүр хууль, шүүхийн өмнө эрх тэгж байна” гэж хуульчилсан.

Гэвч эрх бүхий албан тушаалтны зөрчлийн хэргийг шийдвэрлэсэн шийдвэрт гаргасан гомдол, дүгнэлтийг шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагааг Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай болон Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай, Захиргааны хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар тус тус ялгаатай стандартыг тогтоосон нь бэрхшээл үүсгэж байна.

Тухайлбал, эрх бүхий албан тушаалтны шийтгэл оногдуулсан болон шийтгэлээс чөлөөлсөн шийдвэрт гаргасан гомдлыг Эрүүгийн хэргийн шүүх Зөрчил шалган шийдэрлэх тухай хуулийн 8.2 дугаар зүйлд заасан журмаар шийдвэрлэдэг бол Захиргааны хэргийн шүүх нь Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмаар шийдвэрлэдэг.

Ийнхүү гомдол хүлээн авахаас эхлээд шүүхүүд өөр өөр стандартыг мөрдөх бөгөөд давж заалдах гомдлыг буюу Эрүүгийн хэргийн шүүх шууд хүлээн авдаг[[49]](#footnote-49) бол Захиргааны хэргийн шүүх нь шүүхээс өмнө урьдчилан шийдвэрлэх ажиллагаа хийгдсэн байхыг шаарддаг байна.[[50]](#footnote-50)

Мөн Зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэсэн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн  шийдвэр байдаг[[51]](#footnote-51) бол Захиргааны хэргийн шүүхийн хувьд хяналтын шатны шүүх, хуульд заасан үндэслэл байгаа бол Ул**сын дээд шүүхийн хяналтын шатны захиргааны хэргийн шүүгчдийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэн шийдвэрлэх боломжтой байна.**[[52]](#footnote-52)

Энэ нь гомдлыг харилцан адилгүй хугацаанд шийдвэрлэх нөхцөлийг бүрдүүлэхийн зэрэгцээ талуудад ялгаатай эрх, үүргийг олгож байна.

Тухайлбал, Эрүүгийн хэргийн шүүхэд гомдол гаргахад улсын тэмдэгтийн хураамж төлдөггүй бол Захиргааны хэргийн шүүхэд гомдол гаргахад тодорхой хэмжээгээр улсын тэмдэгтийн хураамж төлдөг байна.[[53]](#footnote-53)

Түүнчлэн Захиргааны хэргийн шүүх нь зөрчлийн хэргийн талаарх гомдлыг хянан шийдвэрлэхэд нэмэлт нотлох баримт цуглуулах буюу хэргийн нөхцөл байдлыг тодруулах, хэргийг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримт цуглуулах, үнэлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэх үүрэгтэй бөгөөд хэргийн оролцогчийг татан оролцуулах, хэргийн оролцогч, тэдгээрийн төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хэрэгт ач холбогдол бүхий нотлох баримт гаргаж өгөх, энэ талаар хүсэлт гаргах эрхтэй байдаг.[[54]](#footnote-54)

Захиргааны хэргийн шүүхийн чиг үүрэг, зорилго нь өөрийн санаачилгаар захиргааг цаг ямагт хянах буюу дээд шатны захиргааны байгууллага шиг байх (general control = ерөнхий хяналт) бус харин захиргааны хууль бус үйл ажиллагаанаас иргэний эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол хөндөгдсөн гэх тохиолдолд магадлах ажиллагаа (judicial review) хэрэгжүүлж, иргэн, хуулийн этгээдийн эрх зөрчигдсөн тохиолдолд хамгаалах, сэргээн тогтоох явдал байдаг. Тиймдээ ч Захиргааны хэргийн шүүхийн үйл ажиллагааны гол зарчим бол “шүүх нотлох зарчим” буюу “мөрдөн шалгах зарчим” юм.[[55]](#footnote-55)

Иймд хэрэг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг цуглуулах үүргийг Захиргааны хэргийн шүүх өөрөө гүйцэтгэдэг тул шүүх өөрийн бүрдүүлсэн нотлох баримтаар иргэн, хуулийн этгээдийг буруутган шийтгэх нь шударга ёсонд нийцэхгүй.[[56]](#footnote-56)

Ийнхүү захиргааны хэргийг хянан шийдвэрлэх журмаар зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэх нь хүний эрх, хууль зүйн олон сөрөг үр дагаварыг үүсгэж байна.

Мөн ЗШШТХ-д тухайн зөрчлийг ямар албан тушаалан харьялан шалган шийдвэрлэснээс хамаарч шүүхийн харьяаллыг дараах байдлаар тогтоосон байна.[[57]](#footnote-57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Шүүхийн харьяалал** | | **Эрх бүхий албан тушаалтан** |
| 1 | **Эрүүгийн хэргийн шүүх** | 1. Консулын эрх бүхий албан тушаалтан 2. Хилийн төлөөлөгч, орлогч, туслах 3. Төрийн тусгай хамгаалалтын эрх бүхий ажилтан 4. Аймаг, нийслэл, дүүргийн цэргйн штабын дарга 5. Тагнуулын байгууллагын эрх бүхий ажилтан 6. Олон нийтийн цагдаа 7. Цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий алба хаагч 8. Ахлах шийдвэр гүйцэтгэгч 9. Гадаадын иргэний хяналтын улсын байцаагч 10. Хүүхдийн эрхийн улсын байцаагч 11. Хорих ангийн эрх бүхий ажилтан 12. Авлигатай тэмцэх байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан |
| 2 | **Захиргааны хэргийн шүүх** | 1. Гамшгаас хамгаалах улсын хяналтын байцаагч 2. Мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч 3. Гаалийн улсын байцаагч 4. Татварын улсын байцаагч 5. Оюуны өмчийн улсын байцаагч 6. Нийгмийн даатгалын улсын байцаагч 7. Шударга өрсөлдөөн, хэрэглэгчийн төлөө газрын улсын байцаагч 8. Гал түймрийн улсыг байцаагч 9. Санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч 10. Монгол банкны хянан шалгагч 11. Улсын бүртгэлийн хяналтын улсын байцаагч 12. Архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хяналтын улсын байцаагч 13. Нягтлан бодох бүртгэлийн улснын байцагч 14. Статистикийн улсын байцаагч 15. Нислэгийн аюулгүй ажиллагааны хяналт хариуцсан байцаагч 16. Төмөр замын тээврийн улсын байцаагч 17. Хадгаламжийн даатгалын корпорацийн хянан шалгагч 18. Улсын байцаагчийн эрхтэй байгаль хамгаалагч 19. Санхүүгийн мэдээллийн улсын байцаагч |

Ийнхүү зөрчлийн шинжийг биш харин эрх бүхий албан тушаалны шалгах харьяаллыг харгалзан шүүхийн харьяаллыг тогтоосон нь адил зөрчлийг хэн шалгаснаас хамаарч өөр өөр журмаар хянан шийдвэрлэх ялгаатай нөхцөлийг бий болгож байна.

Тухайлбал, Зөрчлийн тухай хуулийн 6.24 дүгээр зүйл, 10.4 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг цагдаагийн алба хаагч болон мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч тус тус харьялан шалган шийдвэрлэх боломжтой.

Үүний дагуу зөвшөөрөлтэй эрхлэх худалдаа, үйлдвэрлэл, үйлчилгээг зөвшөөрөлгүйгээр явуулсан зөрчлийг цагдаагийн алба хаагч шалгасан бол Эрүүгийн хэргийн шүүх, харин мэргэжлийн хяналтын байцаагч шалгасан бол Захиргааны хэргийн шүүх шийдвэрлэхээр ялгаатай байдал бий болж байна.

Үүнээс гадна ЗШШТХ-ийн 7.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд Зөрчлийн тухай хуулийн 4.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 4.4 дүгээр зүйлд заасан албадлагын арга хэмжээ авахуулах тухай хүсэлтийг шийтгэл оногдуулсан шийдвэр гаргаснаас хойш 24 цагийн дотор энэ хуулийн 7.6 дугаар зүйлд заасан харьяалах шүүхэд гаргана.” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсэгт “Шүүх энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан хүсэлтийг хүлээн авснаас хойш ажлын 2 өдрийн дотор шийдвэрлэнэ. “ гэж тус тус заасан.

Түүнчлэн ЗШШТХ-ийн 7.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрийг зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээд хүлээн авснаас хойш 15 хоногийн дотор сайн дураар биелүүлнэ.”, мөн зүйлийн 8 дахь хэсэгт “Зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээд тогтоосон хугацаанд шийдвэрийг биелүүлээгүй бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх журмаар албадан гүйцэтгүүлэхээр эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуулийн 7.6 дугаар зүйлд заасан харьяалах шүүхэд хүсэлт гаргана.” гэж, 9 дэх хэсэгт “Шүүх энэ зүйлийн 8 дахь хэсэгт заасан хүсэлтийг ажлын 2 өдрийн дотор шийдвэрлэх бөгөөд хүсэлтийг хангах үндэслэлтэй гэж үзвэл албадан гүйцэтгүүлэхээр гүйцэтгэх хуудас бичнэ.” гэж заасан.

Гэтэл Захиргааны хэргийн шүүх ЗХШХШТХ-д холбогдох зохицуулалт байхгүй, эсхүл “ЗШШТХ-д заасан харьяалах шүүх гэдэг нь зөвхөн Эрүүгийн хэргийн шүүхэд хамаарна” гэсэн үндэслэлээр эрх бүхий албан тушаалтны гаргасан “албадлагын арга хэмжээ авахуулах тухай хүсэлт” болон “шийдвэрийг шүүхийн журмаар албадан гүйцэтгүүлэх тухай хүсэлт”- ийг хүлээн авч шийдвэрлэхгүй байна.

Иймд шүүх адил журмаар зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хэрэгжүүлэх хуулийн зохицуулалтыг бий болгох нь чухал байна.

Мөн ЗШШТХ-д заасны дагуу захиргааны хэргийн шүүхэд прокурор оролцох зохицуулалт хангалтгүйгээс хэрэгжихгүй байна.

Тухайлбал, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 5, 6 дахь хэсэгт зааснаар прокурор шүүхэд оролцох эрх зүйн үндэсийг хуульчилсан.

2002 онд баталсан Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлд “Шүүх хуралдаанд прокурор оролцох” зохицуулалт байсан бол шинэчлэн баталсан 2016 оны Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд ийм агуулгатай зохицуулалт хуульчлагдаагүй учир прокурорыг оролцуулахгүй байх шийдвэр гаргаж байна.

Түүнчлэн Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд гомдол гаргах эрх зүйн зохицуулалт тусгасан ч нэхэмжлэл хэлбэрээр шүүхэд гомдол гаргаж, шүүх түүнийг хүлээн авч шийдвэрлэж байна.

Өөрөөр хэлбэл, тухайн хүн, хуулийн этгээдийг зөрчил үйлдсэнд буруутган төрийн албан тушаалтан хуулиар олгогдсон эрх хэмжээнийхээ хүрээнд нотлох баримт бүрдүүлж, прокурор төрийн нэрийн өмнөөс хяналт хэрэгжүүлсэн нөхцөлд шүүх ажиллагаа талуудын эрх тэгш байдал, мэтгэлцээний үндсэн дээр явуулах зарчмыг баримтлах шаардлагатай.

ЗШШТХ-ийн 8.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Шүүх хуралд эрх бүхий албан тушаалтан, прркурор оролцно.” гэж заасан нь зөрчлийн хэргийг эрүүгийн хэргийн шүүхээр хэлэлцэх бүхий л тохиолдолд прокурор оролцох шаардлагатай болж байна. Энэ нь ач холбогдолгүй төдийгүй ачаалал үүсгэж байна.

Иймд шүүх хуралд прокурор нь дүгнэлт гаргасан бол оролцохоор шүүх хуралд оролцох нөхцөлийг хязгаарлан хуульчлах, мөн үндэслэлээр 9.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “ 1.1,” гэснийг хасах нь зүйтэй байна.

Үүнээс гадна ЗШШТХ-ийн 9.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн зохицуулалтын томьёолол ойлгомжгүй байгаагаас хэрэг бүртгэлийн ажиллагааг хууль бусаар явуулсан үндэслэлээр шүүхээс хэргийг хэрэгсэхгүй болгох үндэслэл болж байна.

Иймд ЗШШТХ-ийн 9.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “зөрчил гаргасан этгээд тогтоогдоогүй” гэсний дараа “, байгаа газар нь тогтоогдохгүй, эсхүл нотлох баримт цуглуулах нэмэлт ажиллагаа явуулах шаардлагатай” гэж нэмэх .

**ДӨРӨВ.ЗӨВЛӨМЖ**

Энэхүү үнэлгээний хүрээнд сонгон судалсан асуудалтай холбогдуулан Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн холбогдох зохицуулалтыг шинэлэх, мөн хуулийн хэрэгжилтийг сайжруулах чиглэлээр зохион байгуулалтыг ажлыг авч хэрэгжүүлэх шаардлагатай байна.

Үүнд:

1. Эрх бүхий албан тушаалтны харьяалан шийдвэрлэх зөрчлийн харьяаллыг Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчлэлд нийцүүлэн оновчтой тогтоож, давхардал, хийдлийг арилгах, улмаар хэрэгжих баталгааг бүрдүүлэх зорилгоор хүний нөөц, төсөв, зохион байгуулалтын асуудлыг цогцоор нь шийдвэрлэхэд анхаарч, холбогдох хууль тогтоомжид нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төслийг хамтад нь боловсруулах. Мөн Зөрчлийн тухай хуульд оруулах шинэчлэл буюу шийтгэлээс хөнгөлөх, чөлөөлөх болон шийтгэл, албадлагын арга хэмжээний үндэслэл зэргийг харгалзан Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд тусгах зохицуулалтыг оновчтой, үр нөлөөтэй, практикт хэрэгжих боломжтой байдлаар хуульчлах;
2. Прокурорын хяналтыг хэрэгжүүлэх зохицуулалтыг сайжруулахад анхаарч, ЗШШТХ-ийн 2.2 дугаар зүйлийн 1.1, 1.10, 1.14 дэх заалтын томьёоллыг тодорхой болгох, улмаар зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хяналтыг хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг хуулиас гадуур тогтоох нөхцөлийг хязгаарлах;
3. Эрх хязгаарлах арга хэмжээ авах үндэслэл, журмыг тодорхой болгох, зорилгыг харгалзан төрлийг оновчтой тогтооход анхаарч, зарим төрлийн арга хэмжээг нэмж хуульчлах. Мөн хүнийг саатуулах арга хэмжээг хэрэглэх нөхцөлийг зөрчлийн шинжээс нь хамаарч тодорхойлох, саатуулахыг арга хэмжээ авахыг хориглох нөхцөл, насанд хүрээгүй холбогдогчийг саатуулах эсэх, саатуулах бол хэрхэн саатуулах талаарх зохицуулалтыг нарийвчлан зохицуулах;
4. Үйл ажиллагаа, ашиглалтыг нь түр зогсоох эрх хязгаарлах арга хэмжээ болон зөрчлийн үр дагаварыг арилгах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх үндэслэл, журмыг илүү тодорхой хуульчлах, мөн төрийн хяналт шалгалтын явцад хэрэгжүүлэх ажиллагаанаас ялгаан зохицуулах;
5. Зөрчлийг газар дээр нь, эсхүл гомдол, мэдээллийг шалгах явцад хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх үндэслэлийг ялган зохицуулж, тавигдах нөхцөлийг тодорхой болгох, зөрчлийг хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэхдээ бэлэн бус хэлбэрээр торгууль оногдуулах заалтыг хуульд тусгах, мөн уялдуулж ЗШШТХ-ийн 6.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт нэмэлт оруулах;
6. Хуульд холбогдогчийг албдан ирүүлэх үндэслэлийг хэт өргөжүүлэн заасныг хязгаарлах, албадан ирүүлэхийг хориглох нөхцөл буюу насанд хүрээгүй холбогдогчийг албадан ирүүлэх эсэхийг тодорхойлох, улмаар прокурорын зөвшөөрлөөр албадан ирүүлэх, албадан ирүүлэх ажиллагааг хэн гүйцэтгэхийг тодорхой хуульчлах;
7. Зөрчлийн хэргийг шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагаа нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар зохицуулж байгаа ялгаатай стандартыг өөрчилж, шүүх зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааг адил журмаар хэрэгжүүлэх зохицуулалтыг хуульчлах;
8. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.16 дугаар зүйлийн зохицуулалтай уялдуулж шийтгэлийг нэгтэхтэй холбоотой зохицуулалтыг Зөрчлийн тухай хуульд (1.3 дугаар зүйлийн 2, 3.1 дүгээр зүлйин 4 дэх хэсэгт зааснаас өөр зарчим үйлчилнэ) нэмэлтээр хуульчлах;
9. ЗШШТХ-ийн 8.1 дүгээр зүйлийн 5, 9.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн зохицуулалтыг тус тус нарийвчилж, шүүх хуралдаанд прокурор дүгнэлт гаргасан нөхцөлд оролцохоор тодорхойлох, мөн 9.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн зохицуулалтыг тодорхой болгож хугацаа сунгах үндэслэлийг нэмэгдүүлэх;
10. Хуулийн нэр томьёог жигдлэх, зохицуулалт хоорондын уялдааг хангах, томьёоллыг ойлгомжтой болгоход анхаарах. Тухайлбал, ЗШШТХ-ийн 1.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн дагуу харьяалах нутаг дэвсгэрээс гадуур зөрчил шалгах ажиллагаа явуулахтай холбоотой зохицуулалт нэмэх, мөн хуулийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1.5 дахь заалтад шүүх, эрх бүхий албан тушаалтны зөвхөн шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийг зааж хязгаарлалт тогтоосныг өөрчлөх, 5.5 дугаар зүйлд заасан Монгол Улсын хилээр гарах эрхийг түр түдгэлзүүлэх үндэслэлд баривчлах шийтгэлтэй зөрчлийг нэмж тусгах зэрэг;
11. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг хэрэгжүүлэх чиглэлээр батлан мөрдүүлж байгаа журам, заавар, тогтоол болон прокурор, эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрийн маягтын эрх зүйн үндэслэл, зохицуулалтын оновчтой байдлыг хянаж, хуульд нийцүүлэх, хялбаршуулах чиглэлд анхаарч, сайжруулах арга хэмжээ авах;
12. Зөрчлийн гомдол мэдээлэл, хэргийн шийдвэрлэлтийн цахим мэдээлэл, бүртгэлийн санг зөрчил шалгах эрх бүхий байгууллага бүрт нэгдсэн стандартаар хөгжүүлж, зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой прокурорын хяналтыг цахим хэлбэрээр хэрэгжүүлэх боломжийг бүрдүүлэх;
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11. Зөрчил болон Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд хийсэн дүн шинжилгээ” судалгааны тайлан. УИХ-ын ХЗБХ, ННФ-2020 он.
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20. Эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх нөхцөл, журам”. УЕП, ХЗДХС-ын 2017 оны 6 дугаар сарын 30-ны өдрийн А/70, А-174 дугаартай хамтарсан тушаалын хавсралт.
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23. Мөн аргачилсан зааврын 9.7.8 дахь заалт. [↑](#footnote-ref-23)
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53. “Эрх бүхий этгээдийн шийдвэрийг хянуулахаар гаргасан гомдол болон анхан, давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр, магадлалд давж заалдах болон хяналтын журмаар гомдол гаргахад улсын тэмдэгтийн хураамж төлнө.” Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 48 дугаар зүйийн 48.3 дахь хэсэг. [↑](#footnote-ref-53)
54. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2 дахь хэсэг. [↑](#footnote-ref-54)
55. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хэсэгчлэн хийсэн үнэлгээ. ХЗСТ. 2018 он. [↑](#footnote-ref-55)
56. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн хэрэгжж, шаардлагыг тандан судалсан судалгааны тайлан. ХЗДХЯ.2017 он. [↑](#footnote-ref-56)
57. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 7.6 дугаар зүйл. [↑](#footnote-ref-57)