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| 1 | МОНГОЛ УЛСЫН ШАДАР САЙД Ө.ЭНХТҮВШИН  2018.07.04 ЗГ-2/375 | Хуулийн төслийн нэмэлт, өөрчлөлтүүдийг дэмжиж байна. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 2 | ЗАСГИЙН ГАЗРЫН ХЭРЭГ ЭРХЛЭХ ГАЗРЫН ДАРГА Г.ЗАНДАНШАТАР |  | Тусгайлан санал ирүүлээгүй |
| 3 | БАЙГАЛЬ ОРЧИН, АЯЛАЛ ЖУУЛЧЛАЛЫН САЙД Н.ЦЭРЭНБАТ  2018.07.20 01/5098 | “Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт. өөрчлөлт оруулах тухай. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай" хуулийн төслийг тус тус дэмжиж байна. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 4 | БАТЛАН ХАМГААЛАХЫН САЙД Н.ЭНХБОЛД  2018.07.05 1а/2905 | Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжиж байна | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 5 | ГАДААД ХАРИЛЦААНЫ САЙД Д.ЦОГТБААТАР  .2018.07.09  09/4137 | Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжиж байна | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 6 | САНГИЙН САЙДЫН Ч.ХҮРЭЛБААТАР  2018.07.10 6/4619 | Хуулийн төслийг дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 7 | ХӨДӨЛМӨР, НИЙГМИЙН ХАМГААЛЛЫН САЙД С.ЧИНЗОРИГ  2018.08.24 1/2494 | Хуулийн төслийг дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 8 | БАРИЛГА, ХОТ БАЙГУУЛАЛТЫН САЙД Х.БАДЕЛХАН  2018.07.27 01/2996 | Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 9 | БОЛОВСРОЛ, СОЁЛ, ШИНЖЛЭХ УХААН, СПОРТЫН Дэд сайд Г.Ганбаяр  2018.07.02 1б/7916 | Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 10 | ЗАМ, ТЭЭВРИЙН ХӨГЖЛИЙН САЙД Ж.БАТ-ЭРДЭНЭ  2018.07.06 01/3261 | Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд нийтийн албан тушаалтан хууль тогтоомжоор зөвшөөрсөн, үүрэг болгосноос бусад үйл ажиллагаа явуулж уг үйлдлийн улмаас бусдын нэр төр, алдар хүндэд сөргөөр нөлөөлсөн, бусдын эрх ашигт гэм хор учирсан бол гэмт хэрэгт тооцож хариуцлага тооцох тогтолцоог хуулийн төсөлд тусгах зэрэг болно | Эрүүгийн хуульд гүтгэх үйлдийг гэмт хэрэгт тооцохоор тусгасан. |
| 11 | УУЛ УУРХАЙ, ХҮНД ҮЙЛДВЭРИЙН САЙД Д.СУМЬЯАБАЗАР  2018.07.24 01/2006 | 1. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 6.6 дугаар зүйлийн тайлбарт “Ойр дотны хүн”-д хамаарах субъектүүдыг тоочихдоо хамтран амьдарч байгаа бусад төрөл, садангийн хүнийг хамруулж ойлгож байгаа нь өрөөсгөл байна. Учир нь төрөл садан бол цусан болон ясан төрлийн холбоотой субъектүүдыг ойлгодог. Гэтэл хамт амьдарч байгаа нь ойр дотных хамт амьдраагүй нь ойр дотны бус гэж ангилж байгаа мэт харагдаж байгаа тул тодорхойлолтоос “хамтран амьдарч байгаа бусад” гэснийг хасах, 2. Хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Эрүүгийн хуулийн 12.4 дүгээр зүйлд “Бэлгийн дарамт учруулах”, Эрүүгийн хуулийн 20.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.2 дахь заалт, Эрүүгийн хуулийн 22.2 дугаар зүйл “Албаны эрх чөлөөг урвуулан ашиглах”, гэсэн хуулийн зүйл, заалтуудыг 2017 оны 05 дугаар сарын 11-ны өдрийн хуулиар хүчингүй болсонд тооцсон байна. Гэтэл Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд уг хуулийн заалтуудын оронд өөр гэмт хэргийг зүйлчилж оруулж байгаа нь Хууль тогтоомжийн тухай хуульд нийцэхгүй байх тул дугаарлалтыг ухрааж эсхүл штрих авч бичих, 3. Хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Эрүүгийн хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ойр дотны” гэснийг “бусдын” гэж өөрчилснийг “бусад” гэж өөрчлөх, 4. Хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Зөрчлийн тухай хуулийн 5.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтад “Орон байр” гэсэн нэр томьёо байхгүй тул тайлбарыг анхаарч хуулийн 6.20, 6.22 дугаар зүйлийн аль нэгд оруулах, | Саналыг тусгасан. |
| 12 | ХҮНС, ХӨДӨӨ АЖ АХУЙ, ХӨНГӨН ҮЙЛДВЭРИЙН САЙД Б.БАТЗОРИГ  2018.07.09 01/2602 | Хуулийн төслийг дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 13 | ЭРЧИМ ХҮЧНИЙ САЙД Ц.ДАВААСҮРЭН  2018.07.09 а/2567 | Хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжсэн. | Хуулийн төслийг дэмжсэн |
| 14 | ЭРҮҮЛ МЭНДИЙН САЙД Д.САРАНГЭРЭЛ  2018.07.02 1а/2706 | Хуулийн төслийн 20.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.2 дахь заалт нь 2017 оны 5 дугаар сарын 11-ний өдрийн хуулиар хүчингүй болсонд тооцсон. Энэ заалтыг буцаан хуульд оруулж байх тул хүчингүй болгосон хуулийн зохицуулалтыг энэ хуулиар хэрхэн шийдвэрлэх нь тусгагдаагүй байна. | Саналыг тусгасан. |
| 15 | УЛСЫН ДЭЭД ШҮҮХИЙН ЕРӨНХИЙ ШҮҮГЧ  Ц.ЗОРИГ  2018.07.17 1/3161 | 1. дүгээр зүйл. Хуулийн зорилго   а. Үндсэн хуулийн байгуулал нь Үндсэн хуулиар тунхаглагдан тогтоогдсон болон хамгаалагдсан нийгэм, эдийн засаг, улс төрийн эрх зүйн харилцааны тогтолцоог илэрхийлдэг ерөнхий ойлголт. Иймд Үндсэн хуулийн байгуулалын зайлшгүй шинжүүд болох бүрэн эрхт байдал, түүний эрх мэдлийн хуваарилалт зэрэгт тулгуурлан дэлгэрүүлэх  б. Үндсэн хуульд заасан нийтийн болон хувийн өмчийн тухай зохицуулалтыг орхигдуулсныг заавал нэмж тусгах  в. Эрүүгийн хуулийн гол зорилт бол иргэн, нийгэм, байгууллага, аж ахуйн нэгжийн эрх, ашиг сонирхлыг хамгаалахын тулд гэмт хэрэгтэй тэмцэх явдал бөгөөд үүнийг ялын зорилгоор дамжуулан хэрэгжүүлдэг.  Ял нь зөрчигдсөн эрхийг сэргээх, гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх, гэмт этгээдийг цээрлүүлэх, гэмт явдлаас урьдчилан сэргийлэх зэрэг олон зорилгын цогц нэгдэл тул үүний нэг бүрдэл хэсэг болох “гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх” явдлыг хуулийн зорилгоор тодорхойлох нь учир дутагдалтай.  Түүнчлэн хуулийн 5.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх” нь ялын зорилго гэж заасан байна.  Иймд 1.1 дүгээр зүйлийн зохицуулалтаас “гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх” гэдгийг хасаж, энэ зүйлийг доорхи байдлаар өөрчлөн найруулах  1.1. Энэ хуулийн зорилго нь Монгол Улсын тусгаар тогтнол, хүн төрөлхтөний ба үндэсний аюулгүй байдал, хүний амь бие, эрүүл мэнд, эрх, эрх чөлөө, нийтийн болон хувийн өмч, үндэсний баялаг, байгаль орчин, эрх зүйн журмыг гэмт халдлагаас хамгаалахад оршино.   1. дугаар зүйл. Хууль ёсны зарчим   а. Энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан “ухагдахуун” гэсэн үгийг хасах  Учир нь үзэгдэл, юмсын нийтлэг мөн чанарыг хийсвэрлэн дүгнэдэг сэтгэхүйн хэлбэрийг энэхүү ойлголтоор илэрхийлдэг. Бусад хуулинд ч уг ойлголтыг тусгаагүй, үүнтэй холбоотой зохицуулалт байхгүй.  б. Уг зүйлийн 5 дахь хэсгийг бүхэлд нь хүчингүй болгох  Засгийн газрын тогтоолоор нийтлэг эрх зүйн хэм хэмжээ тогтоосон зарим актууд нь (хөдөлмөрийн аюулгүй ажиллагаа г.м) Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид заасан иш татсан (бланкет) диспозицтой гэмт хэргийн эрх зүйн эх сурвалж болох боломжтой юм. Түүнээс биш нийтлэг эрх зүйн харилцааг тогтоож буй захиргааны хэм хэмжээ болгон эрүүгийн эрх зүйн эх сурвалж байх боломжгүйн гадна эрх зүйн тодорхой харилцааг тогтоодог захиргааны актаас ялгахад хүндрэлтэй.  Эрүүгийн хууль нь гэмт хэрэг, ялын тухай хэм хэмжээг тогтоодог өвөрмөц онцлогтой төрөлжсөн хууль тул тодорхой, ойлгомжтой, салаа утгагүй байх учиртай.   1. дугаар зүйл. Гэмт хэрэг үйлдсэн хүнийг шилжүүлэх,   а. Энэ зүйлийн 2,3 дахь хэсэгт “ гэмт хэрэгт шалгуулах, мөрдөн шалгуулах” гэж хоёр өөрөөр томьёолсныг нэг мөр болгох  б. Эрүүгийн хуулийн зүйл, заалт нь тодорхой, ойлгомжтой, салаа утгагүй, хэрэглэхэд хүндрэлгүй байх ёстой тул 3 дахь хэсгээс “хангалттай” гэдэг үгийг хасах Учир нь энэхүү тодотгол өөрөө нэмэлт тайлбар шаардсан, тодорхой бус ойлголт болжээ.  в. 3 дахь хэсэгт заасан “шилжүүлэн өгөөгүй” тохиолдолд цаашид хэрхэхийг зохицуулаагүй орхигдуулсныг нэмж тусгах  Жишээлбэл: “3... шилжүүлэн өгөхгүй ба Монгол улсын олон улсын гэрээнд заасан бол энэ хуулиар хариуцлага хүлээлгэнэ”.   1. дугаар зүйл. Хууль үйлчлэх цаг хугацаа   Уг зүйлийн 3 дахь хэсэгт нэгдмэл гэмт хэргийн нэг төрөл болох “үргэлжилсэн“ гэмт хэргийн талаар заасан атлаа нөгөө төрөл буюу “удааширсан” гэмт хэргийн талаар заагаагүй орхигдуулсныг нэмж тусгах  Жишээлбэл: “3. Гэмт үйлдэл, эс үйлдэхүй тодорхой хугацаанд үргэлжилсэн, эсхүл удааширсан бол гэмт хэрэг үйлдэгдэж дууссан болон таслан зогсоогдсон үеийг гэмт хэрэг үйлдсэн хугацаанд тооцно”,   1. дүгээр зүйл. Хууль буцаан хэрэглэх   Ялын хэмжээг багасгах (хөнгөрүүлэх) гэдэгт тодорхой гэмт хэрэгт оногдуулахаар заасан ялын доод, дээд үндсэн хэмжээг нэг зэрэг эсхүл тус бүрд нь доош татсан, өөр хөнгөн ялаар сольсон (хорих ялыг торгох, нийтэд тустай ажил хийлгэх г.м), сонгож хэрэглэж байсан ялуудаас хүндийг нь хүчингүй болгосон зэргийг хамааруулан ойлгодог тул 3 дахь хэсэгт “ялын хэмжээг” гэж заасныг “ялын доод, дээд үндсэн хэмжээг” хэмээн тодотгох   1. дугаар зүйл. Гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх хугацаа   а. Аливаа гэмт хэргийг шуурхай бүрэн илрүүлж, гэмт этгээдийг олж тогтоох, гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд нэг бүрт зохих ялыг оногдуулах, гэм буруугүй хэнийг ч хилсээр ял шийтгэхгүй байх үндсэн зорилготой эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа нь шүүхийн өмнөх болон шүүхийн шатны аль алинд нь хамаардаг онцлогтой, нэгэн цогц бүрдэл билээ.  Гэтэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн зохицуулалтаар гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдэд хариуцлагыг хөөн хүлээлгэхгүй байх, түүнээс чөлөөлөх ажиллагааг дээр дурдсан цогц бүрдэл ажиллагааны нэг хэсэг болох “яллагдагчаар татах” явдлаар хязгаарласан нь учир дутагдалтай болжээ.  Хөөн хэлэлцэх хугацаа нь тодорхой шаардлагыг хангасан тохиолдолд (гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй байх, шүүхийн өмнөх болон шүүхийн шатнаас оргон зайлаагүй байх г.м) гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийг эрүүгийн хариуцлагаас чөлөөлж болох хугацааг илэрхийлж буй ойлголт бөгөөд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны аль ч шатанд үйлчлэх ёстой ба ингэснээр уг зохицуулалт өөрийн агуулгаар бүрэн хэрэгжих учиртай.  Гэтэл хуулиар үүнийг хязгаарлаж буй нь гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн хэрэг нь хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны аль шатанд байгаагаас хамааран тэгш бус байдлыг үүсгэж, “хүн бүр хуулийн өмнө эрх тэгш” байх Үндсэн хуулийн зохицуулалттай зөрчилдөж болзошгүй.  Иймд уг хэсгийн “...яллагдагчаар татаж болохгүй” гэснийг “...эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхгүй” гэж өөрчлөх  Түүнчлэн энэ хэсгийн 1.1-1.4 дэх заалтыг 2.6 дугаар зүйлд өөрчлөлт оруулахаар гаргасан санаатай уялдуулан дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах   1. Хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш хоёр жил өнгөрсөн 2. Хүндэвтэр гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш таван жил өнгөрсөн 3. Хүнд гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш арван жил өнгөрсөн 4. Онц хүнд гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш арван таван жил өнгөрсөн 5. дүгээр зүйл. Гэмт хэргийн ойлголт, шинж   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт гэмт хэргийн улмаас хохирол, хор уршиг заавал учирсан байхыг шаарддаг материаллаг бүрэлдэхүүнтэй хэргийг тусад нь зохицуулсан нь учир дутагдалтай, бүрэн бус зохицуулалт болсон байх тул хасах Эс тэгвээс үйлдэл хийснээр төгсдөг буюу хэлбэрийн болон бэлтгэл, завдалтын шатанд төгс үйлдэгдсэнд тооцогддог хэсэгчилсэн бүрэлдэхүүнтэй гэмт хэргийг гэмт хэрэгт тооцохгүй байх нөхцөл байдал үүснэ.  б. 3 дахь хэсэг нь “Эрүүгийн хуулийг төсөөтэй хэрэглэхгүй” гэсэн 1.2 дугаар зүйлийн 2 дахь заалттай давхардаж буй тул хасах   1. дугаар зүйп. Гэмт үйлдэл, эс үйлдэхуй   а. Энэ зүйлийн 3, 4 дэх хэсэгт гэмт хэргийн олонлогийн нэг хэлбэр нийлмэл, давтан гэмт хэргүүдийн тухай хагас дутуу тусгаснаас гадна бас нэг төрөл болох, гаралт ихтэй рецидив гэмт хэргийг огт зохицуулалгүй орхигдуулсан байх тул эдгээр хэсгийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах  Жишээлбэл: “З.Энэ хуулийн тусгай ангид нэг зүйл, хэсэгт заасан гэмт хэргийг хоёр буюу түүнээс дээш удаа үйлдсэн бол давтан гэмт хэрэг гэж үзнэ.  Уг хуулийн тусгай ангийн хэд хэдэн зүйл, хэсэгт заасан хоёр буюу түүнээс дээш гэмт хэрэг үйлдэх нь зөвхөн тусгай ангид заасан тохиолдолд давтан гэмт хэрэгт тооцогдоно”.  “4. Энэ хуулийн тусгай ангийн хэд хэдэн зүйл хэсэгт заасан хоёр ба түүнээс дээш гэмт хэргийг нэг болон түүнээс дээш удаа үйлдэж, тэдгээрийн алинд ч ял шийтгүүлэгүй бол нийлмэл гэмт хэрэгт тооцох ба гэмт хэрэг бүрт нь эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэнэ”.  “5. Санаатай гэмт хэрэг үйлдэж ял шийтгүүлсэн этгээд ялгүйд тооцогдоогүй болон ялгүй болоогүй байхдаа санаатай гэмт хэрэг дахин үйлдсэнийг гэмт хэргийн рецидив гэнэ.  Энэ нь шүүхээс ял оногдуулахад хүндрүүлэх нөхцөл байдал болно".  2.3 дугаар зүйл. Гэм буруу  а. Гэмт хэргийн улмаас үүсэх үр дагаврыг хүсэж үйлдсэн эсхүл түүнд зориуд хүргэсэн, түүнчлэн гэмт этгээдийн хүсэл зориг, мөн гэмт үйлдлийн хор уршгийн шинж чанар, хэр хэмжээг урьдчилан хэрхэн төсөөлж байсан зэргээрээ ялгагддаг шууд ба шууд бус санааг нэгтгэн хуульчилсан нь учир дутагдалтай болсон байх тул үүнийг тус тусад нь зохицуулах  Жишээлбэл: “2. Гэмт хэрэг санаатай үйлдэх нь шууд ба шууд бус гэсэн хэлбэртэй байна.  Өөрийн үйлдэл, эс үйлдэхүйн нийгмийн аюулын шинж чанарыг ухамсарлаж түүний улмаас учрах хор уршгийг хүсэж үйлдсэн бол гэмт хэрэг шууд санаатай үйлдсэн гэж үзнэ.  Гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд уг хор уршгийг хүсээгүй боловч түүнд зориуд хүргэсэн бол шууд бус санаатай гэж үзнэ”.  б. Дээрх санал гэм буруугийн болгоомжгүй хэлбэрийг хуульчилсан 3 дахь заалтад мөн хамааралтай.  Жишээлбэл: “3. Гэмт хэрэг болгоомжгүй үйлдэх нь хөнгөмсгөөр найдсан эсхүл хайхрамжгүй хандсан гэсэн хэлбэртэй байна.  Өөрийн үйлдэл, эс үйлдэхүйн нийгмийн аюулын шинж чанарыг ухамсарлаж, түүний улмаас учрах хор уршгийг гаргахгүй байж чадна гэж тооцон гэмт хэрэг үйлдсэн бол хөнгөмсгөөр найдсан гэж үзнэ.  Гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд уг хор уршиг учрахыг мэдэх ёстой атлаа мэдэлгүй үйлдсэн бол хайхрамжүй хандсан гэж үзнэ”.   * 1. дүгээр зүйл. Гэм буруугийн холимог хэлбэр   Эрүүгийн эрх зүйн онолд маргаан үүсгэдэг, өнөөг хүртэл нэг мөр, цэгц ойлголттой болоогүй асуудал болох гэм буруугийн давхардсан (холимог) хэлбэрийг хуульчилсан нь буруу тул хасах  Манай ихэнх эрдэмтэн, судлаач нар “гэм буруугийн гурав дахь хэлбэртэй гэмт хэрэг байхгүй, санаатай ба болгоомжгүй гэм буруу нь нэг гэмт хэрэгт бие даан оршиж байгаа юм” гэж үздэг.   * 1. дугаар зүйл. Гэмт хэргийн хохирол, хор уршиг   а. Аливаа гэмт хэрэг нь нийгэмд аюултай ямар нэгэн сөрөг үр дагавар учруулдаг ба эсхүл учрах нөхцлийг бүрдүүлдэг билээ.  Өөрөөр хэлбэл, хууль зөрчсөн үйлдэл нь эдийн болон эдийн бус сөрөг үр дагавар буюу гэм хорыг учруулдаг.  Гэм хорын илрэх хэлбэр нь хохирол болон хор уршиг юм. Хохирлыг эдийн (мөнгөөр хэмжигдэх) болон эдийн бус (хэмжигдэхгүй), нөхөн төлөгдөх ба төлөгдөхгүй гэж ангилдаг. Харин хор уршиг нь арилгах болон нөхөн төлөх боломжгүй, ирээдүйд үр дагавар нь бий болох, тасралтгүй үргэлжлэх шинжтэй байдаг. Гэтэл энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт хор уршгийг хохирлын үр дагавар гэж тодорхойлсон нь үндэслэл муутай болжээ.  Иймд уг зүйлийн 1, 2 дахь хэсгүүдийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах  Жишээлбэл, “1. Энэ хуулийн тусгай ангид заасан, гэм буруутай үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хүний амь бие, эрүүл мэнд, эрх, эрх чөлөө, нийтийн болон хувийн өмч, үндэсний баялаг, байгаль орчинд гэм хор учруулсныг хохиролд тооцно.”  “2. Энэ хуулийн тусгай ангийн тодорхой зүйл, хэсэгт тусгайлан заасан гэм хорыг бодитой учруулсан, эсхүл учруулах нөхцөл бүрдүүлсэн байхыг хор уршигт тооцно.  б. Эрүүгийн хуульд заасан гэмт хэрэг нь захиргааны журмын зөрчлөөс тэдгээрийн нийгмийн аюулын хэр хэмжээг илэрхийлдэг учруулсан хохирлын хэр хэмжээгээр хоорондоо ялгагддаг.  Өөрөөр хэлбэл, гэмт хэргийн улмаас учирсан хор уршгийн хэр хэмжээ захиргааны эрх зүйн зөрчлөөс ямагт их байдаг. Тиймээс эрх зүйн эдгээр зөрчлийг хооронд нь ялгах, хариуцлагыг учруулсан хор уршигт нь дүйцүүлэн хүлээлгэх үүднээс 2002 оны Эрүүгийн хуулиар гэмт хэрэгт тооцох хохирлын доод, дээд хэмжээг тогтоож 4 төрөл байхаар хуульчилсан билээ.  Гэтэл энэ хуулиар уг хэмжээг гурван төрөл байхаар зохицуулахдаа багаас дээш буюу үлэмж хэмжээний хохирол хүртэлх хохирлыг хуульчлаагүй орхигдуулсныг нэмж тусгах  Жишээлбэл: “4.3. Бага бус хэмжээний хохирол гэж гурван зуун нэгжээс дээш хэмжээний төгрөг, түүнээс дээш хэмжээг”  Уг өөрчлөлттэй холбоотойгоор 4.4 дэх гэсэн дугаарлалт бий болгох  в. 3 дахь хэсгийг дор дурдсанаар өөрчлөх  “3. Бусдын өмчлөх эрхийг энэ хуулийн тусгай ангид заасан гэмт хэргийг үйлдэн олж авсан бол уг эрхээр баталгаажсан эд хөрөнгийн болон эд хөрөнгийн бус хохирлын хэмжээг энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт зааснаар тодорхойлно.  г. Дээр дурдсан өөрчлөлтүүдтэй холбоотойгоор 5 дахь заалтыг “Шүүх гэмт хэргийн хохирол, хор уршгийг тодорхойлж, түүнийг нөхөн төлүүлэхэд гарах зардлыг мөнгөн дүнгээр тогтооно” гэж өөрчлөх.  Мөн бага бус хэмжээтэй холбоотой зохицуулалтыг тусгай ангид нэмж оруулах  2.6 дугаар зүйл. Гэмт хэргийн ангилал  а. Гэмт үйлдэл бүр нийгэмд аюултай байдаг бөгөөд тэдгээр нь уг аюулын шинж чанар, хэр хэмжээгээр ялгагддаг тул ялыг ялгамжтай оногдуулах үүднээс гэмт хэргийг зайлшгүй ангилах шаардлагатай байдаг. Тиймээс ч хууль тогтоогч Эрүүгийн хуулийг хэрэглэх явдлыг хөнгөвчлөх зорилгоор гэмт хэргийг дөрөв ангилж ирснийг үндэслэл муутайгаар хоөр төрөл болгон зохицуулсныг өөрчлөх  Жишээлбэл: “1. Гэм буруутай үйлдэл, эс үйлдэхүйн нийгмийн аюулын шинж чанар хэр хэмжээ, гэм буруугийн хэлбэр, энэ хуулийн тусгай ангид заасан ялын хүнд, хөнгөнийг харгалзан гэмт хэргийг дор дурдсанаар ангилна.   1. Энэ хуулийн тусгай ангид хорихоос өөр төрлийн ял болон хоёроос дээшгүй жилийн хорих ял оногдуулахаар заасан санаатай гэмт хэрэг, таваас дээшгүй жил хорих ял оногдуулахаар заасан болгоомжгүй гэмт хэргийг хөнгөн гэмт хэрэг гэнэ. 2. Энэ хуулийн тусгай ангид таваас доошгүй жилийн хорих ял оногдуулахаар заасан санаатай гэмт хэрэг, таваас дээш жилийн хорих ял оногдуулахаар заасан болгоомжгүй гэмт хэргийг хүндэвтэр гэмт хэрэг гэнэ.   Энэ хуулийн тусгай ангид арваас дээшгүй жилийн хорих ял оногдуулахаар заасан санаатай гэмт хэргийг хүнд гэмт хэрэг гэнэ.  1.4. Энэ хуулийн тусгай ангид заасан арваас дээш хорин жил хүртэл, эсхүл бүх насаар нь хорих ял оногдуулахаар заасан санаатай гэмт хэргийг онц хүнд гэмт хэрэг гэнэ”.  3.1 дүгээр зүйл. Гэмт хэрэг хамтран үйлдэх  а. Эрүүгийн эрх зүйн онол болон хууль тогтоомжид гэмт хэрэгт хамтран оролцогчдыг тэдгээрийн оролцооны шинж чанар, гүйцэтгэж байгаа үүргийг харгалзан захиалагч, зохион байгуулагч, гүйцэтгэгч, хатгагч, хамжигч гэсэн 5-н төрлөөр ангилж ирсэн билээ. Ийнхүү ангилах нь гэмт хэрэгт оролцогч бүрийн гүйцэтгэсэн үүргийн хууль цаазны шинж чанарыг тодорхойлсны үндсэн дээр хариуцлагыг ялгавартай хүлээлгэхэд онцгой ач холбогдолтой юм.  Дээр дурдсан 5-н төрлийн оролцогчдоос гэмт хэрэг үйлдэх сэдлийг анхлан үүсгэдгээрээ буюу гэмт үйлдэл хийлгэхээр бусдыг хөлслөн авдаг этгээд болох захиалагчийг хамгийн аюултайд тооцдог.  Гэтэл уг зүйлийн 2 дахь хэсэгт гэмт хэрэгт хамтран оролцогчдыг нэрлэн заахдаа захиалагчийг орхигдуулсныг нэмж тусгах. Ийнхүү нэмэлт оруулахдаа захиалагчийн үйлдлийн гол шинж болох гэмт хэргийг “санаачлах”, түүнийг үйлдүүлэхээр бусдыг “хөлслөх”-ийг зохион байгуулагч, хатгагч нарын үүрэгт хамааруулан 3.3 дугаар зүйлийн 1, 3.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт зохицуулсан нь эрх зүйн ямар ч үндэслэлгүй тул хасах  б. Захиалагчийг нэмж буйтай холбогдуулан түүний тодорхойлолтыг шинээр оруулах  Жишээлбэл, “Гэмт хэрэг үйлдүүлэхээр бусдыг хөлсөлсөн хүнийг гэмт хэргийн захиалагч гэнэ.”  3.2 дугаар зүйл. Гэмтхэргийн гуйцэтгэгч  а. Уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн найруулга ойлгомж муутай болсноос гадна хамтран оролцож болох хүмүүсийг хагас дутуу нэрлэн зааж, гэмт үйлдэлдээ ашиглаж болзошгүй арга хэрэгслийн заримыг дурдах зэргээр томьёолсон нь учир дутагдалтай байх тул шинэчлэн найруулах  Жишээлбэл, “Гэмт хэргийг өөрөө болон бусадтай бүлэглэн үйлдсэн этгээдийг гүйцэтгэгч гэнэ.”  б. Гэмт хэрэг үйлдэх гэсэн тогтсон нэр томьёог 2 дахь хэсгийн төгсгөлд “гэмт хэргийн шинжийг өөрийн үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хангасан” гэж тодорхойлсон нь оновчгүй байх тул үүнийг “гэмт хэргийг үйлдсэн бол гэмт хэргийн гүйцэтгэгч гэж үзнэ” хэмээн өөрчлөн найруулах   * 1. дугаар зүйл. Гэмт хэргийн зохион байгуулагч   Захиалагчийг нэмж томьёолж буйтай холбогдуулан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “санаачилсан” гэсэн заалтыг хасах   * 1. дүгээр зүйл. Гэмт хэргийн хатгагч   а. Хөлслөхөөс бусад арга хэрэгслийг ашиглах буюу ятгах, заналхийлэх, зоригжуулах зэргээр гэмт хэрэг үйлдэх санаа бодлыг бусдад төрүүлэх нь хатгагчийн гол зорилго байдаг.  Гэтэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт хатгагчийг дээрх үндсэн зорилготой нь холбоогүй байдлаар болон захиалагчийн гол шинж болох “хөлслөх” явдлыг түүнд хамаатуулан тодорхойлсныг өөрчлөн найруулах  Жишээлбэл, “Гэмт хэрэг үйлдэхэд өөрөө болон бусдаар дамжуулан өдөөн түлхсэн хүнийг хатгагч гэнэ.”  б. 2 дахь заалтын найруулга ойлгомжгүй байх тул “Гэмт хэргийн гүйцэтгэгчид оногдуулснаас бага ялыгхатгагчид оногдуулж болохгүй” гэж өөрчлөх  3.5 дугаар зүйл. Гэмт хэргийн хамжигч  Уг зүйлийн 1, 2 дахь хэсгүүдийн найруулга муу, ойлгомжгүйн дээр гэмт хэрэг үйлдсэний дараа урьдчилан амлаж дэмжлэгийг үзүүлж болох нөхцөлийг орхигдуулсан байх тул дор дурдсанаар өөрчлөх  “1. Гэмт хэрэг үйлдэхэд болон үйлдсэний дараа урьдчилан амлаж дэмжпэг үзүүлсэн хүнийг хамжигч гэнэ.”  “2. Гэмт хэргийн хамжигчид оногдуулах ял гүйцэтгэгчид оногдуулснаас их байж болохгүй”  3.8. дугаар зүйл. Зохион байгуулалттай гэмт булэг  Доод тал нь гурван гишүүнтэй байх нь уг гэмт бүлгийн гол шинж мэтээр тодорхойлон хуульчилсан нь үндэслэл муутай болжээ.  Зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн бүх шинжийг агуулж, гэмт хэргийг байнга үйлддэг, түүгээрээ санхүүждэг хоёр хүн байвал уг бүлэгт хамаарахгүй гэж үзэж болохгүй.  Учир нь гишүүдийн тоо бус зохион байгуулалтын бүтэц, гэмт үйлдлийн төлөвлөлт, гүйцэтгэх үүргийн хуваарилалт, байнгын, тогтвортой байдал, санхүүгийн эх үүсвэр зэрэг нь энэхүү бүлгийн гол шинж байдаг. Иймд энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт “гурав” гэж заасныг “хоёр” гэж өөрчлөх  4.1 дүгээр зүйл. Аргагүй хамгаалалт  а. Үндсэн хуулийн Арван зургаадугаар зүйлд заасан хүний үндсэн эрх, эрх чөлөөг гэмт халдлагаас хамгаалах хууль цаазны чухал хэрэгсэл бол аргагүй хамгаалалт юм. Иймд аргагүй хамгаалалтыг Эрүүгийн хуулиар зөвшөөрөгдсөн, Үндсэн хуульд тодорхойлон заасан хүний үндсэн эрх, эрх чөлөөг хамгаалах өргөн зорилгыг өөртөө агуулсан хууль ёсны ажиллагаа гэж үздэг.  Гэтэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн зохицуулалтаар Үндсэн хуульд заасан хүний үндсэн эрх, эрх чөлөөний зөвхөн хоёрыг нь буюу “амьд явах”, “ халдашгүй байх” буюу амь нас, эрүүл мэндэд халдсан тохиолдолд л хамгаалалт хийж болохоор хуульчилсан нь Үндсэн хуультай зөрчилдөж буйгаас гадна аргагүй хамгаалалтын хамрах хүрээг хэт явцууруулсан зохицуулалт болжээ.  Түүнчлэн өөрөө болон ойр дотны хүн нь л гэмт халдлагад өртвөл хамгаалалт хийхээр хуульчилсан нь эдгээрээс бусад хүнийг гэмт этгээдээс хамгаалах, гэмт үйлдлийг таслан зогсоох эрх зүйн зохицуулалтгүй болгож, цаад утгаараа гэмт явдал, түүнийг үйлдэгчийг өөгшүүлж байна гэж үзнэ.  Иймд энэ зүйлийн 1 дэх заалтыг Үндсэн хуулийн дээр дурдсан зохицуулалттай нийцүүлэн өөрчлөх  Жишээлбэл, “Энэ хуулиар хамгаалагдсан хүний эрх, эрх чөлөө, нийтийн болон хувийн өмч, үндэсний ба нийтийн ашиг сонирхлыг гэмт халдлагаас хамгаалахдаа энэ хуулийн тусгай ангид заасан үйлдлийг хийж, халдагч этгээдэд гэм хор учруулсныг гэмт хэрэгт тооцохгүй.”  б. 1 дэх заалтыг үндсээр нь өөрчилсөнтэй холбогдуулан энэ зүйлийн тайлбарыг хүчингүй болгох  в. 4 дэх заалтын найруулга ойлгомжгүй болсныг өөрчлөх  Жишээлбэл, “Хуулиар эрх олгогдсон төрийн албан хаагч болон харуул хамгаалалтын ажилтан албан үүргээ гүйцэтгэх явцдаа хуульд заасны дагуу галт зэвсэг, биеийн хүч, тусгай хэрэгсэл хэрэглэсэн үйлдлийг эсэргүүцсэн хариу үйлдлийг аргагүй хамгаалалтад тооцохгүй.”  4.2 дугаар зүйл. Баривчлах, таслан зогсоох зорилгоор халдах  а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гурван тохиолдолд ямар ч нөхцөл байдал үүсч болзошгүй, түүнийг нь урьдчилан тооцоолох боломжгүй тул “хуулиар эрх олгогдсон этгээд хуульд заасан албан үүргээ биелүүлсэн” гэснээс өөр тусгай шалгуур тоггоох шаардлагагүй. Тэр тусмаа уг зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан “үндэслэл, журам” гэх мэт ерөнхий ойлголтоор үүнийг зохицуулах ямар ч боломжгүй.  Иймд 1 дэх хэсгийг “Хуулиар эрх олгогдсон төрийн албан хаагч хуульд заасан албан үүргээ гүйцэтгэж гэмт хэрэг үйлдэж оргосон хүнийг баривчлах, эрх бүхий байгууллагад хүргэх, гэмт хэргийг таслан зогсоох явцдаа энэ хуулийн тусгай ангид заасан үйлдэл хийж, тухайн хүнд гэм хор учруулсныг гэмт хэрэгт тооцохгүй” гэж өөрчлөх  б. Тусгай шалгуур тогтоох боломжгүй бөгөөд шаардлагагүй талаар дээр дурдсан тул үүнтэй холбогдуулан 2 дахь заалт болон тайлбарыг тус тус хүчингүй болгох  4.3 дугаар зүйл. Гарцаагүй байдалд хохирол учруулах  Энэ зүйлийн 1 дэх заалтыг 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгтэй адилтган өөрчлөх  Жишээлбэл, “Энэ хуулиар хамгаалагдсан хүний эрх, эрх чөлөө, нийтийн болон хувийн өмч, үндэсний ба нийтийн ашиг сонирхолд тулгарсан аюулыг зайлуулахын тулд энэ хуулийн тусгай ангид заасан үйлдлийг хийж, гэм хор учруулсан нь учирч болох байсан хохирлоос бага бөгөөд тухайн нөхцөл байдалд өөр аргаар уг аюулыг зайлуулах боломжгүй байсан бол уг үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцохгүй.”  **4.4 дүгээр** зүйл. Албадлага, эрхшээлд автах  Заналхийлсэн үйлдлийг үнэлэх нь заналхийлэгч этгээдийн хувийн байдал, заналхийлж буй орон зай, цаг хугацаа болон бусад нөхцөл байдал, заналхийлэлийг хохирогч хэрхэн ойлгож тусгасан ба хүлээн авсан зэрэг объектив, субъектив олон хүчин зүйлээс хамаардаг тул шалгуур, хэмжүүр нь тодорхойгүй “илтэд хэтрүүлж” гэсэн тодотголтой, хэрэглэхэд хүндрэл учруулж болзошгүй энэ зүйлийн 3 дахь хэсгийг бүхэлд нь хүчингүй болгох   * 1. дугаар зүйл. Үндэслэл бухий эрсдэл   Уг зүйлийн 2 дахь хэсгийн найруулга муугаас гадна зарим зүйлийг орхигдуулсан байх тул шинэчлэн өөрчлөх  Жишээлбэл, “Хүний биед туршилт хийх болон амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулах, нийтийг хамарсан ба байгалийн гамшигт хүргэх аюултай нөхцөлд эрсдэл хийснийг үндэслэл бүхий эрсдэлд тооцохгүй.”   * 1. дугаар зүйл. Тушаал, даалгавар биелуулэх,   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн найруулга муу, ойлгомжгүй тул өөрчлөх Жишээлбэл, “Илт хууль бус тушаал, даалгавар болохыг мэдэх боломжтой,  эсхүл мэдсээр байж зориуд биелүүлснээс энэ хуулийн тусгай ангид заасан хохирол учирсан бол уг тушаал, даалгаврыг өгсөн болон биелүүлсэн албан тушаалтныг гэмт хэргийн гүйцэтгэгчид тооцно.”  б. Уг зүйлийн 3 дахь хэсэгт “хүнийг” гэж заасныг “албан тушаалтныг” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Ялын төрөл   Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт нэмэгдэл ялын төрөл, хэмжээг тусгай ангид заахыг тусгаагүй орхигдуулсан байх тул “үндсэн” гэсний дараа “нэмэгдэл” гэсэн үгийг нэмэх  5.6 дугаар зүйл. Хорих ял  Цаазаар авах ялыг бүх насаар нь хорих ялаар өөрчилсөнтэй холбоотойгоор эмэгтэйчүүд, жараас дээш насны эрэгтэйчүүдэд цаазаар авах ял оногдуулдаггүй байсан уламжпалаар тэдгээрт бүх насаар нь хорих ял оногдуулахгүй байхаар энэ зүйлийн 8 дах хэсэгт нэмж тусгах  Тухайлбал, “Арван найман насанд хүрэхийн өмнө” гэсний дараа "эмэгтэйчүүд, жараас дээш насны эрэгтэйчүүд” гэж нэмэх   * 1. дугаар зүйл. Ял оногдуулах насны хязгаар   а. Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт насны хоёр хязгаар тогтоосон байх бөгөөд томьёолол нь салаа утгаар ойлгогдож, хэрэглэхэд хүндрэл учруулж болзошгүй тул “ба” гэсний дараа “шийтгэх тогтоол гаргах үед” гэж тодотгох  б. Уг зүйлийн 4 дэх хэсэгт зааснаар “ял оногдуулаагүй” тохиолдолд ямар арга хэмжээ авахыг заалгүй орхигдуулсан байх тул ”ял оногдуулахгүй байж болно” гэснийг уг “ял оногдуулахгүй байх бөгөөд энэ тохиолдолд уг хуульд заасан хүмүүжлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ хэрэглэнэ” гэж нэмэх  6.7 дугаар зүйл. Гэм буруугаа хулээн зөвшөөрсөн хүнд ял хөнгөруулж оногдуулах, ялаас чөлөөлөх, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх  а. Хуулинд заасан үндэслэл, журмын дагуу цуглуулсан нотлох баримтыг шүүх хуралдаанаар тал бүрээс нь бүрэн, бодитойгоор хянан хэлэлцсэний эцэст ямар ч эргэлзээгүй тохиолдолд гэм буруутай эсэхийг зөвхөн шүүх тогтоох, мөн өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх Үндсэн хуулийн зарчмуудтай зөрчилдсөн заалт болсон байх тул энэ зүйлийн зохицуулалтыг шүүгдэгчийн хувийн байдалтай холбогдуулан өөрчлөх  Шүүгдэгч гэм буруутай эсэхийг тогтоож, шийтгэх ба цагаатгах тогтоол гаргахдаа шүүх бодит байдалд тулгуурладаг. Өөрөөр хэлбэл, шүүхээс шийдвэр гаргах үед үүссэн нөхцөл байдалд үндэслэдэг гэсэн үг  Гэтэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2-т “эсхүл хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлөхөө илэрхийлсэн бол” ялаас чөлөөлөх, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээр заасан нь бодит байдалд тулгуурлаагүй, ирээдүйд чиглэсэн, төлөхгүй бол хэрхэхийг зохицуулаагүй орхигдуулсан, тунхагийн шинжтэй болсон байна. Иймд 1 дэх хэсгийг дараах байдлаар өөрчлөн найруулах  Тухайлбал, гарчгийг “Хорих ял хөнгөрүүлж оногдуулах, хорих ялаас чөлөөлж албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх”  1 дэх хэсгийг “Анх удаа гэмт хэрэг үйлдсэн хүний гэмт хэрэг үйлдсэн нөхцөл байдал, учруулсан хохирол, хор уршгийн шинж чанар, хувийн байдлыг харгалзан шүүх дараах байдлаар хорих ялыг хөнгөрүүлж, хорих ялаас чөлөөлж албадлагын арга хэмжээ хэрэглэж болно.”   * 1. Хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн бол хорих ялаас чөлөөлж энэ хуульд заасан албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх   2. Хүндэвтэр гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн бол тухайн зүйл, хэсэг, заалтад заасан хорих ялын доод хэмжээний хоёрны нэгээс хэтрүүлэхгүйгээр ял оногдуулах   3. Хүнд гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн бол тухай зүйл, хэсэг, заалтад заасан хорих ялын доод хэмжээний гуравны хоёроос хэтрүүлэхгүйгээр ял оногдуулах   4. Онц хүнд гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн бол тухайн зүйл, хэсэг заалтад заасан хорих ялын доод хэмжээний дөрөвний гурваас хэтрүүлэхгүйгээр ял оногдуулах   в. Дээрх өөрчлөлттэй холбогдуулан 3 дахь хэсгийн “өөрийн гэм буруутай болохыг хүлээн зөвшөөрсөн бол” гэснийг “гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн бол” гэж өөрчлөх  г. Энэ зүйлийг бүхэлд нь өөрчлөн найруулж буйгаас гадна тэнсэх асуудлыг энэ хуулийн 7.1 дүгээр зүйлээр тусгайлан зохицуулсан байх тул 4, 5 дахь хэсгийг тус тус хүчингүй болгох  6.8 дугаар зүйл. Хэд хэдэн гэмт хэрэгт ял оногдуулах  а. Ял нэгтгэх ажиллагаа нь багтаах, нэмэх гэсэн хоёр хэлбэртэйн гадна нэмэх нь заримыг эсхүл бүгдийг гэж хуваагдаж ирсэн онолын болон хууль хэрэглээний уламжлалтай бөгөөд энэ нь ялыг ялгамжтайгаар, гэм бурууд нь тохируулан оногдуулах чухал хэрэгсэл байсан.  Гэтэл үүнийг үндэслэл муутай өөрчилснөөс ялын тэнцвэр тохироо алдагдаж, олон жилийн хорих ялаар шийтгүүлэх явдал нэмэгдэх хандлагатай байна.  Иймд 1 дэх хэсгийн “ял оногдуулж нэмж нэгтгэн” гэснийг “ял оногдуулж, хөнгөн ялыг хүндэд нь багтаах, эсхүл хамгийн хүнд ялтай зүйлийн ялын дээд хэмжээний дотор бүгдийг эсхүл заримыг нэмж нэгтгэн” гэж өөрчлөх  б. 2 дахь хэсгийн зохицуулалт ойлгомжгүй, хэрэглэхэд хүндрэл учруулж болзошгүй тул дараах байдлаар өөрчлөх  Тухайлбал, 2. Хэд хэдэн гэмт хэрэгт хэд хэдэн төрлийн ял оногдуулсан бол дор дурдсанаар нэмж нэгтгэнэ.  2.1 Торгох ялын гучин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгийг нийтэд тустай ажил хийлгэх ялын найман цаг, зорчих эрхийг хязгаарлах ялын нэг хоног, хорих ялын нэг хоногтой,   * 1. Нийтэд тустай ажил хийлгэх ялын найман цагийг торгох ялын гучин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, зорчих эрхийг хязгаарлах ялын нэг хоног, хорих ялын нэг хоногтой   2. Зорчих эрхийг хязгаарлах ялын нэг хоногийг торгох ялын гучин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, нийтэд тустай ажил хийлгэх ялын найман цаг, хорих ялын нэг хоногтой,   3. Хорих ялын нэг хоногийг торгох ялын гучин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, нийтэд тустай ажил хийлгэх ялын найман цаг, зорчих эрхийг хязгаарлах ялын нэг хоногтой,   в. 3, 4 дэх хэсгийн зохицуулалт агуулгын хувьд адилаас гадна үйлдээгүй гэмт хэрэгт нь ял оногдуулж болох заалт болсон тул нэгтгэн, дор дурдсанаар өөрчлөх  3. Хэд хэдэн гэмт хэрэгт оногдуулсан нэг төрлийн ялыг нэмж нэгтгэсэн ялын нийт хэмжээ нь тухайн хүний шийтгүүлсэн хамгийн хүнд ялтай зүйлийн ялын дээд хэмжээнээс хэтэрч болохгүй.  6.9 дүгээр зүйл. Хэд хэдэн шийтгэх тогтоолоор ял оногдуулах  а. 6.8 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналын А-д заасныг үндэслэн энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэмж нэгтгэн” гэсний өмнө "бүгдийг эсхүл заримыг” гэж нэмж тусгах  б. Шийтгэх тогтоол гарахаас өмнө үйлдсэн хэрэг нь тогтоол гарсны дараа илэрч, түүнд нь эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэж, ял нэгтгэх тохиолдол практикт түгээмэл байдаг.  Гэтэл үүнийг ямар ч зохицуулалтгүй орхигдуулсан байх тул уг зүйлийн 2 дахь хэсгийг дараах байдлаар өөрчлөх  “Шүүхээр ял шийтгүүлэхийн өмнө ялтан өөр гэмт хэрэг үйлдсэн нь шийтгэх тогтоол гарсны дараа тогтоогдвол 6.8 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтлан ял оногдуулна.”  в. 6.8 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналын В-д заасныг үндэслэн энэ зүйлийн 3 дахь хэсгийн “тухайн төрлийн ялын энэ хуулиар тогтоосон” гэснийг “тухайн хүний шийтгүүлсэн хамгийн хүнд ялтай зүйлийн ялын” гэж өөрчлөх  6.14 дүгээр зүйл. Өршөөл, уучлал үзүүлж, ялаас чөлөөлөх,  Гэмт хэрэг үйлдэж, түүндээ шүүхээр ял шийтгүүлсэн болон шийтгүүлээгүй хүмүүсийн аль аль нь Өршөөл үзүүлэх тухай хуульд хамрагддаг бол Ерөнхийлөгч нь зөвхөн ял шийтгүүлэн, түүнийгээ эдлэж байгаа этгээдэд уучлал үзүүлдэг уг хоёр өөр ажиллагааг нэг хэсэгт нэгтгэн зохицуулсан нь оновчгүй болсноос гадна найруулга муутай болсон байх тул энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийг өөрчлөн найруулах  Жишээлбэл, “Гэмт хэрэг үйлдсэн болон ял шийтгүүлсэн хүн, хуулийн этгээдийг Өршөөл үзүүлэх тухай хуулиар эрүүгийн хариуцлага, ялаас чөлөөлж болно. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн уучлал үзүүлэх тухай зарлигаар ялтанг ял эдлэхээс хэсэгчлэн болон бүрэн чөлөөлж болно.”  • Ялгүй болох асуудлыг энэ хуулийн ерөнхий ангид огт зохицуулахгүй орхигдуулснаас гэмт хэрэг үйлдэж ял шийтгүүлсэн этгээд цаг хугацааны болон бусад нөхцөл байдлын алинаас ч үл хамааран ял шийтгүүлсний эрх зүйн үр дагавар нь насаараа арилахгүй, тэр нь түүний гэмт үйлдлийг хүндрүүлэн зүйлчлэх үндэслэлийг бүрдүүлж байна. Үүний тод илрэл нь 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.7 дахь заалт болжээ.  Иймд эрүүгийн эрх зүйн онол, хууль тогтоох, хууль хэрэглээний уламжпалыг үгүйсгэсэн, онолын ямар ч үндэслэлгүйгээр зохицуулалгүй орхигдуулсан, ялтай байдлын асуудлыг Эрүүгийн хуулийн 6 дугаар бүлэгт 6.15 дугаар зүйл гэж нэмж хуульчлах  6.15 дугаар зүйл. Ялтай байдал   1. Ялтан шүүхийн шийтгэх тогтоол хуулийн хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн түүнийг ялгүйд тооцох буюу ялгүй болох хүртэл хугацаанд ялтайд тооцогдоно. 2. Дор дурдсан этгээд дараах тохиолдолд ялгүй болно.    1. Тэнсэгдсэн, хорих ял оногдуулсан шүүхийн шийтгэх тогтоолыг биелүүлэхийг хойшлуулсан хугацаанд гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй,    2. Хөнгөн гэмт хэрэгт ял шийтгүүлсэн этгээд ялаа эдэлж дууссанаас хойш нэг жилийн дотор гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй,    3. Хүндэвтэр гэмт хэрэгт ял шийтгүүлсэн этгээд үндсэн ба нэмэгдэл ялаа эдэлж дууссанаас хойш таван жилийн дотор гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй,    4. Хүнд гэмт хэрэгт ял шийтгүүлсэн этгээд үндсэн ба нэмэгдэл ялаа эдэлж дууссанаас хойш найман жилийн дотор гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй,   2.5. Онц хүнд гэмт хэрэгт ял шийтгүүлсэн этгээд үндсэн ба нэмэгдэл ялаа эдэлж дууссанаас хойш арван жилийн дотор гэмт хэрэг шинээр үйлдээгүй.   1. Ялтан үндсэн ба нэмэгдэл ялаа эдэлж дууссаны дараа зан байдал, засрал хүмүүжлээрээ үлгэр жишээч байвал шүүх хугацаанаас нь өмнө ялгүйд тооцож болно. 2. Энэ хуулиар тогтоосон журмын дагуу ялаас хугацааны өмнө суллагдсан этгээдийн ялгүй болох хугацааг үндсэн ба нэмэгдэл ял эдлэхээс чөлөөлөгдсөн үеэс тоолно. 3. Ялаа эдэлж дууссан этгээд ялгүй болох хугацаанд гэмт хэрэг шинээр үйлдвэл ялгүй болох хугацаа тасрах бөгөөд сүүлчийн гэмт хэрэгт оногдуулсан үндсэн ба нэмэгдэл ялыг эдэлж дууссаны дараа түрүүчийн гэмт хэрэгт ялгүй болох хугацааг хамтатган эхэлж тоолно.   Ийнхүү тоолоход аль хүнд ялтай хэрэгтээ ялгүй болох хугацаа дуустал уг этгээд аль алинд нь ялтайд тооцогдоно.  7.1 дүгээр зүйл. Тэнсэх  а. Ял оногдуулах ажиллагааны хүрээнд буюу хуульд заасан болзол шаардлагыг хангасан тохиолдолд хорих ялаар шийтгүүлсэн этгээдийн ялыг биечлэн эдлүүлэх эсэх буюу тэнсэх асуудлыг шүүх тусгайлан шийдвэрлэж ирсэн түүхэн уламжлалтай билээ.  Ял тэнсэхийг эрдэмтэн, судлаачид төдийгүй хууль тогтоогчид ял болон албадлагын арга хэмжээний нэг төрөл бус харин тодорхой болзолтойгоор ялыг биелүүлэх онцгой журам гэж үзэж хорих (засан хүмүүжүүлэх ажил хийлгэх) ял оногдуулахтай холбогдуулан хуульчилж ирсэн бөгөөд энэ нь манай эрүүгийн эрх зүйн онол, хууль тогтоох үйл ажиллагаа, хууль хэрэглээний жишигт тогтоож хэвшсэн ойлголт.  Гэтэл манай улсын Эрүүгийн хууль тогтоомжийн түүхэнд анх удаа “тэнсэх” гэдэг ойлголтыг ял оногдуулах ажиллагаанаас тусад нь авч үзэж хуульчилсан нь эрх зүйн онол, хууль тогтоох, хууль хэрэглээний уламжлалыг ямар ч үндэслэлгүйгээр үгүйсгэсэн, туйлын оновчгүй зохицуулалт болжээ.  Иймд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийг дээр дурдсан болон 6.7 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд тусгасан үндэслэлээр өөрчлөх  Жишээлбэл, а. “Энэ хуулийн тусгай ангид заасан хөнгөн, хүндэвтэр гэмт хэргийг анх удаа үйлдсэн хүн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлсөн буюу хор уршгийг арилгасан бол гэмт хэрэг үйлдсэн нөхцөл байдал, гэмт хэрэг үйлдсэн хүний хувийн байдлыг харгалзан хорих ялыг биечлэн эдлүүлэхгүйгээр нэгээс таван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж болно.”  б. Дээрх өөрчлөлттэй холбогдуулан 2 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн тусгай ангид заасан хоёр, түүнээс дээш гэмт хэргийг санаатай үйлдсэн эсхүл хорих ялын дээд хэмжээг таван жилээс дээш хугацаагаар тогтоосон гэмт хэрэг үйлдсэн эсхүл” гэснийг хасч, 4 дэх хэсгийн “ял оногдуулна” гэснийг “анх оногдуулсан хорих ялыг эдлүүлэхээр шийдвэрлэнэ”  в. Тэнсэгдсэн хүнд хяналт тавих журмыг энэ зүйлд зохицуулалгүй орхигдуулсан байх тул уг зүйлийн 7 дахь хэсгийг дор дурдсанаар өөрчлөх “Тэнсэгдсэн хүнд цагдаагийн байгууллага хяналт тавина”  г. Энэ зүйлийн 8, 9 дэх хэсгийн зохицуулалтууд дээр дурдсан өөрчлөлттэй холбоотойгоор байх шаардлагагүй тул бүхэлд нь хүчингүй болгох   * 1. дугаар зүйл. Албадлагын арга хэмжээний төрөл   Энэ хуулийн 5.2 дугаар зүйлд нэрлэн заасан ялын төрөлд байхгүй болон ял оногдуулахгүйгээр хэрэглэж болохоор зохицуулсан “тэнсэх”-ийг “ялын зорилгыг хангахад шаардлагатай гэж үзвэл” хэрэглэж болохоор заасан нь зөрчилтэй болсноос гадна 7.1 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд ял оногдуулахгүйгээр тэнсэж, эсхүл” гэснийг “Энэ хуулийн 7.1 дүгээр зүйлд заасан журмаар хорих ялыг тэнссэн тохиолдолд...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Үурэг хулээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ   а. Энэ зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.4-т заасан “тодорхой төрлийн үйл ажиллагаа явуулахыг хориглох” нь хуулийн 5.7 дугаар зүйлд заасан “нийтийн албанд ажиллах, мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах, эсхүл бусад тодорхой эрхийг хориглох” ялаас ялган хэрэглэх боломжгүй, давхардал үүсгэсэн шинжтэй байх тул уг заалтыг хасах  б. 7.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн зохицуулалттай давхардсан заалт болсон тул уг зүйлийн 4,5,6,7,8 дахь хэсгүүдийг бүхэлд нь хүчингүй болгох   * 1. дугаар зүйл. Хөрөнгө, орлогыг хураах албадлагын арга хэмжээ   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт гэмт үйлдэл хийхдээ ашигласан болон ашиглахаар завдсан техник, хэрэгслийг уг үйлдлийн улмаас хууль бусаар бий болгосон хөрөнгө, орлогод тооцохоор зохицуулсан нь хууль зүйн хувьд буруу, учир дутагдалтай болсон тул “Гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан, ашиглахаар завдсан техник, хэрэгслийг” гэснийг хасч, 4 дэх хэсгийн заалтад нэмж оруулах  Ийнхүү зохицуулахдаа 4 дэх хэсгийн заалтыг өөрчлөн найруулах Учир нь 3 дахь хэсэгт “хураан авсан хөрөнгө орлого”-н зарцуулалтын журмыг тодорхойлсон байхад 4 дэх хэсэг нь үүнтэй давхардсан зохицуулалт болжээ.  Иймд 4 дэх хэсгийг “Гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан болон ашиглахаар завдсан тээврийн болон бусад хэрэгсэл, уналга, бүх төрлийн зэвсэг, тусгайлан бэлтгэсэн зэвсгийн чанартай бусад зүйлийг заавал хурааж, энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан журмаар зарцуулна.  Иргэний гүйлгээнд гаргах буюу худалдах боломжгүй эд зүйлийг хэрхэх асуудлыг шүүх шийдвэрлэнэ” гэж өөрчлөх  б. Мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн төгсгөлд “түүний үнэ, түүнээс олсон ашиг, орлого” гэж заасан нь үнээс олсон ашиг, орлого гэж ойлгогдохоор байх тул “түүний үнэ, олсон ашиг, орлого” гэж өөрчлөн найруулах   * 1. дугаар зүйл. Хорих ял оногдуулсан шуухийн шийтгэх тогтоол биелуулэхийг хойшлуулах   Уг зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар зөвхөн хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд л энэ журам хамаарахаар хуульчилснаас энэхүү зохицуулалтыг шүүх бараг хэрэглэх боломжгүй байна.  Иймд өмнөх Эрүүгийн хуулийн 63 дугаар зүйлийн зохицуулалттай адил байдлаар буюу 7.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хөнгөн” гэсний дараа “хүндэвтэр, хүнд” гэж нэмж тусгах  8.1 дүгээр зүйл. Өсвөр насны хүнд эруугийн хариуцлага хулээлгэх ундэслэл  а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн зохицуулалт салаа утгаар ойлгогдож, хэрэглэхэд хүндрэл учруулж буйгаас гадна тусгайлсан журмаар эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх явдал нь шийтгэх тогтоол гарахад 18 нас хүрээгүй хүнд л хамаарч ирсэн уламжлалтайг харгалзан уг хэсгийн “ба” гэсний дараа “шийтгэх тогтоол гарахад” гэж нэмэх  Мөн энэ хэсэгт доорх агуулгатай тайлбар хийх  “Тайлбар: -Энэ хуульд заасан өсвөр насны хүн гэж арван дөрвөөс арван найман насны хүнийг хэлнэ.  б. 18 насанд хүрсэн хүний хувьд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх тусгайлсан журам үйлчлэх боломжгүй тул 5 дахь хэсгийг бүхэлд нь хүчингүй болгох  8.5 дугаар зүйл. Сургалт-хумуужпийн тусгай байгууллагад хорих  Уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тусгай ангид заасан хорих ял оногдуулж, эдлэх ялыг хоёр дахин багасгана” гэж заасан нь оногдуулсан ялыг багасгаж эдлүүлэх юм уу, эсхул анхнаасаа хоёр дахин бага ял оногдуулах эсэх, уг журам нь ялын доод, дээд хэмжээний алинд хамаарах нь ойлгомжгүй, тодорхойгүй байх тул ялыг хөнгөрүүлж оногдуулах хууль хэрэглээний үндсэн зарчмыг удирдлага болгон дээрхи хэсгийг”... тусгай ангид заасан хорих ялын дээд хэмжээний хоёрны нэгээс хэтрүүлэхгүйгээр ял оногдуулна” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Өсвөр насны хүнд хорих ял оногдуулсан шуухийн шийтгэх тогтоол биелуулэхийг хойшлуулах   7.6 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн хөнгөн гэсний дараа “хүндэвтэр, хүнд” гэж нэмэх   * 1. дугаар зүйл. Хумүужлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ   а. Манай улсын Эрүүгийн хууль тогтоомж, эрх зүйн онол, хууль хэрэглээний жишигт насанд хүрээгүй хүнд оногдуулсан хорих ялыг хойшлуулах буюу тодорхой хугацаа зааж, үүрэг болгосон агуулгатай болзол тавьж дээрх ялыг биечлэн эдлүүлэхгүйгээр түдгэлзүүлэх нь уламжлагдаж ирсэн, үр дүнгээ өгсөн, гэмт хэрэг үйлдсэн насанд хүрээгүй хүний хувьд дахин алдахгүй байх боломжийг олгосон эрх зүйн нөлөөллийн тусгай арга хэмжээ болох энэ хуулийн 8.6 дугаар зүйлд заасан ял хойшлуулах зохицуулалттай давхацсан заалт байх тул уг зүйлийн 1 дэх хэсгийг хасах  9.1 дүгээр зүйл. Хуулийн этгээдэд эруугийн хариуцлага хулээлгэх ундэслэл  а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн заалтыг 3.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгтэй ижил болгож, адилхан зохицуулах  9.5 дугаар зүйл. Татан буулгах албадлагын арга хэмжээ  Уг зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан журам нь хуулийн этгээдийг татан буулгах талаарх Иргэний хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.2 - 32.10 дахь хэсгүүдийн зохицуулалттай зөрчилдөж байх тул уг заалтыг “Хуулийн этгээдийг татан буулгах, хөрөнгө, орлогыг зарцуулахад Иргэний хуулийн 32 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална” гэж өөрчлөх  ТУСГАЙ АНГИ  Тусгай ангийн зүйл, хэсэг, заалтын зөвхөн диспозицтой холбогдох хэсэгт нэмэлт, өөрчлөлт оруулах саналыг энд тусгасан болно.  Ялын асуудлыг 2.6 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналтай уялдуулан зохицуулах нь зүйтэй гэж үзэж байна.  10.3 дугаар зүйл. Баривчлах, таслан зогсоох хэр хэмжээг хэтруулж хүнийг алах,  Энэ хуулийн 4.2 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд үндэслэлийг тодорхой дурдсан тул уг заалтыг бүхэлд нь хүчингүй болгох  10.4 дүгээр зүйл. Хүнийг амиа хорлох нөхцөл байдалд хүргэх  Уг гэмт хэрэг нь “хүчирхийлсэн, доромжилсон, зодсон, тамлан зовоосон, айлган сүрдүүлсэн” хэлбэрээр үйлдэгдэхээр зохицуулсныг оновчгүй гэж үзнэ.  Өөр бусад байдлаар, тухайлбал, өлсгөх, цангаах, унтуулахгүй байх, гадагшаа гарахыг хориглох, халуун эсхүл хүйтэн нөхцөлд байлгах зэрэг олон хэлбэрээр энэ гэмт хэрэг үйлдэгдэх боломжтой билээ.  Гэтэл уг гэмт хэргийн илрэх байдлыг дээрх 5 хэлбэрээр хязгаарласан нь бусад тохиолдлыг “гэмт хэрэгт тооцохгүй” гэсэн агуулгатай болжээ.  “Амьдрал баян” гэдэг шиг гэмт хэргийн илрэх хэлбэрийг нэрлэн заах нь өөрөө тун оновчгүй шийдэл бөгөөд бүх тохиолдлыг хуульд нэг бүрчлэн, бүрэн тоочин тусгах ямар ч боломжгүй тул тодорхой гэмт хэргийн шинжийг Эрүүгийн хуульд ерөнхийлөн заадаг билээ.  Иймд энэ зүйлийн диспозицыг “Бие махбодийн болон сэтгэл санааны хүчирхийлэл байнга хийсний улмаас хохирогч амиа хорлосон эсхүл амиа хорлохыг завдсан бол ...” гэж өөрчлөн найруулж, тайлбарыг хүчингүй болгох  10.5 дугаар зүйл. Эх нярай хүүхдээ алах  Энэ зүйлийн тайлбарын найруулга муу болсон байх тул “Энэ хуульд заасан “нярай” гэдэгт төрснөөсөө хойш гурав хоногоос хэтрээгүй хүүхдийг ойлгоно” гэж өөрчлөх  11.1 дүгээр зүйл. Хүний эрүүл мэндэд хүнд хохирол санаатай учруулах  а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.5-д заасан “Энэ гэмт хэргийн улмаас хохирогч нас барсан” гэсэн хүндрүүлэх бүрэлдэхүүнийг хүнийг санаатай алах гэмт хэргээс ялган зааглахад тун бэрхшээлтэй, хууль хэрэглээний хувьд маш их хүндрэл учруулдаг.  Учир нь эдгээрийн объектив болон субъектив шинжүүд ижил төсөөтэй байдаг бөгөөд энэ асуудал эрүүгийн эрх зүйн онолын маргаантай сэдвүүдийн нэг. Тийм учраас уг гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг 2002 оны Эрүүгийн хуулиар хасаж, хүнийг санаатай алах гэмт хэрэг гэж тооцохоор хуульчилсан нь хууль хэрэглээний нэгдсэн жишгийг тогтоосон, онолын хувьд маргаантай асуудлыг нэг мөр зохицуулсан оновчтой шийдэл болсон.  Гэтэл үүнийг бие даасан гэмт хэрэг байхаар дахин эрүүжүүлж байгаа нь хүрсэн ололтоосоо ухарсан, маргаантай асуудлыг дахин сэргээсэн, ял завших боломжийг бүрдүүлсэн сөрөг үр дагавартай зохицуулалт болсон байх тул уг заалтыг хүчингүй болгох   * 1. дугаар зүйл. Хүний эрүүл мэндэд хүндэвтэр хохирол болгоомжгуйгээр   учруулах  2002 оны Эрүүгийн хуулиар энэхүү гэмт хэргийн эс эрүүжүүлснийг зайлшгүй шаардлагагүй байхад дахин эрүүжүүлж буй нь үндэслэлгүй тул уг зүйлийг бүхэлд нь хүчингүй болгох   * 1. дугаар зүйл. Хүний эрүүл мэндэд санаатай халдах, хөнгөн хохирол учруулах   а. Нийгмийн аюулын шинж чанар, хэр хэмжээгээр их биш гэмт хэргүүд нь энэ хуулийн 10.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хүндрүүлэх нөхцөл байдалтайгаар үйлдэгдэх нь тун ховор, түүнчлэн дээрх зүйл, хэсэгт заасан зарим хүндрүүлэх бүрэлдэхүүн, тухайлбал, онц харгис хэрцгий арга, захиалагч, зохион байгуулалттай гэмт бүлэг, цус эд эрхтнийг нь авах зорилгоор зэрэг нь энэ зүйл, хэсэгт заасан гэмт хэргийн диспозицэд илтэд тохирохгүй тул өмнөх Эрүүгийн хуулиудад зохицуулж байснаар өөрчлөн томьёолох  Жишээлбэл: “2. Энэ хэргийг давтан буюу бүлэглэж үйлдсэн бол...”   * 1. дугаар зүйл. Гэр бүлийн хучирхийлэл үйлдэх   а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Гэр бүлийн хамаарал бүхий харилцаатай хүн” гэсэн Гэр бүлийн тухай болон Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуульд байхгүй, ойлгомж муутай, хамрах хүрээ нь тодорхойгүй ойлголтыг шинээр томьёолсныг Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулиас иш татах (бланкет) байдлаар диспозицийг тодорхойлох  Жишээлбэл, “Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуульд заасан хүнийг”  б. Асрамжийн үйлчилгээ үзүүлэх байгууллагын ажилтан нь гэр бүлийн гишүүн, төрөл, садангийн болон хамтын амьдралтай хүний алинд нь ч хамаарахгүй тул тэрээр энэ гэмт хэргийн субъект байх боломжгүй юм.  Иймд уг гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2-оос хасаж Эрүүгийн хуулийн аль тохирох өөр зүйл, хэсэгт нэмж оруулах  Жишээлбэл, Энэ хуулийн 13 дугаар бүлэгт 13.14 дүгээр зүйл болгон шинээр хуульчлах.  Тухайлбал, 13.14 дүгээр зүйл. Хүчирхийлэл үйлдэх  “1. Асрамжийн үйлчилгээ үзүүлэх байгууллагын ажилтан асрамжинд нь байгаа хүний эсрэг энэ хуулийн 11.7 дугаар зүйлд заасан хүчирхийллийг үйлдсэн бол...”   * 1. дүгээр зүйл. Хүчиндэх   а. 11.7 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3-т “гэр бүлийн хамаарал бүхий харилцаатай хүнийг”, 3 дахь хэсэгт “гэр бүлийн хамаарал бүхий...” гэснийг “Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуульд заасан ...” гэж тус тус өөрчлөх  б. 6.15 дугаар зүйлийг шинээр нэмэх саналд дурдсан үндэслэлээр 2.7 дахь заалтыг “энэ гэмт хэргийг давтан үйлдсэн” гэж өөрчлөх  в. Уг зүйлийн тайлбарт заасан “бэлгийн харьцааны шинжтэй хүч хэрэглэсэн үйлдэл” нь эр, эм хоёрын хооронд хурьцал үйлдэх байдлаар бус эрийг эмлэх, ижил хүйстэнтэй бэлгийн харьцаанд хүчээр оруулах г.м бэлгийн харьцааны гаж донгийн шинжтэй хэлбэрээр илэрдэг.  Гэтэл уг тайлбарт энэхүү ойлголтыг бэлгийн харьцааны бус байдлаар дур хүслээ хангадаг садар самуун явдалтай хольж хутган тодорхойлсон байх тул үүнийг зөвтгөх.  Жишээлбэл, “Бэлгийн харьцааны шинжтэй хүч хэрэглэсэн үйлдэл гэдэгт хохирогчийн хүсэл зоригийн эсрэг хүч хэрэглэж буюу хүч хэрэглэхээр заналхийлсэн, эр, эмийн ёсоор хурьцал үйлдэх зорилгогүй, бэлгийн гаж дон болон садар самуун байдлаар дур хүслээ хангасныг ойлгоно.”  12.3 дугаар зүйл. Бэлгийн мөлжлөг  Уг хуулийн 12.1 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналын Б-д дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2-т “урьд нь энэ бүлэгт заасан гэмт хэрэг үйлдэж гэм буруутайд тооцогдож байсан хүн” гэж заасныг “энэ гэмт хэргийг давтан үйлдсэн” гэж өөрчлөх   * 1. дүгээр зүйл. Хүн худалдаалах   а. Энэ хуулийн 10.4 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр уг зүйлийн 1 дэх хэсгийг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулах  Жишээлбэл, “Өөртөө болон бусдад эд хөрөнгийн ба эдийн бус хөрөнгө олж авах, эсхүл аливаа үүргийг гүйцэтгэхээс зайлсхийх зорилгоор хүн худалдаалсан бол...”  б. Дээрх өөрчлөлттэй холбоотойгоор тайлбарт доорх агуулгатай заалт нэмэх “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан зорилгоор хүнийг элсүүлсэн, тээвэрлэсэн, орогнуулсан, дамжуулсан, хүлээн авсныг хүн худалдаалсан гэмт хэрэгт тооцно.”   * 1. дүгаар зүйл. Хүн барьцаалах   Энэ гэмт үйлдлийн нэг гол зорилго нь ашиг хонжоо олох явдал байдаг тул уг шинжийг 1 дэх хэсэгт заавал нэмж тусгах  Жишээлбэл, “Суллах нөхцөл болгон эд хөрөнгийн болон эдийн бус хөрөнгө олж авах...”   * 1. дүгээр зүйл. Хүнийг хучээр алга болгох   а. Уг зүйлийн гарчгийн “хүчээр алга болгох” гэдэгт ямар үйлдлийг хамааруулах нь тодорхойгүй, ойлгомж муутай, 1 дэх хэсэгт тодорхойлсон гэмт хэрэгтэй ямар нэгэн байдлаар холбон ойлгох боломжгүй, түүний шинжийг огт илэрхийлээгүй заалт болсон тул гарчгийг “Хүнийг хууль бусаар хорих” гэж өөрчлөх  б. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан гэмт үйлдэл нь хэлбэрийн бүрэлдэхүүнтэй гэмт хэрэгтул заавал хохирол шаардахгүй.  Иймд энэхүү хэсгийн “хязгаарласны улмаас бусдын хууль ёсны эрх, ашиг сонирхолд нь хохирол, хор уршиг учруулсан нь” гэснийг “хязгаарласан нь” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Заналхийлэх   Энэ зүйлийн 2.2 дахь хэсэгт “гурван сар” хорих ял шийтгэхээр заасныг 5.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгтэй нийцүүлэн зөвтгөх  13.8 дугаар зүйл. Зөвшөөрөлгуй гэрэл зураг авах, дуу, дурс бичлэг хийх  Олон улсад “паппараци” нэршилтэй, зөвшөөрөлгүйгээр зураг авах, бичлэг хийх үйл ажиллагааг зайлшгүй эрүүжүүлэх шаардлага манай улсад бий эсэх, энэ талаар хийсэн судалгаа шинжилгээ, гаргасан гомдлын тоо, түүнийг хэрхэн шийдвэрлэсэн зэрэг олон асуудлууд тодорхойгүй байхад үүнийг гэмт хэрэгт шинээр тооцохоор хуульчилсан нь учир дутагдалтай болжээ.  Иймд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийг хүчингүй болгох  13.11 дүгээр зүйл. Хувь хүний нууцыг задруулах  Энэ гэмт хэргийн субъект болох хүмүүсийг 2 дахь хэсэгт нэрлэн заасан нь учир дутагдалтай, уг жагсаалтад ороогүй боловч албаны үүргээ гүйцэтгэж байхдаа тухайн мэдээллийг олж мэдсэн бусад хүн задруулсан тохиолдолд хариуцлага хүлээхгүй байх буюу ял завших боломжийг бүрдүүлсэн байх тул “Албан үүргээ гүйцэтгэх явцад олж мэдсэн хувь хүний болон бусдын ажил хэргийн нууцыг задруулсан бол...” гэж өөрчлөх   * 1. дүгээр зүйл. Ялгаварлан гадуурхах   Энэ гэмт үйлдлийн гол арга нь эрх, эрх чөлөөг хориглох явдал байдаг. Гэтэл үүнийг орхигдуулсан байх тул уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хязгаарласан” гэсний дараа “хориглосон бол” гэж нэмэх   * 1. дүгээр зүйл. Эмнэлгийн тусламж узуулэхгуй байх   Эрүүл мэндийн тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.3-т “Эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээ” гэж томьёолсон байх тул энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эмнэлгийн тусламж, үйлчилгээ” гэснийг дээрхтэй нийцүүлж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Хууль бусаар ур хөндөх   Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн найруулга муугаас гадна Эрүүл мэндийн тухай хуульд заасан нэр томьёог хэрэглээгүй байх тул “...эмэгтэйчүүдийн чиглэлээр мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээ үзүүлэх тусгай зөвшөөрөлтэй эмч...” гэснийг эмэгтэйчүүдийг эмчлэх тусгай  зөвшөөрөлтэй эмч...” гэж өөрчлөх  17.1 дүгээр зүйл. Хулгайлах  а. Хулгайлах гэмт үйлдлийн арга нь нууц, далд, хүч хэрэглэхгүй, сэдэлт нь шунахай, зорилго нь бусдын эд хөрөнгийг үнэ төлбөргүй, бүрмөсөн өөрийн мэдэлд авах байдаг.  Гэтэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт хулгайлах гэмт хэргийн дээр дурдсан объектив болон субъектив шинжүүдийн зарим болох “хүч хэрэглэхгүйгээр, нууцаар, хууль бусаар” авах зэргийг дурдсан нь бүрэн бус, учир дутагдалтай зохицуулалт болжээ.  Нэгэнт гэмт хэргийн бүхий л шинжийг хуульд нэг бүрчлэн заах боломжгүй тул дээрх хагас дутуу зохицуулалтыг өөрчлөх  Ийнхүү өөрчлөхдөө 2.5 дугаар зүйлийн талаар гаргасан санал болон уг зүйлд “бага хэмжээний хохирол” нь гэмт хэрэгт тооцогдохгүй болсныг харгалзан зохицуулах  Жишээлбэл, “Бусдын эд хөрөнгийг хулгайлж бага бус болон түүнээс дээш хэмжээний хохирол учруулсан бол”  б. 13.6 дугаар зүйлийн тайлбарт орон байрыг байнга болон түр амьдрах зориулалттай гэж ангилсан байхад энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1-д зөвхөн “байнга амьдрах” зориулалттай орон байранд нэвтэрч хулгайлсныг гэмт хэрэгт тооцохоор хуульчилсан байна.  Энэ нь хүн түр амьдарч байсан орон байрнаас эд хөрөнгө хулгайлсныг гэмт хэрэгт тооцохгүй гэж ойлгогдохоор байх бөгөөд дээр дурдсан зохицуулалттай зөрчилдсөн заалт болжээ.  Иймд энэ заалтыг “Орон байр болон аливаа үйл ажиллагаа явуулах зориулалттай тусгайлан хамгаалсан байр, агуулахад нэвтэрч” гэж өөрчлөх  в. Хамгийн түгээмэл гардаг бүлэглэн болон давтан хулгай хийхийг зохицуулаагүй орхигдуулсан байх тул энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт 2.5 дугаартай шинэ заалт нэмэх  “2.5. давтан болон бүлэглэж”  17.2 дугаар зүйл. Дээрэмдэх  а. Гэмт үйлдлийн арга, нийгмийн аюулын шинж чанар, хор уршгийн хэр хэмжээ зэргээрээ эрс ялгаатай “булаах” болон “дээрэмдэх” гэмт хэргүүдийг нэг зүйл дотор хуульчилсан нь эрүүгийн эрх зүйн онолын хувьд ямар ч үндэслэлгүй болсон байна.  Иймд энэ зүйлийг дор дурдсанаар өөрчлөх  “17.2 дугаар зүйл. Булаах   1. “Бусдын эд хөрөнгийгхүч хэрэглэхгүйгээр булаасан бол...” 2. Энэ гэмт хэргийг    1. Давтан болон бүлэглэж    2. “Үлэмж болон түүнээс дээш хэмжээний хохирол учруулсан бол” 3. Энэ гэмт хэргийг    1. Байнга үйлдэж, амьдралын эх үүсвэр болгосон.    2. “Зохион байгуулалттай гэмт бүлэг үйлдсэн бол...”   б. Дээрэмдэх гэмт хэргийг 17.13 дугаар зүйлээр шинээр зохицуулах  17.13. дугаар зүйл. Дээрэмдэх   1. Бусдын эд хөрөнгийг хүч хэрэглэж, хүч хэрэглэхээр заналхийлж авахаар довтолсон бол ... 2. Энэ гэмт хэргийг    1. Давтан болон бүлэглэж    2. Зэвсэг, тусгайлан бэлтгэсэн зэвсгийн чанартай зүйлийн хэрэглэж   үйлдсэн   * 1. Бага бус болон түүнээс дээш хэмжээний хохирол учруулсан   бол... ”  3. Энэ гэмт хэргийг  3.1.Байнга үйлдэж амьдралын эх үүсвэр болгосон  3.2.Хүний эрүүл мэндэд хүнд хохирол эсхүл их хэмжээний хохирол  Учруулсан  3.3.“Зохион байгуулалттай гэмт бүлэг үйлдсэн бол...”  17.3.дугаар зүйл. Залилах  а. 10.4 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн заалтыг дор дурдсанаар өөрчлөх  Жишээлбэл, “Хууран мэхлэх болон итгэлийг эвдэж бусдын эд хөрөнгө болон түүнийг өмчлөх эрх, эдийн бус хөрөнгийг хууль бусаар шилжүүлэн авч бага бус болон түүнээс дээш хэмжээний хохирол учруулсан бол ...”  б. 17.1 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналын “в”-д заасан үндэслэлээр 2 дахь хэсэгт заалт нэмж тусгах  Жишээлбэл, “2.3. Давтан болон бүлэглэж”  17.4дүгээр зүйл. Хөрөнгө завших  а. Энэ гэмт хэргийн субъектийн талаар хэргийг мөрдөн шалгах болон хянан шийдвэрлэх явцад байнга маргаан үүсдэг тул хууль хэрэглээний нэгдсэн жишиг тогтоох үүднээс уг зүйлд дор дурдсан агуулгатай тайлбарыг нэмж оруулах  “Тайлбар: -Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “итгэмжлэн хариуцуулсан” гэдэгт хууль, захиргааны хэм хэмжээний акт, хэлцлээр хүн, хуулийн этгээд, байгууллагын эд хөрөнгийн болон эдийн бус хөрөнгийг хариуцах үүргийг тодорхой хүнд хүлээлгэхийг ойлгоно.”  б. 17.1, 17.2, 17.3 дугаар зүйлүүдэд хохирлын хэмжээг нэмж тусгасантай холбоотойгоор уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн “завдсан бол” гэснийг “завшиж бага бус болон түүнээс дээш хэмжээний хохирол учруулсан бол” гэж өөрчлөх  17.6 дугаар зүйл. Бусдын эд хөрөнгийг авахаар заналхийлэх  Уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн заалтын эхний хэсгийг Иргэний хуулийн 84 дүгээр зүйлийн зохицуулалттай нийцүүлэн дор дурдсанаар өөрчлөх  “1. Бусдын эд хөрөнгө, түүнийг өмчлөх эрх болон эдийн бус хөрөнгийг шилжүүлэн өгөхийг шаардаж...”   * 1. дүгээр зүйл. Бусдын эд хөрөнгийг хамгаалахад хайнга хандах   Энэ гэмт үйлдэл материаллаг хор уршиг шууд учирсан байхыг шаарддаг тул “...бусдын эд хөрөнгөнд ноцтой хохирол учруулсан...” гэсэн заалтыг “...бусдад эд хөрөнгийн их хэмжээний хохирол учруулсан...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Нотариатч, улсын бүртгэгч өмчлөгчийн эрхийг зөрчих   дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн “... эд хөрөнгө, эдийн, эдийн бус хөрөнгийн эрхэд ...” гэсэн заалтыг “... эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгө, түүнийг өмчлөх эрхэд...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Мал хулгайлах   Тусгайлсан зохицуулалт байх шаардлагагүй гэж үзэж өмнө нь хууль тогтоогч Эрүүгийн хуулиас хасаж байсан заалт бөгөөд өнөөг хүртэл хулгайлах гэмт хэргээр шийдвэрлэж ирсэн нь ямар ч хүндрэл бэрхшээл учруулж байгаагүй.  Иймд иргэдийн эд хөрөнгийг ялгаварлах байдлаар зохицуулсан уг зүйлийг бүхэлд нь хүчингүй болгох  Зайлшгүй байх шаардлагатай гэж үзвэл 17.1 дүгээр зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан хохирлын хэмжээ, бүлэглэн, давтан үйлдэх зэргийг заавал нэмж тусгах   * 1. дугаар зүйл. Улсын хилээр барааг хууль бусаар нэвтруулэх   Хуулиар эрх олгосны дагуу Засгийн газар хилээр нэвтрүүлэхэд хориглосон, хязгаарласан барааны жагсаалтыг тогтоон тодорхойлох нь түгээмэл байдаг.  Гэтэл уг асуудлыг энэ зүйлд зохицуулалгүй орхигдуулсан нь ял завших боломжийг бий болгож байх тул энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ хууль...” гэснийг “ хууль тогтоомж...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Хууль бусаар иргэний харьяалал олж авах   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан гэмт хэрэг нь 19.14 дүгээр зүйлд тодорхойлсон гэмт хэрэгтэй нэг төрөлд хамаарах тул уг хэсгийг хилийг хууль бусаар нэвтрэх гэмт хэргийн хүндрүүлэх бүрэлдэхүүн болгон хуульчлах  Жишээлбэл, 19.14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт 2.3 дугаартай шинэ заалт  нэмэх  “2.3 Гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүнийг Монгол улсад хууль бусаар оруулж, орогнуулж, Монгол Улсын нутаг дэвсгэрээр хууль бусаар дамжин өнгөрүүлж...”   * 1. дүгээр зүйл. Террор үйлдэх талаар зориуд худал мэдээлэх   Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн зарим заалтын найруулга муу, томьёолол давхцаж байх тул "... бусад үйлдэл, эд хөрөнгийн хор уршиг учруулах, нийгэмд аюултай өөр хор уршиг учруулахад...” гэснийг “... бусад үйлдэл хийх, эд хөрөнгийн болон нийгэмд аюултай өөр хор уршиг учруулахад...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Зохион байгуулалттай гэмт булэг байгуулах. туунд элсэх   3.8 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт “...гурав ..." гэж заасныг “...хоёр...” гэж өөрчлөх   * 1. дүгаар зүйл. Галт зэвсэг хууль бусаар бэлтгэх   а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт “хууль бусаар бэлтгэсэн” гэсэн томьёолол давхацсан байх тул диспозицийг дор дурдсанаар өөрчлөх  “1. Галт зэвсэг, түүний бүрдэл хэсэг, галт хэрэгсэл, тэсэрч дэлбэрэх бодис, дэлбэлэгч төхөөрөмжийг хууль бусаар бэлтгэсэн бол...”  б. Зохицуулалтын хүрээнд галт зэвсгээс гадна галт хэрэгсэл, тэсэрч дэлбэрэх бодисыг хамааруулсан байх тул 20.4, 20.6 дугаар зүйлүүдийн гарчигтай ижил болгох  Жишээлбэл, “20.5 дугаар зүйл. Галт зэвсэг, галт хэрэгсэл, тэсэрч дэлбэрэх бодисыг хууль бусаар бэлтгэх”   * 1. дугаар зүйл. Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисыг хууль бусаар ашиглах   а. 18.5 дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ Хориглосон” гэсэн үгийн өмнө “хууль тогтоомжоор...” гэж нэмж оруулах  б. Энэ төрлийн гэмт хэргийг уг эм, бодисыг өөрөө хэрэглэх зорилгоор үйлдэх нь хамгийн түгээмэл, гаралт нь тогтвортой нэмэгдэж байгаа тул энэхүү үйлдлийг заавал эрүүжүүлэх шаардлагатай.  Иймд уг зүйлийн 2 дахь хэсгийн “...худалдаалах зорилгоор...” гэснийг "... хэрэглэх болон худалдаалах зорилгоор...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Эрүүл ахуйн шаардлага хангаагуй хүнсний бутээгдэхуун худалдах. тугээх   Практикаас үзэхэд энэ төрлийн гэмт хэргийн гол субъект нь үйлдвэрлэгч байх нь олонтаа. Учир нь үйлдвэрлээгүй бол худалдах, түгээх ажиллагаа хийгдэхгүй.  Гэтэл уг гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг явцууруулан тогтоож, “үйлдвэрлэх”- ийг эрүүжүүлээгүй орхигдуулсан нь учир дутагдалтай болжээ.  Иймд энэ зүйлийн гарчиг болон 1 дэх хэсэгт “үйлдвэрлэсэн” гэсэн үг нэмж  тусгах  20.14 дүгээр зүйл. Хууль бусаар эм. эмийн туухий эд, биобэлдмэл. эмнэлэгийн хэрэгсэл уйлдвэрлэх, импортлох, худалдах, тугээх  Уг зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эм, эмийн түүхий эд, биобэлдмэл, эмнэлгийн хэрэгслийн хангамжийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа хүн, малын эмчилгээнд хэрэглэхийг ...” гэсэн заалт нь ойлгомжгүй, дутуу зохицуулагдсан байх тул “эм, эмийн түүхий эд, биобэлдмэл, эмнэлгийн хэрэгслийн хангамжийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа...” гэдгийг хасах   * 1. дугаар зүйл. Олон нийтийн амгалан тайван байдал алдагдуулах   Гаралт нь байнга нэмэгдэж байдаг, хохирол, хор уршиг ихтэй, хот хөдөөгүй хамгийн түгээмэл үйлдэгддэг энэ гэмт үйлдлийг зөвхөн “бүлэглэсэн” тохиолдолд гэмт хэрэгт тооцохооор хуульчилсан нь алдаатай, оновчгүй, ял завших боломжийг бий болгосон зохицуулалт болжээ.  Иймд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн заалтаас “бүлэглэн” гэдэг томьёоллыг хасаж 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтад нэмж тусгах  Жишээлбэл, “2.1 бүлэглэж, давтан эсхүл зэвсэг, зэвсгийн чанартай зүйл хэрэглэж”  Энэ заалтаас “тусгайлан бэлтгэсэн” гэсэн томьёоллыг хассаны учир нь уг үйлдэл нь урьдчилан төлөвлөөгүй, гэнэт үүссэн шинжтэй байдаг тул түүнд бэлтгэх, тэр тусмаа аливаа эд зүйл, хэрэгслийг засаж тохируулах цаг хугацааны болон бусад боломж байдаггүйтэй холбоотой.   * 1. дугаар зүйл. Худал мэдуулэх   Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 8.2 дугаар зүйлийн (Хохирогчийн эрх) 4 дэх хэсэгт “Хохирогч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулсан, мэдүүлэг өгөхөөс санаатайгаар зайлсхийсэн, эсхүл худал мэдүүлэг өгсөн бол түүнд Эрүүгийн хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ”,  9.6 дугаар зүйлийн (Гэрч) 4 дэх хэсэгт “Гэрч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулсан, мэдүүлэг өгөхөөс санаатайгаар зайлсхийсэн, эсхүл худал мэдүүлэг өгсөн бол түүнд Эрүүгийн хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ” гэж тус тус заажээ.  Гэтэл Эрүүгийн хуулийн 21.2 дугаар зүйлийн (Худал мэдүүлэх) 1 дэх хэсэгт “Гэрч, хохирогч... зориуд худал мэдүүлэг өгсөн бол...”  2 дахь хэсэгт “Гэрч, хохирогч бусдыг гэмт хэрэг үйлдсэн гэж ... зориуд худал мэдүүлсэн бол...” гэж энэ гэмт хэргийн шинжийг тодорхойлсон байна.  Харин эдгээр оролцогчид хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулсан, мэдүүлэг өгөхөөс санаатайгаар зайлсхийсэн тохиолдлыг Зөрчлийн тухай хуулийн 15.7 дугаар зүйлээр (Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулах) зөрчилд тооцож, энэ зүйлд заасан хариуцлагыг хүлээлгэхээр зохицуулжээ.  Иймд хоорондоо илтэд зөрчилдсөн дээрх хуулийн зохицуулалтуудыг нэг мөр болгох үүднээс Эрүүгийн хуулийн 21.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “...Гэрч, хохирогч...” гэсний дараа “эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулсан, мэдүүлэг өгөхөөс санаатайгаар зайлсхийсэн...” гэсэн гэмт хэргийн шинжүүдийг нэмж хуульчлах.  Үүнтэй холбоотойгоор Зөрчлийн тухай хуулийн 15.7 дугаар зүйлийг өөрчлөх.   * 1. дугаар зүйл. Гэрч, хохирогч, шинжээч, орчуулагч. хэлмэрчид хууль бусаар нөлөөлөх   Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт “ноцтой хохирол” гэж заасныг 21.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “ноцтой хор уршиг” гэсэнтэй адилтган өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Шуугч, прокурор, өмгөөлөгч, иргэдийн төлөөлөгчид хууль бусаар нөлөөлөх   Энэ зүйлийн тайлбарт улс төрийн ямар нэгэн үйл ажиллагаа явуулах, түүнд оролцохыг хуулиар хориглосон шүүгч, прокурорыг оруулсныг хасах  Анхаарах  Энэ бүлэгт заасан “алба хаагч, ажилтан, албан тушаалтан, төрийн албан хаагч” гэсэн нэр томьёог нэг мөр болгох.  Гэмт хэрэг тус бүрдээ өөр өөрөөр тодорхойлогдох ёстой гэж үзвэл тайлбарлах  • Албан тушаалын гэмт хэрэг нь албан тушаалын байдлаа урвуулах, эрх мэдлээ хэтрүүлэх, албан үүрэгтээ хайнга хандах гэсэн үндсэн 3-н хэлбэрээр илрэн гардаг бөгөөд энэ нь эрүүгийн эрх зүйн онол, хууль тогтоох болон хууль хэрэглээний жишигт тогтсон зүйл байсан.  Гэтэл эдгээрээс эрх мэдлээ хэтрүүлэх үйлдлийг эс эрүүжүүлсэн нь эрх зүйн ямар ч үндэслэлгүй, бусдад ял завших боломж олгосон явдал болжээ.  Албан тушаалтан эрх мэдлээ хэтрүүлсэн гэдэгт хууль тогтоомж болон эрх бүхий байгууллагын шийдвэр, дээд шатны албан тушаалтны гаргасан шийдвэрээр олгогдсон бүрэн эрхээс илүү эрх эдлэх, түүнчлэн өөрт нь олгогдоогүй эрх мэдэл, чиг үүрэг, бүрэн эрхийг дураараа хэрэгжүүлснийг ойлгодог билээ.  Энэхүү хууль бус үйлдэл нь хамтын зарчмаар шийдвэрлэх асуудлыг дангаар шийдэх, өөр албан тушаалтны эрх хэмжээнд хамаарах чиг үүргийг хэрэгжүүлэх, тусгай журам болон зөвшөөрлийн үндсэн дээр гүйцэтгэх үйл ажиллагааг дур мэдэн явуулах, хууль бус бүрэлдэхүүнтэй шийдвэр гаргах зэрэг хэлбэрээр, идэвхтэй үйлдэл хийх байдлаар илрэн гардаг.  Уг гэмт үйлдэл нь нэршил, агуулга, илрэн гарах хэлбэрийн хувьд ч албан тушаалын байдлаа урвуулах, албан үүрэгтээ хайнга хандахаас эрс ялгаатай тул уг үйлдлийг зайлшгүй эрүүжүүлэх шаардлагатай.  Ийнхүү зохицуулахдаа 2017 оны 5 дугаар сарын 11-ний өдрийн хуулиар хүчингүй болгосон 22.2 дугаар зүйлийн дугаарыг авч, дараах байдлаар томьёолох   * 1. дугаар зүйл. Эрх мэдлээ хэтруулэх   1.Нийтийн албан тушаалтан албан үүргийн хувьд олгогдсон эрх мэдлээ хэтрүүлснээс үлэмж хэмжээний хохирол учруулсан бол...  2.Энэ гэмт хэргийн улмаас их хэмжээний хохирол учирсан бол...  3.Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасан гэмт хэргийг улс төрд нөлөө бүхий этгээд үйлдсэн бол ...   * 1. дугаар зүйл. Гадаад улсын төрийн байгууллага, олон улсын байгууллагын албан тушаалтан эрх мэдлээ урвуулан ашиглах   Гол төлөв хоёр улсын болон олон улсын гэрээгээр “дипломат” эрх ямба эдэлдэг хүмүүс бөгөөд манай улсын Эрүүгийн хуулийн үйлчлэлд хамаарахгүй тул хариуцлага хүлээлгэх боломжгүй учир хэрэглээний бус тунхагийн шинжтэй уг заалтыг бүхэлд нь хүчингүй болгох   * 1. дүгээр зүйл. Хахууль авах   Төрийн болон төрийн бус албан тушаалтанд холбогдох гэмт үйлдлийг нэг зүйлээр зохицуулсан нь тун оновчгүй болсон байна.  Иймд энэ зүйлийн 1, 3 дахь хэсгийг өөр зүйлээр шинээр зохицуулж, үүнтэй холбогдох дугаарлалтыг шинээр хийх  22.6 дугаар зүйл. Гадаад улсын төрийн байгууллага, олон улсын байгууллагын албан тушаалтныг хахуульдах   * 1. дугаар зүйлийн талаар гаргасан саналд дурдсан үндэслэлээр энэ зүйлийг бүхэлд нь хүчингүй болгох   2. дугаар зүйл. Улсын нөөцийг хууль бусаар зарцуулах, урэгдуулэх   Энэ зүйлд “бараа материал” гэсэн уг хуульд байхгүй нэр томьёог хэрэглэсэн байх тул “эд зүйлийг" гэж өөрчлөх  22.11 дүгээр зүйл. Дураараа аашлах  Уг зүйлд заасан “ноцтой хохирол” гэдгийг “ноцтой хор уршиг” гэж өөрчлөх Энэ нь уг зүйлд заасан гэмт хэргийн шинж, учирч болох сөрөг үр дагаварт илүү нийцнэ.  Анхаарах  Энэ бүлэгт заасан “нийтийн албан хаагч, нийтийн албан тушаалтан" гэсэн нэр томьёог нэг мөр болгох   * 1. дугаар зүйл. Баримт бичиг, тамга, тэмдэг, хэвлэмэл маягт хулгайлах, устгах, гэмтээх, нуух   Энэ зүйлд заасан гэмт хэргийн халдлагын нэг зүйл нь “тусгай зөвшөөрөл” байдаг.  Иймд үүнийг нэмж тусгах   * 1. дүгээр зүйл. Улсын буртгэлд зориуд худал мэдээлэл оруулах, хуурамч баримт бичиг үйлдэх   Нийтийн албан тушаалтан болон албан хаагч нь ямар ялгаатай юм бэ. Үүнийг нэг мөр болгох. Энэ талаар 23 дугаар бүлгийн “Анхаарах” зүйлд тэмдэглэсэн.   * 1. дугаар зүйл. Хайнга хандах   а. Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн “албан тушаалтан” гэсний өмнө “нийтийн” хэмээх тодотголыг орхигдуулсан байж болзошгүй тул нэмж тусгах  б. 2 дахь хэсгийн “эмнэлгийн ажилтан” гэсний дараа таслал тавих. Эс бөгөөс гэмт үйлдлийн субъектийг буруу тодорхойлох магадлалтай.   * 1. дугаар зүйл. Хуулиар хориглосон тусгай техник хэрэгсэл ашиглах   Найруулга муу, ойлгомжгүй болсон байх тул энэ зүйлийн “... хүрээлэн байгаа орчинд хуулиар хориглосон аюултай...” гэснийг “...хүрээлэн байгаа орчинд аюултай, хуулиар хориглосон...” гэж өөрчлөх   * 1. дугаар зүйл. Хууль бусаар ашигт малтмал хайх, ашиглах, олборлох   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан үйл ажиллагааны нэршил, дарааллыг 1 дэх хэсэгтэй адилтган өөрчлөх  Жишээлбэл, “...эрэл хайгуул, олборлолт, боловсруулалт, ашиглалт, явуулсан...”   * 1. дугаар зүйл. Химийн хорт, аюултай бодисыг хууль бусаар эргэлтэд оруулах   Уг зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “авсан” үйлдэл нь хэрхэн, яаж гэсэн тодотголгүй байх тул “худалдан авсан” гэж тодруулах   * 1. дугаар зүйл. Хууль бусаар ан агнах   а. Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсгүүдэд заасан “зориудаар тэжээж гаршуулсан”, “зориудаар гаршуулан тэжээсэн” гэсэн хоёр өөр томьёоллыг нэг мөр болгох  б. Мөн хэсгүүдэд ховор амьтны чихмэл, түүхий эд зэрэгтэй холбоотой асуудлыг давхардуулан зохицуулсан байх тул 2 дах хэсгийн ховор амьтны чихмэл, түүхий эд, эд эрхтэн, тэдгээрийн гаралтай түүхий эдийн цуглуулга хийсэн бол...” гэснийг"... нэн ховор амыны чихмэл, эд эрхтэн, тэдгээрийн гаралтай түүхий эдийн цуглуулга хийсэн бол...” гэж өөрчлөх  Анхаарах  Энэ бүлэг болон тусгай ангийн зарим зүйл хэсэгт “төрийн албан хаагч”, 22, 23 дугаар бүлэгт “нийтийн албан хаагч” гэж тус тус заасныг нэг мөр болгох   * 1. дугаар зүйл. Туух. соёлын дурсгалт зүйлийг тогтоосон хугацаанд хилээр оруулж ирэхгуй байх   а. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт “завших” гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг тодорхойлсон мөртлөө уг зүйлийн гарчигт заалгүй орхигдуулсныг нэмж тусгах  б. Уг зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “түүх, соёлын дурсгалт зүйлийг завшсан” бол гэмт хэрэгт тооцохоор 2 дахь хэсэгт тусгасан мөртлөө энэ хэсэгт заасан “түүх, соёлын хосгүй үнэт, үнэт дурсгалт зүйл”-ийн талаар зохицуулалгүй орхигдуулсан байх тул үүнийг шинээр эрүүжүүлэх  Жишээлбэл, “3. Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан түүх, соёлын хосгүй үнэт, үнэт дурсгалт зүйлийг завшсан бол...”   * 1. дүгээр зүйл. Цахим мэдээлэлд хууль бусаар халдах   Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хохирол нь эд хөрөнгийн болон эд хөрөнгийн бус шинжтэй аль нь байхыг тодруулахаас гадна эд хөрөнгийн шинжтэй гэж үзвэл хэмжээг тогтоон тодорхойлох зайлшгүй шаардлагатай.   * 1. дүгээр зүйл. Нисэх багийн уйл ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцох   Уг зүйлийн тайлбарт “тохиолдол” гэдэг үгийг давхардуулан хэрэглэсэн нь оновчгүй байх тул “...хийх тохиолдолд...” гэснийг"... хийх үед...” гэж өөрчлөх  28.15 дугаар зүйл. Хилийн алба хаах журам зөрчих  Уг зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан “ноцтой хохирол” гэснийг “аюул” гэж өөрчлөх  Энэхүү томьёолол уг хэсгийн диспозицид заасан гэмт хэргийн улмаас үүсэх сөрөг үр дагаварт илүү нийцэхээр байна. | Саналыг тусгасан.  Ажлын хэсгээр УДШ-ийн саналыг томъёолсон хувилбар боловч ажлын хэсгээр тохирсоны дагуу ажлын хэсгийн гишүүн Б.Батцэрэн нарийвчлан томъёолж ирүүлэхээр тогтсон боловч одоогоор томъёолллоо ирүүлээгүй байна.  Ажлын хэсэг дэмжсэн-УДШ, УЕПГ, ЦЕГ саналаар  УДШ, УЕПГ-ын саналаар хэвээр үлдээсэн  УДШийн саналын ажлын хэсэг авсан.  УДШийн саналын ажлын хэсэг авсан. |
| 16 | УЛСЫН ЕРӨНХИЙ ПРОКУРОРЫН ГАЗАР  УЛСЫН ЕРӨНХИЙ ПРОКУРОР ТӨРИЙН ХУУЛЬ ЦААЗЫН ТЭРГҮҮН ЗӨВЛӨХ М.ЭНХ-АМГАЛАН  2018.09.03 1/3379 | 1/ Төслийн 1 дүгээр зүйлд дараах зүйл, хэсгийг нэмэх:  1/ 2.5 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг:  4.11. “онц их хэмжээний хохирол” гэж наян мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, түүнээс дээш хэмжээг;  2/ 14.5' дугаар зүйл. Улс төрийн намын санхүүжилтийг хууль бусаар бүрдүүлэх, сонгох, сонгогдох эрхэд саад учруулах.   1. Улс төрийн намын сонгуульт ажил, Ерөнхийлөгчийн, Монгол Улсын Их Хурлын болон Аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуульд нэр дэвших, сонгогдохдоо бусдыг эд хөрөнгө, мөнгөөр татаж санал худалдан авсан, хууль бус тодорхой амлалт өгсөн, эсхүл албан тушаалд томилогдох зорилгоор улс төрийн намд хандив, дэмжпэг өгсөн, санхүүжүүлсэн, хувийн эрх ашиг хөөцөлдөж шахалт үзүүлсэн, өөртөө болон бусдад давуу байдал бий болгох зорилгоор хуульд заасан хэмжээнээс хэтрүүлж хандив, дэмжлэг үзүүлсэн бол сонгуулийн үр дүнг хүчингүй болгох, сонгогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж таван мянга дөрвөн зуун нэгжээс хорин долоон мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ. 2. Улс төрийн нам, албан тушаалтан нь гишүүн, дэмжигчийг сонгууль болон тодорхой албан тушаалд нэр дэвшүүлэхдээ хандив, дэмжлэг, санхүүжилт өгөхийг шаардсан, авсан, хууль тогтоомжоор хориглосон үйл ажиллагаа явуулж санхүүжилт бүрдүүлсэн бол намын сонгуульд оролцох, үйл ажиллагаа явуулах эрхийг таван жилээс найман жил хүртэлх хугацаагаар хасах, эсхүл намыг татан буулгах, сонгуулийн үр дүнг хүчингүй болгох, намын албан тушаалтныг улс төрийн болон нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж таван мянга дөрвөн зуун нэгжээс хорин долоон мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.   3/17.13 дугаар зүйл. Дураараа аашлах  1.Өөртөө үнэхээр байгаа буюу байна гэж үзсэн, эсхүл бусадтай маргаж байхдаа хуулиар тогтоосон журмыг зөрчиж эрхээ дураараа хэрэгжүүлснээс бусдад бага хэмжээнээс дээш хохирол учруулсан бол дөрвөн зуун тавин нэгжээс хоёр мянга долоон зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр зуун дөчин цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл нэг сараас зургаан сар хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах ял шийтгэнэ.  2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гэмт хэргийг үйлдэж бусдад ноцтой, эсхүл онц их хэмжээний хохирол учруулсан бол хоёр мянга найман зуун нэгжээс таван мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, зургаан сараас хоёр жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.  4/18.19 дүгээр зүйл. Банкны хууль тогтоомж зөрчих   1. Банкны байгууллагын ажилтан шунахайн буюу хувийн ашиг сонирхлын үүднээс банкны болон мөнгөн хадгаламж, төлбөр тооцоо, банкны зээлийн үйл ажиллагааны тухай хууль тогтоомж зөрчсөний улмаас бусдад үлэмж хэмжээний хохирол учирсан бол нэг жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.   2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гэмт хэргийн улмаас бусдад онц их хэмжээний хохирол учруулсан бол дөчин мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгож, банкны байгууллагад ажиллах эрхийг хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасах, эсхүл хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.  5/20.17 дугаар зүйл.Танхайрах   1. Биөэ авч явах нийтээр хүлээн зөвшөөрөгдсөн хэм хэмжээг зөрчиж олон нийтийн газар, орон байранд танхайрч, хүний биед хөнгөн, хүндэвтэр хохирол учруулсан бол дөрвөн зуун тавин нэгжээс таван мянга гурван зуун тавин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр зуун дөчин цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл нэг сараас гурван сар хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл зургаан сараас гурван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.   2.Энэ гэмт хэргийг:  2.1.3ЭВСЭГ, зэвсгийн чанартай бусад зүйл хэрэглэж;   1. хохирогчийг тохуурхан доромжилж;   2.3.бие махбодийн,сэтгэл санааны шаналал зовиур үүсгэж үйлдсэн бол таван мянган нэгжээс гучин мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл зургаан сараас нэг жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл гурван жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.  6/21.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг:   1. Гүйцэтгэх ажил явуулах эрхгүй хүн, хуулийн этгээд гүйцэтгэх ажил явуулсан, гүйцэтгэх ажпын тусгай техник олж авсан, ашигласан, борлуулсан бол хоёр мянга долоон зуун нэгжээс таван мянга дөрвөн зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл зургаан сараас гурван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.   7/ 22.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг:  З.Энэ гэмт хэргийн улмаас онц их хэмжээний хохирол учирсан бол нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж, нэг жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.  8/ 22.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг:  З.Энэ гэмт хэргийн улмаас онц их хэмжээний хохирол учирсан бол нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж, таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.  9/ 21.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг:  2.Энэ гэмт хэргийг хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс, хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө үйлдсэн, хуулийн хүчин төгөлдөр болсон шүүхийн шийдвэр, магадлал, шүүхийн тогтоол, шүүгчийн захирамжийг санаатай биелүүлээгүй, эсхүл биелүүлэхэд нь зориуд саад учруулсан бол албан тушаалтны нийтийн албанд томилогдох эрхийг хоёроос таван жил хүртэл хугацаагаар хасах, эсхүл дөрвөн зуун тавин нэгжээс мянга гурван зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, хуулийн этгээдийг хорин мянган нэгжээс дөчин мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох ял шийтгэнэ.  10/ 19.2 дугаар зүйлд:  “Тайлбар: -Энэ гэмт хэргийн талаар төрийн зохих байгууллагад мэдээлсэн, учирч болзошгүй хохирлоос урьчдилан сэргийлэхэд туслалцаа үзүүлсэн хүний үйлдэл нь өөр гэмт хэргийн шинжгүй бол ялаас чөлөөнө. ”  21 Төслийн 1 дүгээр зүйл. 13.14 дүгээр зүйлийн Тайлбар: “-Энэ гэмт хэргийн хохирогчид төрийн байгууллага хамаарахгүй” гэснийг хасах.  3/ Төслийн 1 дүгээр зүйл. 18.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт "Тайлбар: -Энэ зүйлд заасан гэмт хэрэг үйлдэж, улсын хилээр барааг хууль бусаар нэвтрүүлэх гэмт хэргийг илрүүлэх, таслан зогсооход, түүнийг үйлдсэн хүнийг илчилсэн, гэмт хэрэг үйлдэж олсон хөрөнгө, орлогыг илрүүлэхэд идэвхтэй туслалцаа үзүүлсэн хүнийг ялаас чөлөөлнө. ... тооцохгүй.” гэж өөрчлөн найруулах.  4/ Төслийн 2 дугаар зүйлд 1.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “энх тайвны эсрэг” гэсний дараа “болон авлигын” гэж, 11.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хохирол” гэсний дараа “санаатай” гэж, 17.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “үйлдсэн” гэсний дараа “онц их хэмжээний хохирол учруулсан” гэж, 22.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “үйлдсэн” гэсний дараа “,эсхүл онц их хэмжээний хохирол учруулсан” гэж, 22.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “авсан” гэсний өмнө “их хэмжээний хахууль” гэж, 22.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “авсан” гэсний өмнө “их хэмжээний хахууль” гэж, 22.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүлээн зөвшөөрсөн бол” гэсний дараа “зургаан зуун тавин хоёр цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл гучин найман мянган нэгжээс дөчин мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл” гэж тус тус нэмэх.  5/ Төслийн 3 дугаар зүйлд дараах зүйл, хэсэг нэмэх:  1/21.11 дүгээр зүйл.Оргон зайлах   1. Таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдсан яллагдагч, шүүгдэгч хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанаас оргосон, зориуд зайлсхийсэн бол зургаан сараас хоёр жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ. 2. Баривчлагдсан, цагдан хоригдсон яллагдагч, шүүгдэгч, эсхүл хорих ял шийтгүүлсэн ялтан оргон зайлсан бол нэгжилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.   2/ 22.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг:  “2.Энэ гэмт хэргийн улмаас онц их хэмжээний хохирол учирсан, зохион байгуулалттай бүлэг үйлдсэн бол нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж, хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ."  3/ 22.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг:  “2.Энэ гэмт хэргийн улмаас онц их хэмжээний хохирол учирсан бол нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хасаж, хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ”  4/ 25.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг:  “З.Хосгүй үнэт зэрэглэлд хамаарах түүх, соёлын дурсгалт зүйлийг санаатай эвдсэн, гэмтээсэн, устгасан бол хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл хоёр жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ."  6/ Төслийн 4 дүгээр зүйлд 13.5 дугаар зүйлийн 2.2 дахь заалтын “гурван сараас” гэснийг “зургаан сараас” гэж, 17.1 дүгээр зүйлийн 3.1, 17.2 дугаар зүйлийн 3.1, 17.3 дугаар зүйлийн 3.1 дэх хэсэгт заасан “байнга үйлдэж, амьдралын эх үүсвэр болгосон” гэснийг "онц их хэмжээний хохирол учруулсан” гэж, 22.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн "нийтийн албанд томилогдох эрхийг хоёр жилээс таван жил” гэснийг “нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил” гэж, 22.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “нийтийн албанд томилогдох эрхийг хоёр жилээс таван жил” гэснийг “нийтийн албанд томилогдох эрхийг таван жилээс найман жил” гэж, 22.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “үлэмж хэмжээний” гэснийг “үлэмж хэмжээнээс дээш” гэж тус тус нэмэх.  71 Төслийн 5 дугаар зүйлийг хасах /Эрүүгийн хуулийн 6.7 дугаар зүйлийн 1.4, 1.5 дахь хэсгүүдэд заасан гэмт хэргүүд нь обьектив болон субьектив шинжийн хувьд ноцтой, хор уршиг нийгмийн аюулын хэр хэмжээ ихтэй/.  8/ Эрүүгийн хуулийн 7.1 дүгээр зүйлийн гарчгийн “Хорих ял оногдуулахгүйгээр” гэснийг, 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн "хорих” гэснийг, 11.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгээс торгох ялыг хасах гэж тус тус нэмэх.  9/ Төслийн 6 дугаар зүйлд “12.2 дугаар зүйл”, “22.11 дүгээр зүйл” гэж нэмэх, 17.1 дүгээр зүйлийн 3.1 дэх заалт, 17.2 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалт, 17.3 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалт гэснийг тус тус хасах. |  |
| 17 | АВЛИГАТАЙ ТЭМЦЭХ ГАЗРЫН ДАРГА  2018.07.26 02/6230  Дэд дарга эрхэлсэн комиссар Ц.НЯМДОРЖ | Эрүүгийн хуулийн 22.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн ялыг хуульчилсан хэсгийг  “Нийтийн албанд томилогдох эрхийг таваас дээш найман жил хүртлэх хугацаагаар хасаж арван мянган нэгжээс дөчин мянган нэгж хүртлэх хэмжээгээр торгох, эсхүл хоёр жилээс найман жил хүртлэх хүгацаагаар хорих ял шийтгэнэ.” Гэж өөрчлөх;  Эрүүгийн хуулийн 22.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн хорих ялыг тодорхойлсон хэсгийг  “таван жилээс арван хоёр жил хүртэл хугацаагаар хорих ялаар шийтгэнэ.” гэж өөрчлөх;  22.2 дугаар зүйл Нийтийн албан тушаалтан эрх мэдлээ хэтрүүлэх  - Эрүүгийн хуулийн 22.2 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хорих ялын хэмжээг "хоёр жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ. “ гэж өөрчлөх;  22.2 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт хорих ялын хэмжээг таван жилээс арван хоёр жил хүртэл хугацаагаар хорих ялаар шийтгэнэ” гэж өөрчлөх   * 1. **дүгээр зүйл Гүтгэх**   1. Хүний нэр төр, алдар хүнд, хуулийн этгээдийн ажил хэргийн нэр хүндэд халдаж илт худал мэдээллийг нийтийн сүлжээгээр тараасан бол дөрвөн зуун тавин нэгжээс нэг мянга гурван зуун тавин нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр зуун дөчин цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл нэг сараас гурван сар хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах ял шийтгэнэ.  Хүний нэр төр, алдар хүнд, хуулийн этгээдийн ажил хэргийн нэр хүндэд халдаж илт худал мэдээллийг хэвлэл, мэдээллийн хэрэгслээр тараасан бол дөрвөн зуун тавин нэгжээс хоёр мянга долоон зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр зуун дөчин цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл нэг сараас гурван сар хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах ял шийтгэнэ.  Тайлбар: Энэ гэмт хэргийн хохирогчид төрийн байгууллага хамаарахгүй.  1. Мөн зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг нэгтгэж,  “1.Хүний нэр тө,. алдар хүнд,. төрийн байгууллага, хуулийн этгээдийн ажил хэргийн нэр хүндэд халдаж илт худал мэдээллийг нийтийн сүлжээ, хэвлэл. мэдээллийн хэрэгслээр тараасан дөрвөн зуун тавин нэгжээс хоёр мянга долоон зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл хоёр зуун дөчин цагаас долоон зуун хорин цаг хүртэл хугацаагаар нийтэд тустай ажил хийлгэх, эсхүл нэг сараас гурван сар хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах ял шийтгэнэ.” гэж өөрчлөн найруулах;  2. Мөн зүйлийн тайлбар гэсэн хэсгийг хүчингүй болгох; |  |
| 18 | МОНГОЛБАНКНЫ ЕРӨНХИЙЛӨГЧ Н.БАЯРТСАЙХАН  2018.08.10 А-1/986 | Монгол Улсын санхүүгийн байгууллагын нийт активын 90 гаруй хувийг дангаар бүрдүүлдэг банкны тогтолцооны хяналт шалгалтын зохицуулалтыг Зөрчлийн тухай хуулийн хүрээнд зохицуулахаар өөрчилсний улмаас хуулийн дагуу банкинд авах албадлагын арга хэмжээний нэгдмэл байдал алдагдах, банкинд авах арга хэмжээний үр нөлөөг бууруулах, улмаар санхүү банкны салбарын тогтвортой байдлыг хангаж, болзошгүй эрсдэлээс урьдчилан сэргийлэх Төв банкны үйл ажиллагаанд хүндрэл учруулж байна. Мөн санхүү, банкны чиглэлээр нарийн мэргэшсэн бус байгууллага Монголбанкны хянан шалгалтын үйл ажиллагаанд хяналт тавих чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа нь Банкны хяналт шалгалтын Базелын хорооны зарчим, олон улсад тогтсон жишигт нийцэхгүй байгаа болно.  Мөн Зөрчил шалган шийдвэрлэх хуулийн 4.4 дүгээр зүйлд “Эрх бүхий албан тушаалтан нь байгууллага, хувь хүний нууцтай холбоотой мэдээлэл, баримт бичгийг холбогдох байгууллага, албан тушаалтан, хүнээс прокурорын зөвшөөрлөөр гаргуулан авна” гэж заасан нь Монголбанкнаас хяналт шалгалтын хүрээнд банкуудаас шаардлагатай мэдээллийг гаргуулан авах хянан шалгагчийн эрхтэй зөрчилдөж, заавал прокурорын зөвшөөрөл авах нөхцөлийг бий болгож байна.  Иймээс Төв банк (Монголбанк)-ны тухай хуульд заасан банкинд хяналт тавих, албадлагын арга хэмжээ авах Монголбанкны бүрэн эрх, үйл ажиллагааны онцлогийг харгалзан Зөрчлийн тухай хуулийн Банкны хууль тогтоомжид хамаарах зөрчилд хамаарах зохицуулалтыг хасах асуудлыг харгалзан үзэхийг хүсье.  Банкны тухай хуульд орсон нэмэлт, өөрчлөлтөөр банк үүсгэн байгуулагч, хувьцаа эзэмшигч, төлөөлөн удирдах зөвлөлийн гишүүн, гүйцэтгэх удирдлагад тавих шалгуурыг сайжруулж, банкинд авах албадлагын арга хэмжээг зөвхөн зөрчил гарсны дараа бус, зөрчил үүсч болзошгүй эрсдэлийн түвшинд хүрсэн тохиолдолд урьдчилан сэргийлэх байдлаар хэрэгжүүлэх, албадлагын арга хэмжээг банкны хяналт шалгалтаар тогтоосон дутагдал, эрсдэлийн төвшинд үндэслэдэг байх зохицуулалтыг нэмж тусгасан. Тухайлбал Банкны тухай хуулийн 54.1.1-т банк төлбөрийн чадваргүй болсөн, эсхүл төлбөрийн чадваргүй болох гарцаагүй нөхцөл байдал үүссэн тохиолдолд банкинд бүтцийн өөрчлөлт ийн арга хэмжээ авахаар заасан байдаг. Үүнтэй холбоотойгоор Эрүүгийн хуулийн 18.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн ...банкыг төлбөрийн чадваргүй болгосон,... гэсний дараа “...төлбөрийн чадваргүй болох гарцаагүй нөхцөл байдал үүсгэсэн...” гэж нэмэх саналтай байна. |  |
| 19 | САНХҮҮГИЙН ЗОХИЦУУЛАХ ХОРООНЫ ДАРГЫН ҮҮРГИЙГ ТҮР ОРЛОН ГҮЙЦЭТГЭГЧ Б.АРИУНАА  2018.07.23 3/3115 | Хуулийн төслийг дэмжиж байна. |  |
| 20 | ТАГНУУЛЫН ЕРӨНХИЙ ГАЗРЫН ДАРГА Д.ГЭРЭЛ  2018.09.03 01/1467 | 1 .Төслийн 2 дугаар зүйлд “17.12 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “хулгайлсан” гэсний дараа ", улсын хилээр хууль бусаар нэвтрүүлсэн” гэж нэмэх,” гэж нэмэх;  Тайлбар: Эрүүгийн хуулийн 18.5 дугаар зүйл /Улсын хилээр барааг хууль бусаар нэвтрүүлэх/-д “мал” хамаарч байгаа тул харьяалал, томьёоллыг тодорхой болгох нь зүйтэй.   1. Төслийн 4 дүгээр зүйлд “18.2 дугаар зүйлийн 2.2 дахь хэсгийн “нэг жилээс” гэснийг “хоёр жилээс” гэж өөрчлөх” гэж нэмэх; 2. Төслийн 5 дугаар зүйлд “19.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүнд” гэснийг хасах” гэж нэмэх;   Тайлбар: Төрийн өндөр албан тушаалтны биед хүндэвтэр болон хөнгөн хохирол учруулсан бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхгүй мэтээр ойлгогдож байна. | Тагнуулын ерөнхий газар:  18.5 дугаар зүйлийн “бараа” гэснийг “бараа, эрдэнэс, эрдэс, байгалийн төрц” гэж өөрчлөх;  Тагнуул, гааль, цагдаа хамтран томъёолж ирэх. |
| 21 | ТАТВАРЫН ЕРӨНХИЙ ГАЗРЫН  ДАРГЫН ҮҮРГИЙГ ТҮР ОРЛОН ГҮЙЦЭТГЭГЧ  Д.ЗАНДАНБАТ  2018.08.08 01/2546. | Засгийн газрын 2018 оны 5 дугаар сарын 23-ны өдрийн хуралдаанаар Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай, Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулиудын шинэчилсэн найруулгын төсөл болон үүнтэй холбогдуулан боловсруулсан бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцээд улмаар Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж дээрх хуулийн төсөл болон үзэл баримтлалыг Улсын Их Хурал хэлэлцэхээр болсон билээ.  Уг хуулиудын төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төсөлд Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн тухай хуульд татварын эрх зүйн зөрчил, гэмт хэрэгт холбогдох хэсэгт нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай тусгасан.  Иймд хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлаар хэлэлцэхээр болсон татварын хуулиудын төсөлтэй уялдуулах саналтай байна |  |
| 22 | ШҮҮХИЙН ЕРӨНХИЙ ЗӨВЛӨЛИЙН ДАРГА  Н.ЛҮНДЭНДОРЖ  2018.07.20 01/710 | 1. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангид заасан “гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлөхөө илэрхийлсэн” гэсэн ойлголтыг нэг мөр болгож тайлбарлах. Жишээ нь: Хавтас хэрэгт авагдсан нотлох баримтаар тогтоогдсон хэмжээгээр зөвшөөрснийг ойлгох уу, эсхүл шүүхийн шийдвэрлэсэн, шүүхийн тогтоосон хэмжээгээр хүлээн зөвшөөрснийг ойлгох уу, эсвэл хохирогч, иргэний нэхэмжлэгчийн шаардаж байгаа хэмжээгээр хохирлыг нөхөн төлөхийг илэрхийлснийг ойлгох уу гэдгийг томьёолох.   Мөн гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлөхөө бичгээр болон амаар аль алинаар нь гаргасныг ойлгох уу, эсхүл заавал бичгээр хохирлоо нөхөн төлөхийг илэрхийлсэн байхыг шаардах уу гэдгийг тодорхойлох.   1. Аргагүй хамгаалалт” гэсэн ойлголтыг хуульч, эрх зүйчид янз бүрээр тайлбарлаж, хэрэглэж байна. Иймд “Аргагүй хамгаалалт”-ын гэсэн ойлголтыг нэг мөр болгох. 2. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Гэмт хэрэгт тооцох, ял оногдуулахад хүнийг үндэс, угсаа, хэл, арьсны өнгө, нас, хүйс, нийгмийн гарал, байдал, хөрөнгө чинээ, эрхэлсэн ажил, албан тушаал, шашин шүтлэг, үзэл бодол, бэлгийн болон хүйсийн чиг баримжаа, боловсрол, хөгжлийн бэрхшээлтэй байдлаар ялгаварлан гадуурхахгүй.”   Мөн Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “...бэлгийн болон хүйсийн чиг баримжаа...” гэж хуульчлагдсан байна. “Бэлгийн болон хүйсийн чиг баримжаа” гэдэг үгийг анагаахын ойлголтоор ойлгож шийдэх үү, хууль зүйн ойлголтоор ойлгож шийдэх үү гэдгийг тайлбарлах.   1. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.9 дүгээр зүйлд “Хууль буцаан хэрэглэх” нөхцөл байдлыг хуульчилж өгсөн. “Хууль буцаан хэрэглэх” нөхцөл байдлыг тайлбарлуулах шаардлагатай. Тухайлбал: Нэг хүнд тухайн хуулийг хэдэн удаа буцаан хэрэглэж болох вэ, хуулийг бүхлээр нь буцаан хэрэглэх үү, хольж хэрэглэх үү, эсхүл хэд хэдэн удаа хэрэглэж болох эсэх, хуучин хуулиас шинэ хууль руу орж, дараа нь шинэ хуулиасаа хуучин хууль руу орох байдлаар хууль буцаан хэрэглэх нь буруу гэж үзэж байна. 2. Эрүүгийн 1.10 дугаар зүйлд “Гэмт хэргийг хөөн хэлэлцэх хугацаа"-г хуульчилсан байна. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль болонЭрүүгийн хуулийн уялдаа холбоогоор яллагдагчаар татах үед хөөн хэлэлцэх хугацаа дуусаагүй байвал яллагдагчаар татаж, түүнээс хойш хөөн хэлэлцэх хугацааны талаар ярих шаардлагагүй гэж харагдаж байна. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт хөөн хэлэлцэх хугацааг гэмт хэрэг үйлдсэн үеэс анхан шатны шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр болох хүртэл тоолно гэж заасан байна. Анхан шатны шүүх хэргийг шийдэхэд хөөн хэлэлцэх хугацаа дуусаагүй байвал давж заалдах шатны шүүх хөөн хэлэлцэх хугацааны талаар асуудал хэлэлцэхгүй. Өнөөдрийн байдлаар хөнгөн гэмт хэрэг давж заалдах шатны шүүхэд ирэхэд хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр хэрэгсэхгүй болгож байна. Хуулийн үзэл баримтлалтай уялдуулж тайлбарлах уу, эсхүл үзэл баримтлалыг барихгүйгээр эсрэг тэсрэг зүйлүүдийг тайлбарлаж хууль хэрэглэх нь буруу жишиг тогтох, хуулийг хэрэглэх үндэслэл үүсэхээр байна. 3. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 2.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Энэ хуулийн тусгай ангид заасан нэг гэмт хэргийн шинжийг хэд хэдэн удаагийн үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хангасан байвал үргэлжилсэн нэг гэмт хэрэг үйлдсэнд тооцно.” 4 дэх хэсэгт “Энэ хуулийн тусгай ангид заасан хэд хэдэн гэмт хэргийн шинжийг нэг удаагийн үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хангасан байвал хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэнд тооцно.” гэж тус тус заажээ. Ерөнхий ангийн 2.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “...нэг гэмт хэргийн шинжийг...”, 4 дэх хэсэгт “...хэд хэдэн гэмт хэргийн шинжийг нэг удаагийн...” гэсэн ойлголтыг юу гэж ойлгох вэ, Жишээ нь: Тухайн этгээдийн үйлдсэн 5 үйлдэл нь тус бүр Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 17.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгээр зүйлчлэгдэхийг ойлгох уу, эсхүл нэг үйлдэл нь Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 17.1 дүгээр зүйлийн шинжид хамаарч байгааг ойлгох уу гэсэн хоёр ойлголтын ялгааг гаргах. 4. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 2.5 дугаар зүйлд “Гэмт хэргийн хохирол хор уршиг” гэж хуульчилжээ. Хохирлын хэмжээ тогтоож байгаа заалтыг тухайн үйлдсэн үйлдэлтэй нь холбоно гэх юм бол нэг гэмт хэргийн үйлдэлтэй холбогдох уу, нийлүүлж тооцох уу. Хэд хэдэн гэмт хэргийн хохирол нийлж их хэмжээ рүү ороод хүндэрдэг. Ерөнхий ойлголтоор үзвэл нэг үйлдлийн улмаас их хэмжээний хохирол учруулсан байвал нийлүүлж биш нэг үйлдлээс их хэмжээ, онц их хэмжээ гэж тоолохоор харагдаж байна. Гэмт хэрэг тус бүрт нь зүйлчилбэл хохирлын хэмжээ нь хүндрүүлэх бүрэлдэхүүн рүү орохгүй, бүхэлд нь нэг гэмт хэрэг гэж үзвэл хохирол нь хүндрүүлэх бүрэлдэхүүн рүү орохоор байх тул тодорхой болгох. 5. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүх энэ зүйлд заагаагүй онцгой нөхцөл байдлыг харгалзан эрүүгийн хариуцлагыг хөнгөрүүлж болно” гэж заажээ. “Онцгой нөхцөл байдал” гэдгийг юу гэж ойлгох бэ, ямар тохиолдолд “Онцгой нөхцөл байдал” гэж үзэх талаар нэг мөр ойлголтыг хуульчлах.Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 7.5 дугаар зүйлд заасан “Хөрөнгө орлогыг хураах албадлагын арга хэмжээ”-г яаж ойлгох талаар дэлгэрэнгүй тайлбар гаргах шаардлагатай. Тухайн хөрөнгө орлого гэмт хэрэг үйлдэж олсон болох нь тогтоогдвол хураана гэж заажээ. Гэмт хэрэг үйлдэж олсон хөрөнгө орлого хууль ёсны дагуу хийгдсэн хэлцлийн ундсэнд бусдад шилжсэн бол тухайн эд зүйлийг үнэлж гэмт хэрэг үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийн хувьд ногдох хураан авахыг хориглоогүй хөрөнгө орлогоос албадан гаргуулж хохирлыг төлүүлнэ гэжээ. Шударга өмчлөгчийн буюу иргэний эрх зүйн асуудлыг эрүүгийн журмаар шийдэх юм шиг зохицуулалт байна. Иргэний хуультай уялдаж асуудалд хандах талаас зохицуулах юм уу, яаж хэрэглэх талаар тайлбарлах. 6. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 5.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад “торгох ял”, 1.2 дахь заалтад “нийтэд тустай ажил хийлгэх ял”, 1.3 дахь заалтад “зорчих эрхийг хязгаарлах ял”, 1.4 дэх заалтад “хорих ял”, 1.5 дахь заалтад “эрх хасах ял” гэсэн 5 төрлийн ял оногдуулахаар заасантай ч нийцэхгүй байна. Иймд Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.7, 7.1 дүгээр заалтуудын “тэнсэх” гэсэн нь дээрх хуулийн заалтуудтай зөрчилдөж байх тул хэрхэн яаж ойлгож, хэрхэн хэрэглэх талаар дэлгэрэнгүй тайлбарлуулах шаардлагатай.   Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.7 дугаар зүйлд зааснаар тухайн этгээдийг “тэнссэн” тохиолдолд тэнссэн хугацаанд санаатай болон болгоомжгүй гэмт хэрэг үйлдвэл тэнссэн шийдвэрийг хэрхэн хэрэглэх талаар тодорхойгүй орхигдуулсан.   1. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад “...ялаас чөлөөлөх, эсхүл гурван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх...”, 1.2 дахь заалтад “...таван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх...” гэж, Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “...хорих ялыг оногдуулахгүйгээр таван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж болно...” гэж тус тус хуульчилжээ.   Дээрх зүйл, хэсгүүдэд заасан “тэнсэх” гэсэн нь Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.2 дүгээр зүйл “Хууль ёсны зарчим”, 1.3 дугаар зүйл “Шударга ёсны зарчим”, 1.4 дүгээр зүйл “Гэм буруугийн зарчим” гэсэн зарчмуудтай нийцэхгүй, Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.1 дүгээр зүйл “Хуулийн зорилго”, 5.1 дүгээр зүйл “Эрүүгийн хариуцлагын зорилго” гэсэн заалтуудтай зөрчилдөж байна.  Түүнчлэн, Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.7 дугаар зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх заалтад “...ялаас чөлөөлөх, эсхүл гурван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх...”, 1.2 дахь заалтад “...таван жил, түүнээс бага хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх...” гэж тус тус заажээ. “Ялаас чөлөөлөх” гэдэг үгийг юу гэж ойлгох бэ, хорих ял оногдуулахгүйгээр тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх үү, эсхүл хорих ял оногдуулаад тэнсэж үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх үү гэдэг нь ойлгомжгүй. Тухайн этгээдийг аль тохиолдолд нь “ялаас чөлөөлөх” талаар тодорхойгүй байна.   1. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Шүүх хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд ял оногдуулахдаа гэмт хэрэг тус бүрд ял оногдуулж нэмж нэптэн нийт эдлэх ялын төрөл\* хэмжээгтогтооно.”, 3 дахь хэсэгт ‘;Хэд хэдэн гэмт хэрэгт оногдуулсан нэг төрлийн ялыг нэмж нэгтгэсэн ялын нийт хэмжээ нь тухайн бүлэгт заасан хамгийн хүнд ялтай гэмт хэргийн хорих ялын дээд хэмжээнээс хэтэрч болохгүй.” 4 дэх хэсэпг “Хэд хэдэн бүлэгт заасан гэмт хэрэгт оногдуулсан ялыг нэмж нэгтгэсэн нийт хэмжээ нь хамгийн хүнд ялтай бүлгийн хорих ялын дээд хэмжээнээс хэтэрч болохгүй.” 6.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Ялтан оногдуулсан ялыг эдэлж дуусахаас өмнө шинээр гэмт хэрэг үйлдсэн бол тухайн гэмт хэрэгт нь ял оногдуулж, өмнөх шийтгэх тогтоолоор оногдуулсан ялаас эдлээгүй үлдсэн ялыг нэмж нэгтгэн нийт эдлэх ялын хэмжээг тогтооно.”, 3 дахь хэсэгт “Хэд хэдэн шийтгэх тогтоолоор оногдуулсан ялыг нэмж нэгтгэхдээ нийт ялын хэмжээг тухайн төрлийн ялын энэ хуулиар тогтоосон дээд хэмжээнээс хэтрүүлж болохгүй.”, 4 дэх хэсэгт “Нэмж нэгтгэсэн ялын нийт хэмжээ өмнөх шийтгэх тогтоолоор оногдуулсан ялын эдлээгүй үлдсэн хэмжээнээс их байна.” гэж тус тус заажээ. “Нэмж нэгтгэн” гэсэн ойлголтыг нэг мөр болгож тайлбарлах. 2. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “...тухайн зүйл, хэсэг, заалтад заасан хорих ялыг оногдуулахгүйгээр таван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж болно...” гэсэн заалт нь Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн зорилго, зарчимтайгаа зөрчилдөж байх тул Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн зорилго, зарчимтай уялдуулан өгч тайлбарлах, эсхүл цаашид хуульд өөрчлөлт оруулан засах шаардлагатай гэж үзэж байна. Учир нь “ял оногдуулахгүйгээр тэнсэх” гэдэг нь тухайн этгээдийн үйлдсэн гэмт хэрэгт ял гарцаагүй байх зарчмыг үгүйсгэж байгаа гэж үзэхээр байна. 3. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 8.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт “Шүүхээс арван найман насанд хүрсэн ба хорин нэгэн насанд хүрээгүй хүнд энэ бүлэгт заасан үндэслэл, журмаар ял оногдуулж, хүмүүжлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээр шийдвэрлэж болно.” гэж хуульчилжээ. Иймд 21 настай хүнийг ямар тохиолдолд “өсвөр насны хүн” гэж үзэж стандарт нөхцөлөөр ял оногдуулах талаар тайлбарлах. 4. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 9.1 дүгээр зүйлд заасан “Хуулийн этгээдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх, үндэслэлийн талаар дэлгэрэнгүй тайлбар гаргах.   **Хуулийн төсөлд тусгагдаагүй боловч өөрчлөлт оруулах шаардлагатай зүйл хэсэг, зохицуулалтаас:**  - Гэмт хэргийн ангиллыг нэмэгдүүлж өөрчлөх. Ялангуяа өсвөр насны хүүхдийн үйлдсэн гэмт хэрэгт оногдуулах ял шийтгэл хэт хүнд, өөрөөр хэлбэл хүмүүжлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх боломжгүй байна.  -Эрүүгийн хуулийн 1.10 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтын Гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх хугацааг гэмт хэрэг үйлдсэн өдрөөс эхлэн анхан шатны шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр болох хүртэл тоолно гэсэн заалтын “шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр болох хүртэл тоолно” гэснийг өөрчлөх  -Тусгай ангийн зарим хэрэгт хохирлыг хэрхэн тооцох асуудал тодорхойгүй байна. Тухайлбал: Эрүүгийн хуулийн 17.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 17. 8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 17.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт ... бага хэмжээнээс дээш хохирол учруулсан бол гэж байгааг хэрхэн ойлгож хэрэглэх. Өөрөөр хэлбэл дээрх хэсгүүдэд бага хэмжээнээс дээш гэдэгт ямар хэмжээний хохирлыг хамааруулж ойлгох нь тодорхойгүй байгааг тодорхой болгох.  -Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт хэд хэдэн гэмт хэрэгт түүний дотор нэг удаагийн үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн байвал ял шийтгэлийг хэрхэн нэгтгэх асуудлыг тодорхой болгох. Тус тусад нь эдлүүлэхээр шийдвэрлэх тохиолдолд шүүгдэгчийн эрх зүйн байдал хэт хүндэрч байгааг анхаарч ойлгомжтой байдлаар томъёолох.  -Эрүүгийн хуулийн 8 дугаар зүйлийн 1.6 -ийн шийтгэх тогтоол гаргах үед 18 насанд хүрсэн бол 8.6 дугаар зүйл хамаарахгүй гэсэн нь насанд хүрээгүй байхдаа гэмт хэрэг үйлдсэн хүний эрх зүйн байдал хүндэрч байгааг анхаарч өөр эрх зүйн байдлыг дээрдүүлэх заалт оруулах. |  |
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| 26 | ЦАГДААГИЙН ЕРӨНХИЙ ГАЗРЫН ДАРГА С.БААТАРЖАВ  2018.07.18 01/502 | 1.1.Төслийн 1 дүгээр зүйлд “Хөдөлмөрийн аюулгүй байдал, эрүүл ахуйн тухай хууль зөрчих” буюу “хүний биед гэмтэл учирсан, амь нас хохирсон, бусад хүнд хор уршиг учирсан” үйлдлийг Эрүүгийн хуулийн 11 дүгээр бүлэгт нэмж тусгах;  1.2.Төслийн 1 дүгээр зүйлд “Мөрийтэй тоглох” гэмт хэргийг шинээр нэмж тусгах;  1.3.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “тогтоол гарсаны дараа тогтоогдсон” гэсний дараа “бол” гэж нэмэх;  1.4.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “20.7” гэсний өмнө “16.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хүүхэд оролцуулж” гэсний дараа “хүчирхийлэл,” гэж,” гэж нэмэх;  1.5.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “20.7” гэсний өмнө “18.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “дурсгалт зүйл,” гэсний дараа “түүх, соёлын хосгүй үнэт зүйл,” гэж,” гэж нэмэх;  1.6.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “11.7” гэсний өмнө “11.6 дугаар зүйлийн гарчиг, 1 дэх хэсгийн “хохирол” гэсний дараа “санаатайгаар” гэж,” гэж нэмэх;  1.7.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “24.5” гэсний өмнө “21.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “оргон зайлсан” гэсний дараа “, эсхүл хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт, шүүн таслах ажиллагаанаас зориуд зайлсхийсэн бол” гэж,” гэж нэмэх;  1.8.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн “18.5” гэсний өмнө “17.12 дугаар зүйлийн Тайлбар хэсгийн “хорин дөрвөн бог, найман бодоос” гэснийг “таван бог, гурван бодоос” гэж,” гэж нэмэх;  1.9.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн ““тогтоож болно” гэснийг “тогтооно” гэж” гэсний дараа “мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “хохирлыг” гэснийг “хохирол, хор уршгийг” гэж,”” гэж өөрчлөх;  1.10.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн “21.10” гэсний өмнө “21.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ноцтой хохирол” гэснийг “ноцтой хор уршиг” гэж,” гэж өөрчлөх;  1.11.Төслийн “27.7” гэсний өмнө “24.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ноцтой” гэснийг “их хэмжээний” гэж,” гэж өөрчлөх;  1.12.Төслийн 5 дугаар зүйлийн ““хорих” гэснийг” гэсний дараа “7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эсхүл гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлөхөө илэрхийлсэн” гэснийг, 20.16 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүлэглэн” гэснийг, 24.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “газар доорх барилга байгууламж барьж” гэснийг тус тус” гэж нэмэх;  1.13.Төслийн 6 дугаар зүйлийн “17.1” гэсний өмнө “7.1 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсэг,” гэж нэмэх;  1.14.Төсөлд Гэр бүлийн хүчирхийлэл удаа дараа үйлдэж тарчлаасан, догшин авирласан хүнд Эрүүгийн хуулийн 11.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгээр зүйлчилж байгаа тул ялыг чангаруулах;  1.15.Төсөлд Гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдсэн хэргийг шалгах хугацаанд тухайн этгээдийг тусгаарлах зохицуулалтыг нэмж тусгах;  1.16.Төсөлд Эрүүгийн хуулийн 11.1-11.6 дугаар зүйлд “гэр бүлийн хамаарал бүхий харилцаатай хүний эрүүл мэндэд хохирол учруулах” гэсэн ойлголтыг нэмж тусгах;  1.17.Төсөлд гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэгдэх гол шинж нь давтан шинжтэй байдаг тул гэр бүлийн хамаарал бүхий харилцаатай хүний эрүүл мэндэд хохирол учруулах нь байнга үйлдсэн байхыг шаардахгүйгээр гэмт хэрэгт тооцох. | Саналыг тусгасан.  Ажлын хэсэгт хэлэлцээд ЦЕГ, УДШ, УЕП саналаар өөрчилсөн. |
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| 28 | МОНГОЛЫН ХУУЛЬЧДЫН ХОЛБООНЫ ЕРӨНХИЙЛӨГЧ Ж.ХҮНАН  2018.08.21 1/872 | 1. Эрх зүйн ямар онолд тулгуурласан нь тодорхойгүйн улмаас тайлбарлаж хэрэглэхэд зөрчилдөөн болон ойлголтын зөрүү үүсч байна. 2. Ерөнхий анги нь тусгай ангитайгаа зөрчилдөх тохиолдол олон гарч байна. 3. Хууль хэрэгжээд нэг жил орчим хугацаа өнгөрч байгаа ч хуулийг нэг мөр ойлгож хэрэглэж хэвшээгүй байна. Үүний нэг нь эрүүгийн хуулийн тусгай ангид зарим тодорхой төрлийн гэмт хэргийг тодорхойлох хэд хэдэн, олон шинжийг тусгахдаа хууль зүйн техник буюу таслал, цэгтэй таслалыг янз бүрээр хэрэглэсэн явдал юм. Иймд зарим тодорхой төрлийн гэмт хэргийн хэд хэдэн болон олон шинжийг хэрхэн зөв ойлгох талаар хуулийг боловсруулсан эрдэмтэн судлаачдын саналыг үндэслэн хэл зүйн шинжилгээ хийлгэж, таслал, цэгтэй таслалыг оновчтой хэрэглэх шаардлагатай байна. Тухайлбал, 23.2-р зүйлд хуурамч баримт бичиг үйлдэх, ашиглах гэмт хэргийг тодорхойлох олон шинжийг хуульчлахдаа зөвхөн таслал хэрэглэсэн бөгөөд эдгээр олон шинжийн чухам аль нь бүрдсэнээр гэмт хэргийн шинж бүрэлдэх нь тодорхой бус байна. 4. Эрүүгийн хуулиас “ял шийтгэгдсэн” болон “ялтай байдал” гэх ойлголтыг хассанаас гэмт хэрэгт холбогдож, шүүхээс ял шийтгэгдсэн албан тушаалтан нийтийн албанд эргэн томилогдох нөхцөл үүсээд байна. Тухайлбал хулгай дээрэм хийх, албан тушаалын байдлаа урвуулах, залилах гэмт хэрэгт холбогдсон этгээд шүүхээр ял шийтгэгдсэний маргааш нийтийн албанд томилогдох, ажлаа үргэлжлүүлэн хийх нөхцөл бүрдсэн байна. Төрийн албаны тухай хуульд төрийн албан тушаалтан томилогдоход тавигдах шаардлагад ял шийтгэгдсэн бол төрийн албанд томилохгүй байхаар заасан. Гэтэл Эрүүгийн хуульд ял шийтгэгдсэн, ялтай байдал гэх ойлголт байхгүйгээс дээрх хуулиуд хоорондоо зөрчилдөж, гэмт хэрэгт ял шийтгүүлсэн этгээд төрийн болон нийтийн албан тушаалд томилогдох боломжтой болж байна. 5. Ялтай байдал гэдэг ойлголтыг хассан хэдий ч мөрдөгч ял шалгах хуудсыг хэргийн материалд заавал оруулж байгаа нь ял оногдуулахад нөлөөлж байна. 6. Ялын бодлого хуулийн үндсэн үзэл баримтлалтай нийцэж байгаа эсэхийг нягтлах шаардлагатай. Хэлбэрийн бүрэлдэхүүнтэй гэмт хэргийг шүүхэд шилжүүлэхэд, эргэлзээтэй байвал шүүгдэгчид ашигтайгаар шийдвэрлэх зарчмыг баримтлан ял оногдуулахгүй байх зэрэг хуулийн хийдэл их байна. 7. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн заалтуудыг мөрдөгч, прокурор, шүүгч практикт бүрэн гүйцэд хэрэглэхгүй байна. Тухайлбал, эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангид заасан гэмт хэргийг үгүйсгэх нөхцөл байдлыг практикт хэрэглэхгүй байна (4.1, 4.2, 4.3 аргагүй хамгаалалт гарцаагүй байдал). 8. Зөвлөмж гаргах замаар хуулийг буруу хэрэглэж байна. 9. Хуульд хувь хүний нууцыг авч үзсэн ч хуулийн этгээдийн нууцыг хэрхэх нь тодорхойгүй. 10. Хулгайг гэмт хэрэгт тооцох, насанд хүрээгүй хүний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг олон улсын эрх зүйн хэм хэмжээнд нийцүүлэн өөрчлөх шаардлагатай байна. 11. Хуулийн зохицуулалт тодорхой байхад хэрэглэдэггүй, зөрчдөг байдал их байна. Үүнд хуульчид, хууль сахиулагчдын хандлага их нөлөөлж байна. Тиймээс хуульчдад зориулсан сургалтыг хэрэглээ тал дээр анхаарсан, чанартай, үр өгөөжтэй зохион байгуулахад анхаарах шаардлагатай 12. Гэмт хэрэг үйлдэх санаатай, болгоомжгүй үр өгөөжтэй зохион байгууллахад анхаарах шаардлагатай. Гэмт хэрэг үйлдэх санаатай, болгоомжгүй хэлбэрийг дахин нягтлахгүй бол болгоомжгүй үйлдсэн үйлдэл гэмт хэрэгт тооцогдож байна. Хүний эрүүл мэндэд хөнгөн хохирол учруулсан гэмт хэргийн субъектив талын шинж буюу санаатай эсвэл болгоомжгүй аль нь болохыг тодорхой заагаагүйгээс энэ заалтын хамаарах хүрээ өргөжиж, хилсээр ял шийтгэх нөхцөл үүссэн. 2002 оны эрүүгийн хуульд санаатайгаар хөнгөн гэмтэл учруулсан бол гэмт хэрэг гэж тооцдог байсан.   Эсрэг санал: Болгоомжгүй үйлдэл, эс үйлдэхүй нь энэ хуулийн тусгай ангид заасан тохиолдолд гэмт хэрэгт тооцогдоно. Тиймээс ойлгомжтой гэж үзэж байна.   1. Хуучин хуулийн 57.3 дахь зохицуулалт шинэ хуулиар байхгүй болсон байна. Үүний улмаас шүүх дээр хэрэг нэгтгэж болохгүй, ял нэмж болохгүй, дараа дараагийн ажиллагаанд хүндрэл учирч байна. Ял нэмж болохгүй болохоор шүүх буцаахаас өөр аргагүйд хүрч нилээн хэдэн хэрэг буцаад байна. 2. Хуулийн тусгай ангид байгаа “ноцтой хохирол”, “их хэмжээний хохирол” гэх мэт олон янзын тодорхойлолтыг 2.5 дугаар зүйлийн 4-тэй нийцүүлэх шаардлагатай. 3. Сэтгэл санаа хүчтэй цочрон давчдаж хүний эрүүл мэндэд хөнгөн, хүндэвтэр хохирол учруулах гэмт хэргийг шинээр хуульчлах шаардлагатай байна. 4. Нээлттэй, хаалттай хорих байгууллага гэдэг ойлголтыг нарийвчлан тодорхойлох шаардлагатай. 5. Шүүх гэмт хэрэг үйлдэж ял шийтгэгдсэний дараа ял эдлүүлэхэд саад болохуйц өвчнөөр өвчилсөн тохиолдолд ялтныг ял эдлэхээс чөлөөлж болох бөгөөд энэ журмыг хуулиар тогтоосон эсэх нь ойлгомжгүй. 6. Эрүүгийн хуулиар хүн худалдаалах гэмт хэргийн төрлийг хэт задалж хуульчилсан нь хуулийн хэрэглээг ойлгомжгүй болгосон. Бэлгийн мөлжлөг, хүн худалдаалах, албадан хөдөлмөрлүүлэх, хүүхэд худалдах, хүний цус, эд, эрхтнийг хууль бусаар авах, хүүхдээр гуйлга гуйлгах, хүүхдэд садар самууныг сурталчлах, хүүхдийг оролцуулж садар самууныг сурталчлах, хүүхдээр тэвчишгүй хөдөлмөр эрхлүүлэх г.м. 7. ХЭҮК, Монголын эмэгтэйчүүдийн сангийн мэдээгээр “Монгол Улсад 3 хүн тутмын 1 нь ажлын байрны бэлгийн дарамтын хохирогч болж байна” гэсэн судалгааг 2017 онд гаргасан. 2015 онд шинэчилсэн Эрүүгийн хуулийн 12.4 дүгээр зүйлд “Бэлгийн дарамт учруулах”-ыг гэмт хэрэгт тооцсон байсныг 2017 оны нэмэлт, өөрчлөлтөөр хүчингүйд тооцсон нь ухралт болсон. Тиймээс “бэлгийн дарамт”-ыг хуульд дахин гэмт хэрэг болгон тусгах шаардлагатай байна. 8. Эрүүгийн хууль нь системчлэл, дэс дараалал муутай байна. Тухайлбал, ердийн бүрэлдэхүүн болон хүндрүүлэх бүрэлдэхүүний уялдаа холбоо алдагдсан. Тухайлбал, үндсэн бүрэлдэхүүний шинжгүй байхад хүндрүүлж зүйлчлэх нь буруу юм. 17.1 дүгээр зүйлд заасан гэмт хэргийн үндсэн бүрэлдэхүүн хангагдаагүй байж, хүндрүүлэх бүрэлдэхүүнийг оруулж ирсэн. 9. Зорчих эрхийг хязгаарлахтай холбоотойгоор цахим бугуйвч зэрэг шаардлагатай технологийг нэвтрүүлэхэд нийт 17 тэрбум төгрөг шаардагдана гэсэн тооцоо байна. Энэ хэр үндэслэлтэй тооцоо болох, тэрчлэн монголын нөхцөл байдлыг харгалзсан эсэх нь эргэлзээ төрүүлж байна. Тухайлбал, зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг малчинд оногдуулах эсэхийг бодолцоогүй. Энэ нь цаашлаад малчин хүний аж амьдралаа залгуулах эрхийг нь зөрчиж, хууль шүүхийн өмнө эрх тэгш байх боломжийг нь хязгаарлаж байна. Өмнөх хуулиараа амжилттай хэрэгжиж байсан сайн туршлагыг хадгалж үлдэх хэрэгтэй. Тухайлбал, байгууллагатай нь хамтран цалингийн тодорхой хэмжээг хасах ялын төрлийг сэргээх гэх мэт. Түүнчлэн суурин болон нүүдэлчин соёлд аль алинд нь тохирох, хүний эрхийг дээрдүүлэх, төрийн албанд хэт ачаалал үүсгэхгүй байх талаас нь ялын бодлогыг тодорхойлох шаардлагатай. Ингэхдээ аль болох техник технологийн дэвшлийг нэвтрүүлэх, ашиглах тал дээр анхаарах нь зүйтэй. 10. Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид тусгагдсан “шунахай” гэдэг тодорхойлолт нь эрүүгийн процесст тодорхойгүй байдал үүсгэж байна.   Санал: Иймд нэг мөр хуулийн тодорхойлолтыг эцэслэх, эсхүл хуулиас хасах. Субъектив байдлыг үнэлэх боломжгүй гэсэн Үндсэн хуулийн үзэл баримтлалыг дагаад хуулиас энэ үгийг хасах саналтай  Тусгай асуудал   * 1. Гэмт хэргийг хөөн хэлэлцэх хугацааг 1.10 дугаар зүйлийн 1, 2 дах хэсэгт ялгамжтай тогтоосон нь тодорхойгүй байдлыг бий болгож байна.   2. Хуулийн 1.10 дугаар зүйлийн 1.1 “хорих ялын дээд хэмжээг нэг жил,түүнээс бага хугацаагаар тогтоосон гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш 1 жил өнгөрсөн”, 1.2 “хорих ялын доод хэмжээг жил, дээд хэмжээг 8 жил түүнээс бага хугацаагаар тогтоосон гэмт хэрэг үйлдсэнээс хойш 5 жил өнгөрсөн” хугацаанд хянан хэлэлцэхээр заасан. Хооронд нь завсрын хугацаа гарч, тухайн хэргүүдийн хөөн хэлэлцэх хугацааг хэрхэн тооцох нь тодорхойгүй байна. Тухайлбал, 11.7 дугаар зүйлийн 2 дах заалтад заасан гэмт хэрэгт 6 сараас 2 жил хүртэл хугацаагаар хорих ял оногдуулахаар заасан. Энэ гэмт хэрэгт хөөн хэлэлцэх хугацааны алийг авах нь эргэлзээтэй байна. Төстэй заалтуудаас дурьдвал, 17.1.1, 17.2.1, 17.3.1, 22.10.1 г.м. Мөн хуулийн 18.7.4-т зөвхөн торгох ялтай тул хөөн хэлэлцэх хугацааг хэрхэн тооцох нь тодорхойгүй байна.   3. Хуулийн хөөн хэлэлцэх хугацаа зарим төрлийн гэмт хэрэгт ял завших боломжийг олгож байна. Тухайлбал, “татвар төлохөөс зайлсхийх” гэмт хэргийн хөон хэлэлцэх хугацаа 1 жил байгаа нь гэм буруутай этгээдэд ял завших боломжийг олгосон. Татварын тайлан, аудит, хяналт гээд процессын хугацаа урт байдаг. Мөн авлига, албан тушаалын гэмт хэрэг илрэх хугацаа, үйлчлэл нь эрх мэдлийн хүрээнд илрэх магадлал бага атал хөөн хэлэлцэх хугацаа богино байгаа нь ял завших боломж олгож байна.   Санал: Эрүүгийн хуулийн 1.10-ийн 4 дэх хэсэгт авлига, албан тушаалын гэмт хэргийг нэмж тусгах, үгүй бол эрүүгийн хариуцлагыг нэмэгдүүлэх замаар хөөн хэлэлцэх хугацааг тооцох, үгүй бол 1.10.2-ыг хасах.   * 1. Хуулийн 1.3 дугаар зүйлд хуулийн этгээдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх заалт нь ЭХХШтХ-ийн 20.1 дүгээр зүйлийн 2 дах заалттай зөрчилдөж байна. Нэг гишүүнтэй хуулийн этгээдийг яах ёстой тал дээр эргэлзээ үүсдэг. Эрүүгийн хуулийн 1.3 дугаар зүйлийн 4 дэх заалтад “Хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс, хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэсэн нь хуулийн этгээдийг эрүүгийн хариуцлагаас чөлөөлөх үндэслэл болохгүй” гэж заасан бөгөөд ЭХХШтХ-ийн 20.1 дүгээр зүйлийн 2 дах заалтад “Хуулийн этгээдэд холбогдох эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд тухайн хуулийн этгээдийг төлөөлөх албан тушаалтны, эсвэл хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө үйлдэл хийсэн хүний хэргийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай хамт явагдана”, 20.1 дүгээр зүйлийн 3 дах заалтад “Хуулийн этгээдэд холбогдох эрүүгийн хэрэг хянаи шийдвэрлэх ажиллагааг тухайн гэмт хэрэгт хүнийг эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татаж байгаагаас үл хамаарч явуулж болно” гэж заасан. Хуулийн дээрх заалтаас үүдээд тухайн гэмт хэрэгт холбогдсон хуулийн этгээд нэг гишүүнтэй бөгөөд хуулийн этгээдийг төлөөлөх өөр этгээд байхгүй бол “хуулийн этгээдийн хууль ёсны төлөолөгч”-өөр болон “хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө үйлдэл хийсэн хүн”-ээр тус тус давхар эрүүгийн хэрэг үүсгэж, яллагдагчаар татахаар харагдаж байна. Энэ нь Эрүүгийн хуулийн 1.3 дугаар зүйлийн 5 дах заалтад заасан “нэг гэмт хэрэгт нэг удаа ял оногдуулна” гэсэн зарчимтай зөрчилдөж байна.   2. Хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 2 дах заалт нь гэмт хэрэг төгсөөгүй бол гэмт хэрэг үйлдсэн хугацааг тоолох боломжгүй болгосон. Иймд гэмт хэрэг төгссөн үеэс хугацааг тоолох бус гэмт хэрэг үйлдсэн үеэс тоолох нь зүйтэй.   3. Хуулийн 2.2 дугаар зүйлийн 3 дах заалтад заасан “үргэлжилсэн үйлдэл”-ийг тодруулах шаардлагатай. Энэ нь “нэгдмэл гэмт хэрэг”-ээс ялгаатай эсэх нь тодорхойгүй. Тухайлбал, объект оөр байвал хэрхэн шийдэх вэ гэсэн асуудал тулгарч байна. Агуулахын нярав өдөр бүр масло илүү гарган аваад байгааг үргэлжилсэн үйлдэл гэж үзэх үү, эсхүл нэг айлаас хулгай хийж гараад өөр айлаас хулгай хийхийг “үргэлжилсэн үйлдэл” гэж үзэх үү гэдэг нь тодорхойгүй байна. Үргэлжилсэн үйлдэлтэй гэмт хэргийг тодорхойлохдоо онолын ойлголт буюу “нэг объектод удаа дараа халдсан үйлдэл” болохыг тусгаагүйгээс хэд хэдэн гэмт хэрэгт нэг удаа ял оногдуулах боломжийг олгосон.   4. Эрүүгийн хуулийн 2.5 дугаар зүйлийн 3 дах хэсэгт заасан “ноцтой хохирол” гэсэн тодорхойлолтын тайлбар ойлгомжтой боловч тусгай ангид зарим гэмт хэрэгт “ноцтой хор уршиг” гэсэн нь тодорхойгүй байдал үүсгэж байна. “Ноцтой хор уршиг”~ийг хэрхэн тодорхойлох талаар ойлголт байхгүй байна.   Санал: Иймд хуулийн тодорхойлолтыг нэг мөр эцэслэх, эсхүл хуулиас хасах.   * 1. Хуулийн 2.5 дугаар зүйлийн 4 дэх заалтад хохирлын хэмжээг ойлгомжгүй томьёолсон. Тухайлбал, 300 нэгжээс 10000 нэгжийн хоорондох хэмжээг тодорхойлоогүй.   2. Хууль хэрэглэхэд хүндрэл учруулж байгаа тул Эрүүгийн хуулийн 2.6 дугаар зүйлийг хасах нь зүйтэй.   3. Хуулийн 4.1, 4.2, 4.3 дугаар зүйлд заасан нэр томьёог шууд утгаар, тодорхой илэрхийлэх шаардлагатай.   4. Хуулийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалтад “бусад” гэж нэмж оруулах шаардлагатай. Эрх зүйн байдлыг дордуулсан заалт учир хуучин тайлбар, ойлголтоор тайлбарлах нь зүйтэй. Тухайлбал, “Аргагүй хамгаалалтын байдалд, энэ хуулиар хамгаалагдсан эрх, эрх чөлөөг нийгэмд аюултай халдлагаас хамгаалахдаа энэ хуулийн тусгай ангид заасан үйлдэл хийж, халдагч этгээдэд гэм хор учруулсныг гэмт хэрэгт тооцохгүй” гэх байдлаар тайлбарлаж болох юм. Мөн аргагүй хамгаалалтын хэр хэмжээг хэтрүүлэх тухай ойлголт байхгүй болсон. Довтолгооны эсрэг хийж байгаа үйлдэл нь аргагүй хамгаалалт болдог. Гарцаагүй байдал бол гамшигт болон хүний үйл ажиллагаатай холбоотой үйлдэл байж болдог. Аюултай халдлагаас өөрийн ойр дотнын болон бусад хүмүүсийг хамгаалах боломжтой. Аргагүй хамгаалалт хийхийн тулд ойр дотнын гэдгийг нэмж дэлгэрүүлэхгүй бол хүмүүс бусдад туслахгүй байх нөхцөлийг үүсгэж байна. Тухайлбал, 4.1 дүгээр зүйлийн тайлбарт “найз охин” гэх зэрэг хүмүүс хамаарахгүй байдлаар тайлбарласан. Үүнээс үүдэж тус тайлбарт багтаагүй ойр дотнын хүнийг хамгаалснаараа гэмт хэрэгт холбогдох, эсхүл хамгаалалгүй орхиод явах нөхцөлийг бүрдүүлжээ. Иймээс тус ойлголтыг өөрийн, бусдын гэх байдлаар дэлгэрүүлэх нь зүйтэй.   5. Хуулийн 5.1 дүгээр зүйлийн 3 дах заалтад ял оногдуулна гэсэн нь албадлагын арга хэмжээг орхигдуулсан байна.   6. Хуулийн 5.2 дугаар зүйлийн 1.3 дах заалтад зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг хэт хавтгайруулан тусгай ангид заасныг эргэж харж, оногдуулах боломжтой гэмт хэрэгт оногдуулахаар өөрчлөх шаардлагатай. Тухайлбал, мал хулгайлах, цахим мэдээллийн аюулгүй байдлын эсрэг гэмт хэрэгт зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг оногдуулахаар зохицуулсан.   7. Хуулийн 5.4-р зүйлийн 1 дэх заалтад “Шүүхээс тогтоосон” гэснийг тодруулж тайлбарлах шаардлагатай. Шүүхээс ямар төрлийн ажил хийхийг заах шаардлагатай эсэх, тухайлбал, шүүгдэгчийг ямар байгууллагад хөдөлмөр эрхлүүлэх талаар санал авч, тогтоол гаргах явцад нөгөө байгууллагын ажил дууссан байх тохиолдол гарч байна.   Санал: Шүүхийн шийдвэрт хохирол, хэмжээ, ажил зэргийг заавал заах шаардлагагүй.   * 1. Хуулийн 5.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтын “...нийтэд тустай ажил хийлгэх ялыг өдөрт дөрвөөс дээшгүй цагаар, нийт хоёр зуун дөчөөс долоон зуун хорин цагаар тогтооно” гэж заасан нь ялын зорилгод тохирохгүй байна. Энэ ялын зорилго нь нийтэд тустай ажил хийлгэх учраас хугацаагаар ялын зорилгыг тайлбарлаж болохгүй. Тиймээс уг заалтын “дөрвөөс дээшгүй цагаар” гэснийг “наймаас дээшгүй цагаар” гэж өөрчлөх. Практикт, ихэвчлэн ажилгүй хүмүүст нийтэд тустай ажил хийлгэх ял шийтгэл оноож байна. Ер нь хувийн байдлыг харгалзан ялыг оноох гэсэн заалт нэмж оруулах нь зөв. Энэ заалтад “цаг”- ийг заавал тусгах ёстой эсэхийг тодруулах шаардлагатай. Зарим тохиолдолд, албадан хөдөлмөр эрхлүүлэхээр хэрэгтнийг явуулахад аж ахуйн нэгжийн дарга гэрийн үйлчлэгч хийлгэж, тухайн этгээд гэрээс нь хулгай хийсэн тохиолдол гарсан.   2. Хуулийн 5.4 дүгээр зүйлийн 4, 5.6 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсэгт зааснаар нийтэд тустай ажил хийлгэх ялыг хорих ялаар солих үндэслэлийг хуульчилсан. Гэвч тусгай ангид тухайн гэмт хэрэгт хорих ял шийтгэхээр заагаагүй байхад уг ялыг биелүүлээгүй гэж шүүгчийн захирамжаар хорих ялаар солих нь “шударга ёсны болон хууль ёсны” зарчимд нийцэх эсэх нь эргэлзээтэй. Учир нь хуулийн 6.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “тусгай ангид заасан төрөл, хэмжээний дотор ял оногдуулах”, 1.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэгт “нэг гэмт хэрэгт нэг л удаа ял оногдуулах”-аар заасан. Тухайн гэмт хэрэгт оногдуулахаар заасан хэд, хэдэн төрлийн ялаас сонгон хэрэглэх боломжтой атал ялыг зөв сонгоогүй буюу биелүүлэх боломжгүй ял оногдуулсан нь тухайн ял шийтгүүлж байгаа этгээдийн сонголт, алдаа биш юм. Нөгөө талаас шүүхийн шийтгэх тогтоол заавал биелэгдэх учиртай.   3. Ерөнхий анги, тусгай анги хоорондоо зөрчилдөж байна. Тухайлбал, хуулийн 5.7 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтад “... нэг жилээс найман жил хүртэл хугацаагаар хориглохыг эрх хасах ял гэнэ.”, 21.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг “...гурван сараас хоёр жил хүртэл хугацаагаар эрх хасаж...” гэсэн нь, 5.6 дугаар зүйлийн 3 дах хэсэг “...хүнийг зургаан сараас хорин жил хүртэл хугацаагаар нээлттэй, эсхүл хаалттай хорих байгууллагад тусгаарлаж хугацаатай хорих ялыг эдлүүлнэ.”, 13.5 дугаар зүйлийн 2.2 дахь хэсэг “гурван сараас хоёр жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ.” зэрэг ялгамжтай тодорхойлжээ.   4. Ялыг нэгтгэж тогтооход баримтлах хуулийн заалт тодорхой бус байгаагаас шүүхээс өөр өөрөөр шийдэж байна.   Санал: Нэгтгэн ял эдлүүлэх заалтад өөрчлөлт оруулах  2.19 Хуулийн 6.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 8.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэг хоорондоо зөрчилдөж байна.  Санал: 8.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан “хүнд” гэдгийг хасах саналтай.  2.20 Хуулийн 6.7 дугаар зүйлд зөвхөн “хорих ял” оногдуулах хэрэгт хамаарахаар байгаа нь “ялаас чолөөлөх” гэснийг хэрэглэхэд эргэлзээ үүсгэж байна. Мөн хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 4 дэх заалтад зааснаар “зорчих эрхийг хязгаарлах ял”-аас 6.7 дугаар зүйлийн 1.1, 1.2-ыг үндэслэн ялаас чөлөөлж болохоор заажээ. Мөн энэ нь 7.1 дүгээр зүйлээс ялгаатай эсэх нь тодорхойгүй. Нөгөө талаас нийтэд тустай ажил хийлгэх, торгох ялаас чөлөөлөх талаар зохицуулалт байхгүй байгаа нь үйлдсэн гэмт хэргээр нь ялгаварлаж, шударга ёсны зарчмыг зорчсон гэж үзэхээр байна. Согтуурсан, мансуурсан үедээ гэмт хэрэг үйлдсэн бол хорих ялаас чөлөөлж байгаа нь эрүүгийн хариуцлага гарцаагүй байх зарчимд нийцэх эсэх нь эргэлзээтэй. Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн хүн гэдгийг хэрхэн тайлбарлаж хэрэглэх нь тодорхойгүй. Шүүхээс өмнөх, эсхүл шүүхийн шатанд, анхан болон давж заалдах, хяналтын шатны шүүхэд гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрснийг ойлгох эсэх нь эргэлзээтэй.  Санал: Эрүүгийн хуулийн 6.7 дугаар зүйлд тусгагдсан “хорих” гэх ойлголтыг хассанаар бусад ялд дээрх зүйлийг хэрэглэх боломж бүрдэнэ.   * 1. Эрүүгийн хуульд заасан тэнсэх ойлголтыг нэг мөр болгох зорилгоор хуульд тусгагдсан 6.7-р зүйлийн 1.1 дэх хэсэг хэсэгт заасан “..гурван жил хүртэл хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх...” , 1.2 дахь хэсэгт заасан “...таван жил, түүнээс бага хугацаагаар тэнсэж үүрэг хүлээлгэх...” гэх хэсгийг хасаж, хуулийн 7.1 дүгээр зүйлд тэнсэх зохицуулалтад тус ойлголтыг нэг мор тусгаж, тодорхой болгох шаардлагатай.   2. Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэх явдал гарч байна. Тухайлбал, хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдэд нэг болон хэд хэдэн шийтгэх тогтоол оногдуулахаар 6.8, 6.9 дээр тодорхой заасан боловч шүүхээс эрх зүйн байдал дордоно гэсэн үндэслэлээр хэрэгжүүлэхгүй байна.   3. Хуулийн 6.9 дүгээр зүйлийн 1-д “шинэ” гэж орсны улмаас ялтан шүүхээр ял шийтгүүлэхийн өмнө өөр гэмт хэрэг үйлдсэн нь тогтоогдвол эдлэх ялын хэмжээг хэрхэн тогтоох нь орхигдсон.   4. 2002 оны ЭХ-ийн 58, 2015 оны ЭХ-ийн 6.9-ийг аль тохиолдолд хэрэглэх нь тодорхойгүй байгаагаас хольж хэрэглэж байна. Зарим хүний хувьд хэрэг нь хөнгөрөөд, зарим хүний хувьд хүндрээд байна.   5. Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 6.15-р зүйлд гэмт хэрэг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн этгээдэд хуулийн хөнгөлөлт үзүүлэх шииэ заалт орсон ч үндэстэн дамнасан зохион байгуулалттай гэмт хэрэг болон хорих ялын доод хэмжээг 5 жилээс дээш хугацаагаар тогтоосон гэмт хэргийг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн этгээдэд хамаарахаар заалт болжээ. Бусад төрлийн гэмт хэрэг буюу хөнгөн гэмт хэргийг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн этгээдийг эрүүгийн хариуцлагаас хэсэгчлэн чөлөөлох тухай заалтыг нэмж оруулах шаардлагатай. Энэ нь гэмт хэргийн илрүүлэлтийг нэмэгдүүлж, хохирогчийн эрхийг хамгаалахад ахиц гаргана.   6. Хуулийн 7.1 дүгээр зүйлд орсон “тэнсэх” нь эрүү шүүлт тулгахаар заалт болсон. Гэм буруугаа хүлээвэл тэнсэнэ, хүлээхгүй бол хорино гэсэн байдлаар хандаж байна.   7. Хуулийн 7.3 дугаар зүйл хохирлоо төлсөн, согтуугаар автомашин жолоодоогүй гэх мэт нөхцөлд үүрэг хүлээлгэх, эрхийг нь хязгаарлах албадлагын арга хэмжээнээс тохируулж хэрэглэх нөхцөл нь учир дутагдалтай.ЭХ-ийн 7.5 дугаар зүйлийн 2 дах заалт.   8. ЭХХШтХ-ийн 16.4 дүгээр зүйлд заасан “техник хэрэгсэл”-ийг хэрхэн ойлгох нь тодорхойгүй. Мөн 16.4-т “хэрэглэсэн бол” гэж, 7.5 дугаар зүйлийн 2-д “ашигласан бол” гэж ялгаатай үг хэрэглэсэн нь эргэлзээ үүсгэж байна. Шүүхээр орсон 2, 3 хэрэгт дүн шинжилгээ хийхэд өөрийн нэр дээр бүртгэлтэй тээврийн хэрэгслийг хэрэглэсэн бол хэрэглэсэн, бусдын нэр дээрх тээврийн хэрэгслийг хэрэглэсэн бол ашигласан гэж үзсэн байна. Уг зүйлд “гэмт хэрэг үйлдэж олсон хөрөнгө, орлого”-д “гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан, ашиглахаар завдсан техник, хэрэгслийг ойлгоно” гэсэн нь мөн ойлгомжгүй байна. Үүний зэрэгцээ “завдсан” гэдгийг тайлбарлах шаардлагатай юм. Мон заалтын “гадаад улсад бол тухайн улсын хуулиар нэг жилээс дээш хугацаагаар хорих ял оногдуулахаар заасан гэмт хэрэг үйлдэж” гэснийг тайлбарлах, чухам ямар зорилгоор ийм заалт оруулсныг тодруулах шаардлагатай. Гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан, ашиглахаар завдсан техник, хэрэгсэл нь бусдын хууль ёсны өмч байвал хураах эсэх, эсхүл үнэлгээ хийлгэж, үнийг гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдээс гаргуулах эсэх асуудлыг хуульчлах нь зүйтэй.   9. Өсвөр насны хүнд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхдээ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 2 дах заалтад “есвөр насны хүнд хүлээлгэх эрүүгийн хариуцлага нь түүний нас, биед тохирсон эрүүл мэнд, ёс суртахуун, сэтгэцийн онцлогийг харгалзсан, нийгэмд өөрийн байр суурийг олоход туслах, боловсрол эзэмшүүлэх, үйлдсэн гэмт хэргийнх нь хор уршгийг ухамсарлуулах, гэмт хэрэг үйлдэхэд хүргэсэн орчин, хүмүүсийн нөлөөнөөс тусгаарлах, шаардлагатай тохиолдолд гэмт хэрэг үйлдсэн өсвөр насны хүнийг хорьж хүмүүжүүлэхэд чиглэсэн байна” гэж ерөнхий нөхцөлийг заасан хэдий ч хүнд гэмт хэрэгт холбогдох юм бол хорих ялын хугацааг хоёр дахин бууруулж, заавал хорихоор зохицуулжээ. Тухайлбал, бусдын орон байранд нэвтэрсэн бол хохирол учруулсан эсэхээс үл хамаарч 2-8 жил хорих бөгөөд энэ хугацааг 1-4 жил болгон өсвөр насны хүнийг заавал хорихоор байна. Энэ нь хуулийн зарчим, олон улсын хүүхдийн эрхийн хэм хэмжээтэй зөрчилдөж байна. Энэ хууль хэрэгжиж эхлэхээс өмнө Зайсанд 1 хүүхэд байсан бол одоо 41 хүүхэд байна. Санал: ЭХЕА-ийн 8.6, 8.7-д “хүнд” гэмт хэрэг үйлдсэн хүүхдийг хамааруулахаар өөрчлөлт оруулах   10. Хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 5 дах заалт, 8.7 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтууд хоорондоо зөрчилдөж байна. 8.1 дүгээр зүйлийн 5 дах заалтаар шүүхээс 18 насанд хүрсэн ба 21 насанд хүрээгүй хүнд өсвөр насны хүнд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх бүлэгт заасан үндэслэл, журмаар ял оногдуулж, хүмүүжлийн чанартай албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээр шийдвэрлэж болохоор заасан бөгөөд 8.7 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтаар хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэн өсвөр насны хүний гэмт хэрэг үйлдсэн нөхцөл байдал, учруулсан хохирол, хор уршгийн шинж чанар, хувийн байдлыг харгалзан ял оногдуулахыг тэнсэж, нэг жилээс гурван жил хүртэл хугацаагаар хянан хүмүүжүүлэхээр шийдвэрлэж болно гэж заасан. Энэ нь ял өгчхөөд тэрийгээ тэнсэж, тэгээд албадлага болгох эсэх нь эргэлзээтэй байна.   11. Хүнд гэмт хэрэг үйлдсэн освор насны хүнд заавал хорих ял оногдуулахгүйгээр 8.3 дугаар зүйлийг журамлаж, нийтэд тустай ажил хийлгэх ял оногдуулж болох уу. Өсвөр насны хүнд ял оногдуулахдаа 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт, 6.7 дугаар зүйлийг давхар хэрэглэж болох эсэх нь эргэлзээтэй.   12. Хуулийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт, 6.7 дугаар зүйлийн 1.3 дах заалттай хамт хэрэглэх боломжтой байтал хамт хэрэглэхгүй байгаа нь хүүхдийн эрх зүйн байдлыг дордуулж байна. Хамт хэрэглэж болохгүй гэсэн заалт байхгүй байхад УДШ-ээс хамт хэрэглэж болохгүй гэсэн зөвлөмж гаргасан нь насанд хүрээгүй шүүгдэгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулж байна.   Санал: УДШ-ийн зөвлөмжийг хүчингүй болго х   * 1. Эрүүгийн хуулийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт өсвөр насны хүнд анх удаа гэмт хэрэг үйлдсэн тохиолдолд шийтгэх тогтоол биелүүлэхийг хойшлуулахаар заахдаа хөнгөн гэмт хэрэг гэж заасан нь хүнд гэмт хэрэг анх удаа үйлдсэн өсвөр насны хүний эрх зүйн байдлыг дордуулж байна   Санал: Үйлдсэн гэмт хэргийн шинж, шүүгдэгчийн хувийн байдлыг харгалзан үзэж хүнд гэмт хэрэг үйлдсэн өсвөр насны хүнд хорих ял оногдуулсан шүүхийн шийтгэх тогтоол биелүүлэхийг хойшлуулах талаар хуулийн зохицуулалт нэмэх.   * 1. Хуулийн хэрэгжилтийг үр нөлөөтэй байлгахын тулд хуулийн этгээдэд оногдуулах үндсэн ялыг зөвхөн торгох санкцтай байлгахаас гадна Эрүүгийн хуулийн 9.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг үндсэн ял болгох шаардлагатай   2. Хуулийн 10.1 дүгээр зүйлийн 1, 11.1 дүгээр зүйлийн 2.5 дах заалтын зүйлчлэл тодорхой бус байна. Энэ 2 заалтыг хольж хэрэглэх явдал гарахаар байна.   3. Эрүүгийн хуулийн 10.2, 11.2 дугаар зүйлд байгаа “санаа сэтгэл хүчтэй цочрон давчдах” гэсэн нэр томьёог тодорхойлоогүй нь практикт хууль хэрэглэхэд хүндрэл үүсгэж байна.   4. Эрүүгийн хуулийн 10.5 дугаар зүйлд “эх нярай хүүхдээ алах” гэх заалтын тайлбарт “Пярай хүүхэд гэж төрөөд 3 хоносон хүүхдийг хэлнэ” гэснийг эхийн сэтгэл санааны хямралтай уялдуулан өөрчлөх шаардлагатай.   5. Хуулийн 11.1 дүгээр зүйлийн 2.4 дэх заалтад “зэвсэг, тусгайлан бэлтгэсэн зэвсгийн чанартай зүйл хэрэглэсэн” гэсэн хэсэгт “эд зүйл” орхигдсон байна. Мон тусгайлан бэлтгээгүй эд зүйл хэрэглэсэн бол хэрхэн зүйлчлэх нь тодорхойгүй.   6. 11.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Хүний эрүүл мэндэд хүнд хохирол болгоомжгүйгээр учруулсан” бол нэг жил хүртэл хугацаагаар эрх хасах ялыг заавал хэрэглэхээр заасан бөгөөд гудамжинд иргэн бусад хүний эрүүл мэндэд болгоомжгүйгээр хохирол учруулсан тохиолдолд ямар эрхийг хасах нь тодорхойгүй, тохиромжгүй байна.   7. 2002 оны Эрүүгийн хуулийн 138, 183 дугаар зүйлд заасан гэмт хэргийг хуулийн 11.3, 11.5-д заасан гэмт хэргээс тусад нь бие дааж хуульчлах шаардлагатай.   8. Хуулийн 11.4, 11.6 дугаар зүйлд 10.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн хүндрүүлэх нөхцөл байдлыг иш татан зохицуулсан нь эрүүгийн хуулийг төсөөтэй хэрэглэхийг хориглосон зарчимд харшилж, ойлгомжгүй, тодорхойгүй нөхцөл байдлыг бий болгосон. Тухайлбал, “онц харгис хэрцгийгээр хөнгөн хохирол учруулах” гэсэн нэр томъёог тайлбарлах шаардлагатай.   9. Аль хөнгөн зүйлээр нь зүйлчлэх замаар ял завших боломжийг олгож байна. Тухайлбал, хуулийн 11.7 дугаар зүйлийн 1.1-т “байнга зодох” гээд оруулчихсан, өмно нь ийм заалт байгаагүй. Байнга гэдэг нь 3-аас дээш удаа зодсоныг хэлнэ гээд практикаар ойлгоод байна. Одоо байнга зодсон нь тогтоогдохгүй юм чинь гэмтлийн зэрэг тогтоолгоод хөнгөн гэмтлээр оруулж, хөнгөн ял өгөөд явуулчихдаг. Нэг сая хүртэл төгрогоор торгоно. Энэ нь эргээд гэр бүлдээ дарамт учруулж байна. Нэг удаа зодсон нь зөрчлийн хуулиар шийтгүүлээд байнга буюу 3-аас дээш удаа зодсон нь хөнгөн шийтгэл авч байна.   10. Хуулийн 11.7 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтын “байнга”, 17.1 дүгээр зүйлийн 3.1, 17.2 дугаар зүйлийн 3.1, 17.3 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалтуудад байгаа “байнга үйлдэж амьдралын эх үүсвэр болгосон” гэдгийг хэрхэн ойлгох талаар тайлбар байхгүй. Шүүхээс энэ тухай зөвлөмж гаргасан хэдий ч зөвлөмжийг шүүгч бүр мөрддөггүй. Шүүх хуралдааны үеэр олсон мөнгөөрөө юу хийсэн бэ гэсэн асуултад архи уусан гэвэл амьдралын эх үүсвэр болоогүй гэж үзэх жишээтэй.   11. 12.1 дугаар зүйлийн 4 дэх заалтад “Энэ гэмт хэргийг бага насны хүүхдийн эсрэг үйлдсэн...” гэж онцгойлон, бусад насныхныг ялган үлдээсэн, заавал “хохирогч нас барсан бол...” гэх үндэс нь юу вэ? Энэ бол насан туршийн “Сорви” юм.   12. Хуулийн 12.1 дүгээр зүйлийн 4, 17.1 дүгээр зүйлийн 2.1 дэх заалтын тайлбар ойлгомжгүй байна. Үндсэн бүрэлдэхүүний шинжийг хангаж байж хүндрүүлэх бүрэлдэхүүний шинжийг хангасан байх ёстой. Хулгайлах гэмт хэргийг 17.1 дүгээр зүйлийн 2.1 дэх заалт үндсэн бүрэлдэхүүнээ хангаагүй байхад, орон байранд нэвтэрч 300 мянгаас доош төгрөгийн эд зүйл хулгайлах үйлдлийг хүнд гэмт хэргээр зүйлчилж байгаа нь эрх зүйн байдлыг дордуулж байна. Санал: Гэмт хэргийн үндсэн шинжийг хангаж байж хүндрүүлэх бүрэлдэхүүнтэй гэмт хэрэгт тооцох тухай тайлбар оруулах.   13. 2017 онд хэрэгжиж эхэлсэн шинэ Эрүүгийн хууль “бэлгийн эрх чөлөөнд халдсан гэмт хэрэг”-ийн эрх зүйн зохицуулалтыг дордуулсан. Хуулийн 12.5 дугаар зүйлд “Арван зургаан насанд хүрээгүй хүнтэй бэлгийн харьцаанд орох” гэдэг дээр... Арван найман насанд хүрсэн хүн хохирогчийг 14 нас хүрсэн 16 нас хүрээгүй болохыг мэдэх боломжтой байсан, эсхүл мэдсээр байж бэлгийн харьцаанд орсон бол...гэж хуульчилсан нь бэлгийн харьцаанд орох насыг шууд 14 нас гэж заан өгчээ. Энэ нь “14 наснаас дээш насны хүүхэдтэй бэлгийн харьцаанд орж болох агуулгатайгаар хуульчилж өгсөн” нь хүүхдийн эрхийг ноцтойгоор зөрчсөн эрх зүйн зохицуулалт болжээ. Нөхөн үржихүйн эрхтэн нь бүрэн хөгжиж гүйцэх насыг бэлгийн харьцаанд орох нас гэж үзэн энэ талын сайн хуультай зарим оронд 14- 15 насыг бэлгийн харьцаанд орох нас гэж заадаг бол улс орон бүр харилцан адилгүй, жишээ нь БНСУ-д 21 нас гэж заадаг. Харин Монгол Улсын хувьд бэлгийн харьцаанд орох насыг хуулиар тогтоож өгөөгүй. Ер нь энэ ойлголтыг 18 насаар авч үзэх нь зүйтэй. Эрүүл мэндийн байгууллага, эмч нар, шинжлэх ухааны салбарынхан монгол хүний бие махбодийн онцлогтой уялдуулан бэлгийн харьцаанд орох насыг тодорхойлох шаардлагатай юм.   14. 2017 онд хэрэгжиж эхэлсэн шинэ Эрүүгийн хуулийн хүн худалдаалах гэмт хэргийн эрх зүйн зохицуулалт зөрчилтэй, уялдаа холбоогүй зүйл, заалтуудтай болсон. Тухайлбал, Монгол Улсад хүн худалдаалах гэмт хэргийн үйлдэгдэж буй хэлбэр, төрлийн хувьд 90 хувь нь бэлгийн мөлжлөг, 10 хувь нь хөдөлмөрийн мөлжлөгийн төрлүүд эзэлж байгаа талаар олон улсын болоод дотоод тайлан мэдээнд тусгагдсан байдаг. Шинэ Эрүүгийн хуулийн 12.3 дугаар зүйлд заасан “Бэлгийн мөлжлөг”, 13.1 дүгээр зүйлд заасан “Хүн худалдаалах” гэмт хэрэг хоорондоо зөрчилдөж, гэмт этгээд ял завших боломж олгосон. Тухайлбал, 12.3 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтад байгаа “... зорчих эрхийг хязгаарлахгүйгээр...” гэсэн ойлголтыг буруугаар ойлгож, хэрэглэснээр хүн худалдаалах гэмт хэргийг бэлгийн мөлжлөгөөр зүйлчилж, хөнгөн ял шийтгэл оногдуулахад хүргэж байна. Үүний улмаас хүн худалдаалах гэмт хэргийн илрүүлэлтийн бодит тоо мэдээ гарахгүйн зэрэгцээ, хэргийн шийдвэрлэлт буурах эрсдэл бий болж байна.   15. Мал хулгайлах гэмт хэргээс хүн хулгайлах гэмт хэрэг бага ял шийтгэлтэй байна. Тухайлбал, хүндрүүлэх нөхцөлтэй мал хулгайлах 5-12 жил, харин хүндрүүлэх нөхцөлтэй хүн хулгайлах юм бол 2-8 жил байгаа нь малаас дор статустай байна.   16. Хуулийн 13.5 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт дах мэдээллийн хэрэгслийн гэмт хэргийг захиргааны зорчил гэж шийдэж байна. Гэтэл уг үйлдлийг зөрчил, гэмт хэрэг гэж зааглах хохирлын хэмжээ, шалгуур нь тодорхойгүй байна.   17. Хуулийн 13.8 дугаар зүйлийн “Орон байрны доторх орчин” гэдгийг тодорхойлох шаардлагатай байна. Тухайлбал, тухайн орчинд болсон үйл явдал, мэдээ, мэдээлэл зэргийг ойлгоно гэх зэргээр тайлбарлах шаардлагатай. Мөн дуу, дүрс бичлэг хийх, дамжуулах зэрэг нотлох баримтыг цагдаагийн ажилтнууд зөвшөөрөлгүй бүрдүүлж хэргийн материалд хавсаргаж байгааг шүүх нотлох баримт гэж үзэх үү?   18. Хуулийн 14.1 дүгээр зүйлийн “ялгаварлан гадуурхах” гэмт хэргийн томьёоллыг “үзэн ядах” гэмт хэрэг болгон томьёолох шаардлагатай. Ялгаварлан гадуурхах нь үзэн ядах гэмт хэргийн сэдэл нь байдаг бөгөөд үзэн ядалтын гэмт хэргийг мөрдөн шалгах, хянан шийдвэрлэх асуудал ЕАБХАБ, ОУ-ын Прокуроруудын холбооны гарын авлагын үзэл санааг тусгах шаардлагатай. Мөн ялгаварлан гадуурхах гэмт хэрэг үйлдсэн тохиолдолд хуулийн этгээдэд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээр өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй.   19. Хуулийн 14.3 дугаар зүйлийн 1, 14.4 дүгээр зүйлийн 1, 17.6 дугаар зүйлийн 1, 21.6 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтад заасан “ноцтой хор уршиг” гэдэг ойлголтыг тайлбарлах шаардлагатай. Хуульд туссан тодорхой бус, хүч нэмэгдүүлсэн үгсийг ялгаж тайлбарлах шаардлагатай байна.   20. Хуулийн 14.8 дугаар зүйлийг хасаж, зөрчил болгох нь зүйтэй. Учир нь 2002 оны Эрүүгийн хуульд заасан гүтгэх, доромжлох гэмт хэрэг нь зорчил болсонтой адилаар зовхон сонгуулийн үеэр гүтгэх, доромжлох төрлийн гэмт хэрэг байх шаардлагагүй.   21. Хуулийн 15.1 дүгээр зүйлд заасан “эмнэлгийн мэргэжилтэн”, 23.5 дугаар зүйлийн 2-т заасан “эмнэлгийн ажилтан” гэснийг Эрүүл мэндийн тухай хуульд нийцүүлэн томьёолох шаардлагатай.   22. Хуулийн 15.2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтад “Бага насны хүүхэд” гэснийг “хүүхэд” болгох нь зүйтэй.   23. Хуулийн 15.5 дугаар зүйлийн “хүчээр таслан зогсоосон үйлдэл” гэдэгт юуг хамааруулан ойлгохыг тодорхойлох шаардлагатай байна. Мөн эрх хасах ял нэмэх шаардлагатай.   24. Хуулийн 16.2 дугаар зүйлийн гипотиз хэсэгт бусад гэх үгийг нэмэх шаардлагатай. “бусад донтох” гэж томьёолсноор энэ зүйл заалтыг хэрэглэхэд ойлгомжтой болох боломжтой. Тухайлбал, бусад гэснээр цавуу, цахим тоглоомд донтох байдлыг хамаарах боломжтой.   25. Хуулийн 16.7 дугаар зүйлд “хэрцгий” гэснийг “зүй бус” гэж өөрчлөх нь зүйтэй.   26. Хуулийн 16.7 дугаар зүйлийн 2 дах заалтад “Энэ гэмт хэргийг багш, сурган хүмүүжүүлэгч, асран хамгаалах үүрэг хүлээсэн хүн...” гэсний дараа “үйлчилгээ үзүүлж, үйл ажиллагаа хэрэгжүүлэх цагдаа, эмнэлгийн мэргэжилтэн, нийгмийн ажилтан” гэж нэмэх шаардлагатай.   27. Хуулийн 16.10 дугаар зүйлд “хүүхдээр тэвчишгүй хөдөлмөр эрхлүүлэх” гэмт хэргийн тодорхойлолтыг Олон улсын хөдөлморийн байгууллагын 182-р конвенцид нийцүүлэх нь зүйтэй.   28. “Хүүхдийг хууль бусаар үрчилсэн бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх” асуудал орхигдсон. 2002 оны хуулийн 116 дугаар зүйлээр хүүхдийг хууль бусаар үрчилсэн бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэдэг байсан. Тухайлбал, иргэн А өөрийн бичиг баримтаар жирэмсэн эх Б-г төрөх тасагт хэвтүүлж, өөрийн бичиг баримтаар Б-г А гэж итгүүлсэн. Хүүхэд төрсний дараа хүүхдийг төрүүлсэн эх Б-ээр биш, А-аар овоглуулж, А нь уг хүүхдийг өөрийн хүүхэд болгосон. Үрчлэлт хууль ёсоор хийгдээгүй боловч хүүхэд төрүүлсэн эх биш өөр хүний асрамжид хууль бусаар шилжсэн. Энэ тохиолдолд хүүхэд худалдсан гэмт хэргийн шинж байхгүй бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх эсэх нь тодорхойгүй байна.   29. Эрүүгийн хуулийн 17.1 дүгээр зүйлд заасан хулгайлах гэмт хэргийн 1 дэх заалт материаллаг хохирол шаардаж, 300000 төгрөгийн босго тавьсан боловч, 2, 3 дах заалтад хүндрүүлэх нөхцөлийг заахдаа 1 дэх заалтад заасан материаллаг хохирлыг шаардахгүй болсон нь ерөнхий ангийн шударга ёсны зарчимтай зөрчилдөж байна. Орон сууц, байранд нэвтэрсэн л бол 2-8 жилийн хорих ял авах болсон. Ялангуяа өсвөр насны хүүхдүүд ийм хэргээр хорих ял шийтгэгдэх нь түгээмэл болсон. Гэтэл хүний халаас ухаж, 300000 хүртэл төгрөгийн хохирлыг хэдэн удаа ч учруулсан Зөрчлийн тухай хуулиар шийтгэгдээд явахаар байна. Хулгайлах гэмт хэрэгт 300 нэгж гэсэн босго тавьсан нь тухайн гэмт хэрэгтэй тэмцэх хүн хүчтэй холбоотой гэж ойлгож байна. Тиймээс босго тавилгүй, гэмт хэрэг гэж тооцон хүн хүчээ нэмэгдүүлж ажиллах шаардлагатай. Зөрчлийн тухай хуулийн хулгайлах зөрчлийг хасаж, хулгайлах гэмт үйлдлийг зөвхөн Эрүүгийн хуулиар зохицуулдаг болох нь зүйтэй. Эсхүл 17.1 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийг материаллаг бүрэлдэхүүнтэй болгох шаардлагатай.   30. Хуулийн 17.1-р зүйлийн 3.1 дэх хэсгээс байнга үйлдэж амьдралын эх үүсвэр болгосон гэсэн хүндрүүлэх бүрэлдэхүүний шинжийг хасах шаардлагатай. Учир нь энэ шинж тоон талаасаа 3 болон түүнээс дээш удаа хулгайлах гэмт хэрэг үйлдсэн байх агуулгатай учраас эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 1.3-т заасан шударга ёсны зарчимтай зөрчилдөж байна.   31. Хуулийн 17.1, 17.12 дугаар зүйлүүд зөрчилдөж байна. Мал хулгайлах гэмт хэрэгт хохирол зааж өгөөгүй нь эрх зүйн байдлыг дордуулсан. Тухайлбал 17.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалтаар хүнээс 200,000 төгрөг хулгайлахад гэмт хэрэгт тоөцөхгүй атал 20,000 төгрөгийн хурга хулгайлахад мал хулгайлах гэмт хэрэг үйлдсэн гэж ял оногдуулж байна.   32. Хулгайлах гэмт хэрэг үйлдэн шалгагдаж байгаа этгээдүүд тэр дундаа бүлэг, зохион байгуулалттай, олон үйлдэлтэй гэмт этгээдүүдийн хэрэгт шүүх ял оногдуулахдаа Эрүүгийн хуулийн 6.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “Шүүх хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд ял оногдуулахдаа гэмт хэрэг тус бүрд ял оногдуулж, нэмж нэгтгэн нийт эдлэх ялын төрөл, хэмжээг тогтооно”, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан “Хэд хэдэн гэмт хэрэгт хэд хэдэн төрлийн ял оногдуулсан бол доор дурдсанаар хөнгөн ялыг хүндэд нь нэмж нэгтгэх, эсхүл тус тусад нь эдлүүлэхээр шийдвэрлэж болно” гэсэн заалтуудыг хэрэгжүүлэхгүйгээр Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн 2.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан “Энэ хуулийн тусгай ангид заасан нэг гэмт хэргийн шинжийг хэд хэдэн удаагийн үйлдэл, эс үйлдэхүйгээр хангасан байвал үргэлжилсэн нэг гэмт хэрэг үйлдсэнд тооцно”, ЭХХШтХ-ийн 29.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Хэд хэдэн яллагдагч нэг, эсхүл хэд хэдэн гэмт хэргийг хамтран үйлдсэн, эсхүл нэг яллагдагч хэд хэдэн гэмт хэрэг үйлдсэн бол хэргийг нэгтгэж мордөн байцаалт явуулж болно” гэсэн заалтыг үндэслэн хэрэг нэг бүрийг тус тусад нь шийдвэрлэхгүй байгаа нь шинэчлэн найруулсан Эрүүгийн хуулийн зарчмыг алдагдуулж, өмнөх хуультай адил “Яллагдагчийн эрх зүйн байдлыг дордуулахгүй” гэх үндэслэлээр хэрэг бүрийг нэгтгэн шүүхээр хэлэлцэх зарчмыг баримталж байгаа нь мөрдөн шалгах ажиллагааны хугацаа сунгах, шалгалтын ажиллагаа удаашрах, гэхмт хэрэгтнүүд дахин гэмт хэрэг үйлдэх, оргон зайлах сөрөг үр дагаврыг бий болгож байна.   33. 17.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт 2002 оны Эрүүгийн хуулийн Булаах гэмт хэргийг хуульчилж,2 дахь хэсэгт мөн хуулийн Дээрэмдэх гэмт хэргийг хуульчилсан байна. Эрүүгийн хуулийг төсөөтэй хэрэглэж болохгүй гэх зарчмын агуулгыг зөрчих нөхцөл байдлыг бүрдүүлж байна. 2 өөр төрлийн гэмт хэргийг нэг зүйл болгосон учир 17.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг шинэ зүйл, заалт болгож, “булаах” гэмт хэрэг нэмэх шаардлагатай байна.   34. Хуулийн 17.2 дугаар зүйлийн дээрэмдэх зүйлээр зөвхөн цохиж хөхрүүлсэн үед хүнд ялаар шийтгэж байна. Гэвч дээрэм гэдэг нь маш хүнд нөхцөл байдалд оруулж эд зүйлийг нь булаан авахыг хэлдэг. Цагдаагийн байгууллагын шинжээч нар шүүхийн гэмтлийн зэрэг тогтоох заавраа хэрэглэдэггүй. Тиймээс олон хүн хэлмэгдэж байна. Хуулийн шинжийг тодорхойлохдоо анхааралтай хандах ёстой. Дээрмийн заасан шинжүүдийг эргэж харах, ялын бодлогын хувьд харгалзан үзэх шаардлагатай.   35. Мал хулгайлах гэмт хэргийн 17.12 дугаар зүйлийн 3.1 дэх заалтаар амьдралын эх үүсвэр болгосон гэснийг шүүхийн зөвлөмжид ямар ч орлогогүй тохиолдолд гэж үзээд, харин малтай бол энэ заалтаар хүндрүүлэхгүй байгаа нь шударга ёсны зарчимд үл нийцэж байна.   36. Хуулийн 17.12 дугаар зүйлээс зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг хасах шаардлагатай.   37. Мал хулгайлах гэмт хэргийг Эрүүгийн хуулиас хасаж, хулгайлах гэмт хэргээр зохицуулдаг болох нь зүйтэй. Малын хулгай нь халдлагын зүйл нь мал байдгаараа хулгайн гэмт хэргээс ялгагддаг. Хүн бүр хууль шүүхийн өмнө эрх тэгш байх зарчим нь халдлагын зүйлээр хоёр өөр төрлийн хулгайлах гэмт хэрэг болгон ялгаснаас болж зөрчигдөж байна. Мөн хууль тогтоогч үйлдэл, эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцохдоо хүний эрх зүйн байдлыг дордуулж болохгүй. Гэтэл олон тооны мал гэсэн тайлбараас болж холбогдох этгээдийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан гэж үзэж байна. Иймд энэ гэмт хэргийг Эрүүгийн хуулиас хасах саналтай байна.   38. Хуулийн 18.5 дугаар зүйлийн 3 дах заалтад “түүх” гэсэн үгийг нэмэх нь зүйтэй. Учир нь түүхийн дурсгалт зүйлийг улсын хилээр нэвтрүүлэхэд гэмт хэрэгт тооцогдохооргүй байна.   39. Хуулийн 18.10 дугаар зүйлийн 1.2, 11.6 дугаар зүйлийн 1.2, 21.14 дүгээр зүйлийн 1.2, 21.14 дүгээр зүйлийн 1.2 дах заалтад заасан гэмт хэрэгт оногдуулах ялын хэмжээ өмнөх хэсэгтэйгээ яг адил байгааг эргэж харах шаардлагатай.   40. Хуулийн 20.7 дугаар зүйлд мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисыг хууль бусаар хэрэглэх үйлдлийг тусгаагүй байх тул “байнга хэрэглэх” үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцох шаардлагатай   41. Хуулийн 20.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан “хүндэвтэр” гэснийг “хөнгөн” гэж өөрчлөх шаардлагатай.   42. Хуулийн 20.16 дугаар зүйл маргаантай байна. Хуучин хуулийн танхай гэж үзэж байхад зарим газар эсрэгээр нь үздэг. Энэ заалтыг нэн яаралтай шийдвэрлэж, хуучны 179 эсхүл 181-ийн аль нь болохыг тодруулах шаардлагатай байна.   43. Хуулийн 21.1 дүгээр зүйлд “хэрэг шалган шийдвэрлэх” гэдэгт эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг, зөрчлийг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг хамруулах эсэхийг тодорхой болгох шаардлагатай.   44. Хуулийн 21.2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтад “гэрч, хохирогчийн эрх хасна” гэх ойлголт байх боломжгүй. Иймд “...гурван сараас хоёр жил хүртэл хугацаагаар эрх хасах...” ялыг хүчингүй болгож томьёолох, мөн “эрүү, иргэн, зөрчлийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үед” гэж өөрчлөх шаардлагатай.   45. Хуулийн 21.7 дугаар зүйлд үйлдэл нэг бүрийг тус бүрд нь заасан байна. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаанаас, эсхүл шүүхийн шийдвэрийг биелүүлэхээс санаатайгаар зайлсхийж байгаа эсэхийг ялгамжтай хуульчлах шаардлагатай. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаанаас зайлсхийх гэдгийг Зөрчлийн тухай хуулийн холбогдох заалттай уялдуулах нь зүйтэй. Шүүхийн шийдвэрийг огт биелүүлэхгүй бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх эсэх, яллагдагчаар татсаны дараа шүүхийн шийдвэрийг биелүүлсэн бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх эсэх нь тодорхойгүй байна.   46. Шинэ хуулийн 21.11 дүгээр зүйлийн “Оргон зайлах” гэдэг дээр “Баривчлагдсан, цагдан хоригдсон яллагдагч, цагдан хоригдсон шүүгдэгч, эсхүл хорих ял шийтгүүлсэн ялтан оргон зайлсан бол...” гэдэг дээр дутуу зүйлс байна. Тухайлбал, байцаагдаж байгаа, батлан даалтад гараад гадуур шалгагдаж байгаа, мордон байцаалтын явцад мэдүүлэг өгч байгаа хүмүүс, сэжигтнийг үүн дээр нэмж оруулах нь зүйтэй.   47. Хуулийн 21.11 дүгээр зүйлд “сэжигтэн, яллагдагч мөрдөн байцаалтаас оргон зайлах” гэж нэмж оруулах шаардлагатай.   48. Учруулсан хохирлын хэмжээг харгалзан үзэж хээл хахууль авсан, албаны эрх мэдлээ урвуулан ашигласан, үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжсөн этгээдүүдэд оногдуулах ялыг чангатгахгүй бол хөнгөн хэргээр зүйлчлэгдэж ял завших, дахин төрийн албанд ажиллах чиг хандлага ажиглагдаж байна. Хөнгөн хэргээр хөөн хэлэлцэх хугацаа богино, хэрэг хянан шийдвэрлэх үйл явц сунжирдаг байдлаас үүдэн хууль бусаар гэмт хэрэг үйлдэх замаар олж авсан хөрөнгө орлогыг хураах боломжгүй нөхцөл байдал үүсэж байна. Тухайлбал, улсад тэрбум төгрөгийн хохирол учруулсан этгээд дээд тал нь 27 сая төгрөгөөр торгуулах эсхүл дээд тал нь 5 жил хүртэлх хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл хорих ялаар шийтгүүлэх заалттай байна.   49. Хуулийн 22.1 дүгээр зүйлийн 1, 27.7 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтыг зөрчсөний улхмаас бодит хор уршиг учрахыг шаардахгүй буюу хэлбэрийн бүрэлдэхүүнтэй байхаар хуульчилсан боловч ерөнхий ангийн 2.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх заалтад “Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид заасан гэмт хэргийн шинжийг хэлбэрийн төдий агуулсан боловч тухайн этгээдийн хувийн байдал, үйлдэл, эс үйлдэхүйн нийгмийн аюулын хэр хэмжээ нь энэ хуулиар хамгаалагдсан эрх ашигт бодит хохирол хор уршиг учруулаагүй үйлдэл, эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцохгүй” гэх заалтын дагуу эрүүгийн хэрэг хэрэгсэхгүй болж, гэмт этгээд ял завших нөхцөл бүрдсэн. Мөн ЭХХШтХ-ийн 1.15-р зүйлийн 2 дох хэсэгт “эрүүгийн хэрэгт хамааралтай бүхий л нотлох баримтыг шалгасан боловч сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн гэм буруутай эсэхэд, түүнчлэн эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад Эрүүгийн хууль, энэ хуулийг тайлбарлах, хэрэглэхэд эргэлзээ гарвал түүнийг сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ялтанд ашигтайгаар шийдвэрлэнэ” гэсэн зарчмаар ял завших боломжийг олгож байна. Хэдийгээр албан тушаалтны үйлдсэн гэмт хэргийг хэлбэрийн бүрэлдэхүүнтэй хуульчилсан нь НҮБ-ын Авлигын эсрэг конвенцид нийцсэн ч Эрүүгийн хуулийн 2.1 дүгээр зүйлийн 4, ЭХХШтХ-ийн 1.15 дугаар зүйлийн 2 дах заалттай зөрчилдөж, улмаар эрх зүйн маргаан дагуулж, ял завших, шударга ёсны үнэлэмжийг бууруулах хандлагатай байна.   50. Хуулийн 22.8 дугаар зүйлийн 1.6-д хохирлын хэмжээг тодорхой тусгаж өгөх шаардлагатай.   51. Хуулийн 22.10 дугаар зүйлд “үндэслэлтэй тайлбарлаж чадаагүй бол” гэснийг “нотолж чадаагүй бол” гэж өорчлөх шаардлагатай.   52. 2002 оны Эрүүгийн хуулийн 264-р зүйлд төрийн албан тушаалтан эрх мэдлээ хэтрүүлэх гэх зүйл ангийг хуульчилсан байсан бөгөөд төрийн албан тушаалтан албан үүргийн хувьд хуулиар олгогдсон эрх мэдлээ хэтрүүлснээс иргэн, ААН байгууллагын эрх, хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулсан бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээр заасан байсныг хассан.   53. Хуулийн 23.7 дугаар зүйлд заасан нийтийн албан тушаалтныг заналхийлэх гэдгийг хэрхэн ойлгож, ямар тохиолдолд, яаж хэрэглэх нь тодорхойгүй, ерөнхий байна. Цагдааг эсэргүүцвэл хууль сахиулагчийг эсэргүүцсэн гэж хэрэг үүсгэдэг атал сумын засаг даргын шийдвэрийг цагдаа эсэргүүцэхэд 23.7 дугаар зүйлд зааснаар хэрэг үүсгэдэггүй.   54. Хууль хэрэгжижэхэлснээсхойш байгаль орчинтой холбоотой гэмтхэрэг, зөрчилд цагдаагийн байгууллага хэрхэн ажиллаж байгаа талаар Хөвсгөл далайн эзэд ТББ Төв аймгийн Заамар сумын Хайлааст багийн алтны шороон орд, Туул тосгон хоёрт хамтран ажилладаг ТББ- тай хамт мониторинг хийсэн. Эн түрүүнд энэ нь байгаль орчинтой холбоотой зөрчил юм байна, тэр нь гэмт хэрэг юм байна гэж ялгаад ийм төрлийн гэмт хэрэг, зөрчилд цагдаагийн байгууллага хэрэг бүртгэл хэр хийж, хэрхэн хариуцлага хүлээлгэж байгааг судлах зорилгоор мониторинг хийсэн. Заамар сумын Хайлааст баг дээр л гэхэд 45 хүнтэй цагдаагийн хэлтэс ажиллаж байгаа ч “Энэ бол цагдаагийн байгууллагын хийх ажил биш, Байгаль орчны яам, Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын ажил, орон нутгийн захиргаанд ханд” гэдэг. Тэдгээр байгууллагад нь хандахаар Туул голын сав газрын захиргаа “Энэ бол хууль зөрчсөн хэрэг байна” гэсэн дүгнэлт гаргасан. МХЕГ болохоор бүр хойно, алтны уурхайн үйл ажиллагаа аль хэдийнээ зогссон үед “Энэ бол хууль зөрчсөн үйлдэл тул үйл ажиллагааг нь зогсоолоо” гэх жишээтэй. Мөн хайрга дайрганы үйлдвэрлэл явуулж байгаа компанийн гаргасан 13 төрлийн гэмт хэрэг, зөрчлийг илрүүлээд, мэдээлээд байхад хүртэл цагдаагийн хоёр хэсгийн аль аль нь бүртгэж аваагүй. Энэ талаар прокурорт гомдол гаргахаар прокурор цагдаагийн байгууллагад “Энэ хэргийг бүртгэж ав” гэсэн ч хэсгийн төлөөлөгч нь зөвхөн байгаль орчинтой холбоотой хэрэг, зөрчлийг л ялган авч, 24 цагийн турш ажиллан хүмүүсийн тав тухыг алдагдуулж байгаа компаниудын үйл ажиллагааг “Угаасаа өдрийн цагаар хүнд даацын машинаар тээвэр хийж ажиллахыг хориглодог журамтай юм байна. Тэр л журмынхаа дагуу ажиллаж байна” гээд хэрэгсдэггүй. Гэтэл амьдрал дээр хууль бус алт олборлолт их байгаа, гол усны, жишээ нь, Туул голын голдрилыг хүртэл өөрчлөөд байгаа. Статистикаас харахад Монгол Улсын хувьд ч, саяын сонгож авсан хоёр газрын хувьд ч байгаль орчинтой холбоотой гэмт хэрэг олон гардаг атлаа хариуцлага хүлээхгүй байна. Гэмт хэргийн шинжтэй олон үйлдлийг зөрчилд тооцсон нь хариуцлагаас шууд зугтаалгаж байгаа хэрэг. Тиймээс гэмт хэргийн зүйлчлэлийг илүү нарийн зааж өгөх, зохих ажиллагаа хийх хэрэгтэй байна. Эрүүгийн хуулийн 24.2.1-т “Тусгай зөвшөөрөлгүйгээр ашигт малтмал хайсан, олборлосон, боловсруулсан, ашигласан... бол 5400 нэгжээс 27 мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний мөнгөөр торгох, эсхүл нэг жилээс таван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ” гэсэн нь байгаль орчинд үүсгээд буй хохиролтой харьцуулахад маш хөнгөн шийтгэл болсон. Тусгай зөвшөөрөлгүй үйл ажиллагаа хавтгай байгаа ч хариуцлага байхгүй.   55. Хуулийн 24.2 дугаар зүйлийн 2 дах заалтад “Олборлолт, боловсруулалт явуулсан талбайд нөхөн сэргээлт хийгээгүйн улмаас байгаль орчинд ноцтой хохирол учруулбал 10 мянгаас 40 мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно” гэсэн ч хэрэг дээрээ бараг шийтгэдэггүй. Ноцтой хохирол гэсэн тодорхойгүй нөхцөл тавьсан.   56. Хуулийн 24.2 дугаар зүйлийн 3 дах заалтад “хуулийн этгээдийн эрхийг хасна” гэж заасан ч энэ шийтгэлийг ногдуулж байгаа хүн алга, тиймээс энэ заалт хэрэгжихгүй байна.   57. Хуулийн 24.5 дугаар зүйлийн 2 дах заалтад байгаа хоёр таслалын нэгийг хасч, “нэн ховор” гэж нэмэх шаардлагатай.   58. Хуульд тусгай хамгаалалтгүй газар нутагт амьтныг зохих зөвшөөрөлгүйгээр агнаж, үлэмж хэмжээний хохирол учруулсан бол гэсэн нэмэлт заалт тусгах шаардлагатай байна. Тусгай хамгаалалттай газарт 1 тарвага агнахад эрүүгийн гэмт хэрэг болж байгаа бол тусгай хамгаалалтгүй газар 100 тарвага агнахад зөрчилд тооцогдож байна.   59. Гол усны голдрилыг өөрчилсөн бол зөрчил биш, гэмт хэрэгт тооцох ёстой.   60. Хуулийн 24.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалтад байгаль орчин, ус, агаар, газар хордуулсан тухай заалтууд байна. Усны бохирдуулалттай холбоотой заалт дээр зөвхөн хордуулсан л бол эрүүгийн хэрэг болж 8-15 жил хорихоор заасан. Тэгвэл бохирдуулсан тохиолдолд яах вэ? Зөрчил болж бохирдлын төлбөр л авч байгаа. Ямар тохиолдолд хордуулсан, ямарт нь бохирдуулсан гэж үзэхийг ялгах шаардлагатай. Тухайлбал, химийн бодистой усаа гол руу хийж байгаа нь ус хордуулж байгаа хэрэг юм.   61. Эрүүгийн хуулийн 28.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “хор уршиг”-ийг гэмт хэрэгт тооцсон байгаа нь ерөнхий ангийн зохицуулалттай уялдаагүй байна. |  |
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| 31 | ХУУЛЬ САХИУЛАХЫН ИХ СУРГУУЛИЙН ЗАХИРАЛ Ө.ЭНХБАТ  2018.07.16 01/1657 | 1. Төслийн 12.4дүгээр зүйл. **Биеэ үнэлэхийг зохион байгуулах**   Төслийн 12.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “...биеэ үнэлэхийг байнга зохион байгуулсан” гэсний **“байнга”** гэдгийг хасах  Төслийн 12.4 дүгээр зүйлийн тайлбарыг **“Хүүхдийн биеийг үнэлүүлсэн бол энэ хуульд заасан хүн худалдаалах гэмт хэрэгт хамаарна”** гэж өөрчлөх  Төслийн 12.4 дүгээр зүйлийн **“”...Бага насны хүүхдийн эсрэг энэ гэмт хэргийг үйлдсэнд тооцоход энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан аргаар үйлдсэн байхыг шаардахгүй...”** гэсэн тайлбарыг хасах  Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэхь хэсгийн *далимдуулан* гэсний дараахь **“....хүчээр бэлгийн харьцаанд орсон, эсхүл бэлгийн харьцааны шинжтэй хүч хэрэглэсэн үйлдэл хийсэн бол...”** гэснийг хасч **“...хурьцал үйлд- сэн...”** бол гэж өөрчлөх,   1. Одоо үйлчилж буй Эрүүгийн хуулийн 12.1-р зүйлийн талбарын гуравдахь тайлбар буюу ***“Бэлгийн харьцааны шинжтэй хүч хэрэглэсэн үйлдэл”* гэж хохирогчийн биеийн аль нэг хэсэгт бэлэг эрхтнээ оруулсан; хохирогч- ийн бэлэг эрхтэнд өөрийн бусад эрхтэн, эсхүл өөр зүйл оруулсныг ойлгоно”** гэснийг хасах,   Одоо үйлчилж буй Эрүүгийн хуулийн 12.2-р зүйлийн 1 дэх хэсгээс **“...хохирогчийн зөвшөөрлөөр бэлгийн харьцаанд орох үедээ** гэснийг хасах,  Хүчиндэх, бэлгийн дур хүслээ ёс бусаар хангах гэмт хэрэгт хүлээлгэх эрүүгийн хариуцлага, тухайлбал ялын төрөл, хэмжээг ялгамжтай байдлаа   1. Төслийн 4-р зүйлийн“...6.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалт   Төслийн 4 дүгээр зүйлийн “...6.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын **төлж, эсхүл гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирлоо нөхөн төлөхөө илэрхийлсэн”** гэснийг хасч **“төлсөн”** гэж өөрчлөх саналыг дэмжих боломжгүй, одоогийн Эрүүгийн хуульд байгаагаар нь хэвээр үлдээх.   1. 2.5 **дугаар зүйл.Гэмт хэргийн хохирол, хор уршиг**   Энэ хуульд заасан ***“ноцтой хохирол”*** гэж  хохирогчийн амьдралын эх үүсвэр болсон эдийн засгийн ач холбогдол бүхий эд хөрөнгийн эрхэд хохирол учирсныг ойлгоно.  *4.Энэ хуульд заасан дараах хохирлын хэмжээг доор дурьд- санаар ойлгоно:*  ***4.1.“их хэмжээний хохирол”*** *гэж тавин мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг түүнээс дээш хэмжээг;*  ***4.2. “үлэмж хэм- жээний хохирол”*** *гэж арван мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, түүнээс дээш хэмжээг;*  ***4.3. “бага хэмжээний хохирол”*** *гэж гурван зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөг, түүнээс доош хэмжээг.*  б.Шүүх гэмт хэргийн хохирол, хор уршгийг тодорхойлж, бодит хохирлыг нөхөн төлүүлэх, хор уршгийг арилгахад гарах зардлын мөнгөн дүнгээр илэрхийлэгдэх хэмжээг тогтооно.  *Тайлбар: - Энэ зүйлд заасан* "*нэгж” гэж энэ хуулийн* ***5.3*** *дугаар зүйлийн* ***3*** *дахь хэсэгт заасныг ойлгоно.* |  |
| 32 | МУИС-ИЙН ХУУЛЬ ЗҮЙН СУРГУУЛИЙН ЗАХИРАЛ |  |  |
| 33 | МОНГОЛЫН  ӨМГӨӨЛӨГЧДИЙН ХОЛБООНЫ ЕРӨНХИЙЛӨГЧ Б.ГАНБААТАР  2018.03.29 18/120 | Эрүүгийн хууль /2015 он/-ийг шинэчлэхдээ Монгол Улсын Үндсэн хуулиар тунхагласан үнэт зүйлс, хүний эрх, шударга ёс, нийтийн эрх ашгийг үр нөлөөтэй хамгаалж чадах хууль, эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх, мөн өдрөөс өдөрт өөрчлөгдөн хөгжиж байгаа нийгмийнхээ хэрэгцээ шаардлагад нийцүүлэн Эрүүгийн хуулийг шинэчлэх бодитой шаардлага бий болсон учир уг хуулийг баталсан хэмээн хуульч, судлаач, эрдэмтэд тайлбарласан байдаг.  Шинэчлэн баталсан Эрүүгийн хууль 2017 оны 7 сарын 01-ний өдрөөс эхлэн хэрэгжиж эхлээд даруй 8 сар гаруй хугацаа өнгөрчээ. Аливаа хуулийг нийгмийн бодит амьдралд хэрэгжиж, хэрэглэгдэж эхэлснээр хуулийн гол мөн чанар тодорхой болдог гэж үздэг. Өмгөөллийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх явцад болон Эрүүгийн хуулийг хэрэглэхэд зарим нэг хүндрэл, бэрхшээл тулгарч байгаа учир эдгээр нөхцөл байдлуудыг дурдаж, түүнийг шийдвэрлэх арга замын талаарх саналаа илэрхийлж байна.  2002 оны Эрүүгийн хуулийг өөрчлөх зайлшгүй шаардлагатай болсныг дараах зүйлүүдээр үндэслэн тайлбарладаг. Үүнд 2002 онд батлагдсан Эрүүгийн хуульд ял, шийтгэлийн төрлийг сонгон хэрэглэх боломж хязгаарлагдмал байсан, нийгэмд олноор үйлдэгддэг зарим төрлийн гэмт хэрэгт хорихоос өөр төрлийн ялын сонголтгүй байсан зэрэг нь нэг талаасаа шоронжуулах нөхцөлийг бүрдүүлж байсан гэж ч үзэх талтай байсан.  Харин 2015 онд батлагдсан Эрүүгийн хуулиар ял, шийтгэлийн бодлогыг уян хатан болгож, тодорхой зүйл анги бүр дээр сонгох санкцтай байхаар өөрчлөлт орсон нь Эрүүгийн хуулийн эерэг үр нөлөө болсон бөгөөд заавал хорьж шийтгэхгүйгээр өөр төрлийн ял оногдуулах боломжийг хуульчилсан нь энэ хуулийн томоохон дэвшил болсон гэж үздэг.  Эрүүгийн хариуцлага нь тухайн хүн, хуулийн этгээдийн үйлдсэн гэмт хэрэг, гэмт хэргийн нийгмийн аюулын шинж чанар, хэр хэмжээ, гэм буруугийн хэлбэрт тохирсон байх ёстой ингэж гэмээ нь шударга ёсны зарчмын хэрэгжилт нэг мөр болох ёстой.  Гэтэл 2015 оны Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын зарим нэг зохицуулалт нь гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан байгааг хууль хэрэгжиж эхэлснээс хойш, зарим хэрэг маргааныг шийдвэрлэж байгаа нөхцөл байдал зэргээс дүгнэхэд зарим хуулийн зохицуулалтуудыг эргэн харах шаардлагатай байна гэж үзэж байна.   1. Эрүүгийн хуулийн 6.7 дугаар зүйл, 7.1 дүгээр зүйлд заасан зохицуулалтын тухайд:   Эрүүгийн хуульд хорих ял оногдуулахаар заасан гэмт хэрэг үйлдсэн хүн гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөнбол хорих ялыг хөнгөрүүлэх, хорих ялаас чөлөөлөх албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх зохицуулалттай байгаа. Гэвч нийгэмд хамгийн их үйлдэгддэг гэмт хэргүүд болох “Хүний эрүүл мэндэд хөнгөн хохирол учруулах гэмт хэрэг” үйлдсэн хүн болон хорих ял оногдуулахгүйгээр заасан бусад төрлийн хөнгөн ангилалд хамаарах гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд тэгш бус нөхцөл байдал үүсгэж байна. Өөрөөр хэлбэл энэ хуулийн зохицуулалт нь хорих ял оногдуулахгүйгээр заасан бусад гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд эрх зүйн байдлыг нь дордуулсан зохицуулалт болж байгаа юм.  Аливаа эрүүгийн хариуцлага нь тухайн хүн, хуулийн этгээдийн үйлдсэн гэмт хэрэг, гэмт хэргийн нийгмийн аюулын шинж чанар, хэр хэмжээ, гэм буруугийн хэлбэрт тохирсон байх ёстой. Гэтэл хуулийн энэхүү зохицуулалт нь Эрүүгийн хуулийн Шударга ёсны зарчимтай зөрчилдөж байна.  Түүнчлэн Эрүүгийн хуулийн 7.1 дүгээр зүйлд заасан “Тэнсэх, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх” үндэслэл нь хөнгөн гэмт хэрэг үйлдсэн хүн зөвхөн гэм буруугаахулээн зөвшөөрсөнтохиолдолд уг албадлагын арга хэмжээг хэрэглэх тухай зохицуулалт байгаа. Гэтэл гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөхгүй байгаа нь ял, эрүүгийн хариуцлагыг хүндрүүлэх нөхцөл байдал болох учиргүй юм.  Гэм буруугүй хүн буруугүй гэдгээ хууль хяналтын байгууллагад илэрхийлэх, өөрийгөө өмгөөлж мэдүүлэх эрх боломж нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14-т “...өөрийн ...эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх, өөрийгөө өмгөөлөх, ...шударга шүүхээр шүүлгэх..." гэж зааснаар баталгаажсан бөгөөд хуульд яллагдагч, шүүгдэгч гэм буруугаа нотлох үүрэг хүлээдэггүй.  Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7.4-ийн 2-т “Яллагдагч өөрийн эсрэг мэдүүлэг өгөх, гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугүйгээ, эсхүл хэргийн байдлыг нотлох үүрэг хүлээхгүй” гэж заасан байдаг. Цаашлаад 2002 оны Эрүүгийн хуульд ч гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөөгүй бол тэнсэж болохгүй гэсэн зохицуулалт ч байгаагүй, шинэ Эрүүгийн хуулийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт тусгагдсан “...гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч...” гэсэн хэсэг нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7.4 дүгээр зүйлийн 3 дах хэсэгт заасан “яллагдагчийг өөрийнх нь эсрэг мэдүүлэг авахаар албадахыг хориглоно” гэсний эсрэг, иргэдийн Үндсэн хуулиар баталгаажсан тодорхой эрхүүдэд харшилсан гэж үзэхээр байгаа юм.   1. Эрүүгийн хуульд заасан зарим гэмт хэргийн тухайд   Нэг. Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 21.14 дүгээр зүйл. Хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааг хууль бусаар явуулах гэмт хэрэг.  Тус хэргийн 1-д ихэрэг шалган шийдвэрлэх ажиплагааны явцад шүүгч эсхүл лрокурор өөртөө, бусдад давуу байдал бий болгох зорилгоор илт хууль бус шийдвэр гаргасан бол хуульчийн мэргэжлийн уйл ажиллагаа явуулах эрхийг таван жил хүртэл хугацаагаар хасаж таван мянга дөрвөн зуун нэгжээс хорин долоон мянган нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох,...ял шийтгэнэ" гэжээ.  Гэтэл хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах эрхийг хасах нэмэгдэл ялын тухайд энэ заалт нь зөвхөн өмгөөлөгчид хамаарах зохицуулалт байгаа юм. Учир нь хэрэв шүүгч, прокурор хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад илт хууль бус шийдвэр гаргаж, ажлын алдаа гаргавал ажил албан тушаалаас нь чөлөөлөх хуулийн зохицуулалттай. Иймээс энэ хуулийн зохицуулаптыг илүү нарийвчлан тодотгох шаардлагатай гэж үзэж байна.  Хоёр. Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 21.11 дүгээр зүйл. Оргон зайлах гэмт хэрэг.  Тус хэргийн 1-д “баривлагдсан, цагдан хоригдсон яллагдагч, цагдан хоригдсон шүүгдэгч, эсхүл хорих ял шийтгүүлсэн этгээд оргон зайлсан бол зургаан сараас гурван жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ” гэж заасан.  Гэтэл таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдсан яллагдагч, шүүгдэгч хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт, шүүн таслах ажиллагаанаас зориуд зайлсхийсэн, оргосон бол ямар ч хариуцлага тооцох хуулийн зохицуулалтгүй байгаа нь энэ хуулийн хийдэл болж байна гэж харж байна. Иймээс энэ хуулийн зохицуулалтыг нарийвчлан тусгаж зохицуулах шаардлагатай гэж үзэж байна.  Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 1-д "...хүн бүр хууль, шүүхийн өмнө эрх тэгш байна" гэж заасан. Иймээс хүн бүрт эрх тэгш үйлчлэх хуультай байх нь Үндсэн хуульд заасан дээрх заалтын утга учир хангагдах учиртай юм.  Эрүүгийн хуулийн зарим зохицуулалтаас болж хүний эрх зүйн байдлыг дордуулсан шийдвэр гарч болзошгүй сөрөг үр дагавраас урьдчилан сэргийлэх, нөгөө талаас гэмт хэрэг үйлдсэн хүнд ял шийтгэл оногдуулахад хуулийн алдаа хийдлээс  з  болж ял завшуулах шийдвэр гаргахаас урьдчилан сэргийлэхийн тулд Эрүүгийн хуулийн зарим зохицуулалтыг эргэн харах шаардлагатай байна гэж үзэж байна. |  |
| 34 | ГААЛИЙН ЕРӨНХИЙ ГАЗАР 2018.07.04 01/3240  ДАРГА Б.АСРАЛТ | Эрүүгийн хуулийн 18.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хязгаарлалт тогтоосон “гэснийг бараа, эрдэнэс, эрдэс, гэж /тайлбар: байгалийн төрц гэж тусгагдснаар гаалийн байгууллагын илрүүлсэн байгалийн чулуу гэх мэт бараанд эрүүгийн хэрэг үүсгэх хүндрэлүүд гарсаар байх тул хасах саналтай байна. Харин байгалийн төрцийг зөрчлийн тухай хуулийн 11.21.11-д доорхи өөрчлөлт оруулснаар шийдвэрлэх боломжтой юм | Гаалийн саналаар хязгаарлалт тогтооснийг зөрчилд тооцсон. |
| 35 | МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ДАРГЫН ХУУЛЬ ЗҮЙН БОДЛОГЫН ЗӨВЛӨХ  Р.БОЛД  2018.09.05 16/1392 | 1. Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийн 12.1-р зүйлийн 12.1.4-т “Энэ гэмт хэргийг бага насны хүүхдийн эсрэг үйлдсэн; энэ гэмт хэргийн улмаас хохирогч нас барсан бол арван хоёр жилээс хорин жил хүртэл хугацаагаар, эсхүл бүх насаар хорих ял шийтгэнэ” гэж заасныг 12.1.4-т "Энэ гэмт хэргийг бага насны хүүхдийн эсрэг үйлдсэн; энэ гэмт хэргийн улмаас хохирогч нас барсан бол бүх насаар хорих ял шийтгэнэ” гэж нэмэлт өөрчлөлт оруулах 2. Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийн 6.14.2.”Энэ хуульд заасан хүн төрөлхтний аюулгүй байдал, энх тайвны эсрэг гэмт хэрэгт өршөөл, уучлал үзүүлэхгүй” гэх заалтад бага насны хүүхдийг хүчирхийлэх гэмт хэргийг нэмж оруулах 3. Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийн 12.5 дугаар зүйлд “Арван найман насанд хүрсэн хүн хохирогчийг арван дөрвөн насанд хүрсэн арван зургаан насанд хүрээгүй болохыг мэдэх боломжтой байсан, эсхүл мэдсээр байж бэлгийн харьцаанд орсон бол дөрвөн зуун тавин нэгжээс таван мянга дөрвөн зуун нэгжтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл зургаан сараас нэг жил хүртэл хугацаагаар зорчих эрхийг хязгаарлах, эсхүл зургаан сараас нэг жил хүртэл хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ” гэх заалтын ялын санкц дахь мөнгөн торгуулийг халж зөвхөн биеэр эдлэх ял болгон өөрчлөх, хохирогчийн насны хязгаарыг ОУ-ын жишигт нийцүүлэн 16-18 нас болгон   өөрчлөх,  ХОЁР ГЭМТ ХЭРГЭЭС УРЬДЧИЛАН СЭРГИЙЛЭХ ЭРХ ЗҮЙН ОРЧИНД:   1. Хүчингийн гэмт хэргийг нэгэнт гарсны дараа хариуцлага хүлээлгэх биш уг гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тодорхой арга хэмжээг Тэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай” хуульд тусгах Үгухайлбал: зочид буудлын тоог хэрхэн хязгаарлах, зөвшөөрөлтэй зочид буудал, дэн буудлуудад тавих хяналтыг сайжруулах, гэр бүл эцэг эхчүүдийн хараа хяналтыг хэрхэн сайжруулах, \ 2. Хүчирхийлэлд өртсөн хүүхдэд насанд хүртэл гэмт этгээд болон ар гэрээс нь нөхөн төлбөр гаргуулах сэтгэлзүйн эмчилгээг үнэ төлбөргүй үзүүлэх 3. Хүчирхийлэлд өртсөн хохирогчоос цагдаагийн мэдүүлэг авахдаа сэтгэлзүйд дэмжпэг үзүүлж, хүүхдийн хамгаалагдах эрхийг хангаж ажиллах   ГУРАВ:БУСАД ХУУЛЬ ЭРХЗҮЙН ОРЧИНД   1. Гэмт хэргийг нуун далдалсан, худал мэдүүлэг өгсөн асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигчид эрүүгийн хууль, зөрчлийн тухай хуулиар өндөр хариуцлага хүлээлгэдэг болгох, 2. Хүүхдийн бэлгийн болон биеийн хүчирхийлэл үйлдэж буй эцэг эхэд оногдуулах хариуцлагыг чангатгах, 3. Эмнэлэг, эрүүл мэндийн байгууллага, цагдаагийн байгууллага, шүүх эрх мэдлийн байгууллага хүүхдийн эрхийг хангах \тухайлбал хүчирхийлэлд өртсөн хүүхдийг эмнэлэгийн байгууллага үнэ төлбөргүй, дараалалгүй үздэг байх, цагдаагийн байгууллагууд хохирогч хүүхдийг илүү хамгаалж ажиллах г.м\ 4. Архидан согтуурахтай тэмцэх хуулийг чангатгаж, архины үйлдвэрлэлийг хязгаарлах, архи согтууруулах ундаагаар үйлчлэх цэгүүдийн хяналтыг сайжруулах 5. Зочид буудлын тоог хязгаарлаж, зөвшөөрөлтэй зочид буудлуудад тавих хяналт, дүрэм журмуудыг сайжруулах 6. Гудамж талбайн хяналтын камеруудын тоог нэмэгдүүлж ажиллагаатай болгох,   Монгол Улсын Ерөнхий сайд та хууль санаачлах эрхийнхээ хүрээнд дээрх нэмэлт, өөрчлөлтүүдийг тусгасан хуулийн төслийг санаачлан УИХ-д танилцуулж олон нийтэд мэдээлэхийг тус тус ШААРДАЖ байна. |  |
| 36 | МОНГОЛЫН БАРИЛГЫН ҮНДЭСНИЙ АССОЦИАЦИ ТББ гүйцэтгэх захирал Л.ХУЛАН  2018.09.10 18/145 | Шинэчилсэн Эрүүгийн хуулийн зарим зүйл заалт нь барилгын салбарт үйл ажиллагаа явуулж буй компани болон барилгын салбарт ажиллаж буй мэргэжилтнүүдийн эрх, ашгийг хөндөж байх бөгөөд Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэхь заалтыг үйлдэл, эс үйлдэх тус бүрээр нь салган зохицуулах зайлшгүй шаардлагатай байна.  Тухайлбал: Шинэчлэгдсэн Эрүүгийн хуулийн 10 дугаар зүйлийн 10.6.1 -д,   1. Хууль, түүнд нийцүүлэн гаргасан захиргааны хэм хэмжээний акт, хэлцлээр хүлээсэн үүргээ биелүүлээгүйн улмаас хүний амь насыг хохироосон бол ... 2. Бусад болгоомжгүй үйлдэл, эс үйлдэхүйн улмаас хүний амь насыг хохироосон бол ... 3. Энэ зүйлийн 1 дэхь хэсэгт заасан гэмт хэргийг хуулийн этгээд үйлдсэн бол .... гэх зэргээр нарийвчлах шаардлагатай.   2002 оны Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 94 дүгээр зүйлд Бусдын амь насыг болгоомжп/й алах, 138 дугаар зүйл Хөдөлмөр хамгаалал, эрүүл ахуйн журам зөрчих, 183 дугаар зүйл Аюулгүй ажиллагааны журам зөрчих гэсэн зүйл заалтуудаар гэмт үйлдэл тус бүрийг объектив тал бүрээр нь илүү нарийвчлан зохицуулсан, илүү нарийвчилсан зохицуулалттай байсан байна.  2015 оны Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын тусгай ангийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэхь Хүний амь насыг болгоомжгүйгээр хохироох гэсэн зүйл ангид 2002 оны эрүүгийн хуулийн 94, 138, 183 дугаар зүйлд заасан үйлдлүүдийг нэгтгэсэн байгаа нь хууль зүйн хийдэл үүсгэж байна гэж үзэж байна.  2015 оны Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын тусгай ангийн 10.6 дугаар зүйлийн 1-д:   * Хууль, түүнд нийцүүлэн гаргасан захиргааны хэм хэмжээний акт, хэлцлээр хүлээсэн үүргээ биелүүлээгүй улмаас хүний амь насыг болгоомжгүйгээр хохироосон /138, 183/ * Бусад болгоомжгүй үйлдэл, эс үйлдэхүйн улмаас хүний амь насыг хохироосон /94/   гэсэн 2 үйлдлийг нэг зүйлд тусгаж өгсөн байна.   1. Хууль, түүнд нийцүүлэн гаргасан захиргааны хэм хэмжээний акт, хэлцлээр хүлээсэн үүргээ биелүүлээгүй үйлдэл, эс үйлдэхүй нь уул уурхайн, барилгын, түүнчлэн үйлдвэр, аж ахуйн нэгж, байгууллагад тэсэрч дэлбэрэх аюултай үйл ажиллагааг гүйцэтгэхтэй холбоотой хууль тогтоомж буюу эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны гаргасан шийдвэрийн дагуу энэ ажпыг шууд хариуцаж байгаа аливаа этгээдийг хамааруулахаар зохицуулсан.   Өөрөөр хэлбэл Эрүүгийн хуулийн 10.6.1-д зааснаар нэг үйлдэлд олон субъект буюу хөдөлмөр хамгааллын инженер, талбайн инженер, ажил олгогч этгээд гэх зэрэг тусгайлсан субъектүүдийг нарийвчлан зохицуулсан заалтуудыг тоймлон ерөнхий байдлаар нэгэн заалтад хамааруулан зохицуулсан байна.  Мөн 2002 оны Эрүүгийн хуульд дээрхи хуулийн зүйл заалтууд дахь ялын хэмжээ нь ялгаатай байдлаар тусгагдсан. Тусгайлсан субъектүүд дээр ялын хэмжээг нарийвчлан оруулж өгсөн байдаг. Үүнд: 183.1 дэх заалтад "... тодорхой албан тушаал эрхлэх, үйл ажиллагаа явуулах эрхийг 3 жил хүртэлхи хугацаагаар хасах буюу хасахгүйгээр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг тавин нэгээс хоёр зуун тавь дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох, эсхүл 5 жил хүртэлхи хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ”, 138.2-т "... тодорхой албан тушаал эрхпэх, үйл ажиллагаа явуулах эрхийг 3 жил хүртэлхи хугацаагаар хасах буюу хасахгүйгээр 5 жил хүртэлхи хугацаагаар хорих ял шийтгэнэ” хэмээн зааснаас харвал субъектийн хувьд тусгайлан ялын хэмжээ оруулж өгсөн байна. 2002 оны Эрүүгийн хуулиар зохицуулагдаж байсан үед торгох болон хорих ял хоёрын аль нэгээр нь шийтгэл оноох боломжтой байсан боловч одоогийн хуулиар дан ганц хорих ялаар шийтгэхээр заасан нь тухайн хуулиар шийтгэгдэж буй тусгайлсан албан тушаалтнууд буюу ялангуяа барилгын үйл ажиллагаа эрхэлж буй аж ахуйн нэгж, байгууллага хариуцсан албан тушаалтан түүнчлэн, хөдөлмөр аюулгүй байдал хариуцсан албан тушаалтан зэргийн эрх ашгийг дордуулсан байна.   1. Хүний амь насыг болгоомжгүйгээр хохироох үйлдэл хүний дотоод ухамсар, сэтгэхүйн асуудал буюу хөнгөмсгөөр найдсан, эсхүл хайхрамжгүй хандсаны улмаас бусдыг болгоомжгүй алах гэмт хэргийн үйлдлийг шинжийг тодорхойлсон.   Нийгэмд учруулж буй хор уршиг эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны гаргасан шийдвэрийн дагуу энэ ажлыг шууд хариуцаж байгаа аливаа этгээдийг хамааруулахаар зохицуулсан дээрхи хоёр хуулийн зохицуулалт нь хүний амь насыг хохироосон үр дагаварт хүргэсэн санаа, зорилгоороо ялгагдаж байхад Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулга нь дээрх 2 үйлдлийг нэг зүйлд багтаан оруулсан учир дутагдалтай, онол, практикийн олон талт шалгуур, шаардлага, хандлагыг зөв тусгаж, хангаж чадахгүй гэж үзэж байна.  Иймд хөдөлмөр хамгаалал, эрүүл ахуйн, аюулгүй ажиллагааны журмын эсрэг гэмт хэргийг Хүний амь насыг болгоомжгүйгээр хохироох үйлдлээс ялган зүйлчлэх нь зүйтэй гэж үзэж байгаа учир 2015 онд батлагдан мөрдөгдөж байгаа Эрүүгийн хуулинд өөрчлөлт оруулах ажлыг Хууль тогтоомжийн тухай хуульд нийцүүлэн зохион байгуулж өгнө үү. |  |
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