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**ХҮНИЙ ЭРХИЙН ҮНДЭСНИЙ КОМИССЫН ТУХАЙ ХУУЛИЙН ХЭРЭГЖИЛТИЙН ҮР ДАГАВАРТ ХИЙСЭН ҮНЭЛГЭЭ**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хоёрдугаар бүлэгт Монгол улсад оршин суугаа хүн бүр нэгэн тэгш эдлэх хүний эрх, эрх чөлөөг баталгаажуулж өгсөн байх ба эдгээр эрх, эрх чөлөөг хууль тогтоомж боловсруулах, батлах, хэрэгжүүлэх үйл ажиллагаанд эрхэмлэх, хүний эрхийг зөрчихгүй байх, мөн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц эдийн засаг, нийгэм, хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчихтэй тэмцэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэж заасан нь Олон улсын хүний эрхийн гэрээ, хэлэлцээрт тунхагласан дэлхий нийтийн жишигт нийцжээ.

Монгол Улс 1961 онд НҮБ-ын гишүүнээр элссэн бөгөөд Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглалын үзэл санааг дэмжиж улмаар Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пакт, Эдийн засаг, нийгэм, соёлын эрхийн тухай олон улсын пактад 1974 онд нэгдэн орсноос хойш хүний эрхийн талаарх 40 гаруй олон улсын гэрээ, конвенц, тэдгээрийн нэмэлт протоколд нэгдэн орж соёрхон баталсан байна.[[1]](#footnote-1) 2016 оны 1 дүгээр сарын байдлаар 273 олон улсын олон талт гэрээ, 1500 хоёр талт гэрээнд нэгдэн орсон байна. Ялангуяа шилжилтийн үеэс эхлэн Монгол Улсад хүний эрхийг хууль тогтоомжоор дамжуулан баталгаажуулах арга хэмжээг хэрэгжүүлж ирснийг үүнээс харж болох юм.

Монгол Улсад хүний эрхийг хамгаалах үндэсний байгууллагын үйл ажиллагааны эрх зүйн үндсийг бий болгосон Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг УИХ-аас 2000 оны 12 дугаар сарын 7-ны өдөр баталсан бөгөөд эдүгээ 19 дэх жилдээ дорвитой өөрчлөлт оролгүйгээр хэрэгжиж байгаа хуулиудын нэг болжээ. Тус хуульд 2002, 2003, 2011, 2015 онд нийт 5 удаа нэмэлт, өөрчлөлт орсон бөгөөд эдгээр нь гол төлөв бусад хууль тогтоомж батлагдан гарсантай холбоотой нэмэлт, өөрчлөлтүүд юм.

Олон улсын түвшинд гарч буй нийгэм, эдийн засаг, улс төрийн орчны хувьсал, өөрчлөлт манай улсад ч мөн адил нөлөөлж байна. Ардчилал улам бүр хөгжиж, иргэдийн эрх зүйн соёл ухамсар, мэдлэг төлөвшихийн хэрээр хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх ойлголт бэхжиж, улмаар хөндөгдсөн эрх ашгаа сэргээлгэх тогтолцооны бүхий л үе шатыг ашиглах чадвар, боломж нэмэгдэж байна. Үүнд хууль тогтоомжоор олгогдсон эрхээ эдлэх мэдлэг, мэдээллийг түгээж буй техник, технологийн дэвшилтэт бүтээгдэхүүний хэрэглээ нэмэгдсэн, цахим орчинд холбогдох боломж өргөжснөөс гадна хүний эрхийн байгууллагуудын үйл ажиллагаа идэвхижиж байгаа зэрэг нь шууд нөлөөлж байна.

Манай улсад хүний эрхийг хамгаалах үндэсний байгууллагаас хэрэгжүүлж буй арга хэмжээ, гаргаж буй шийдвэр, тэдгээрийг хүчгүйдүүлж буй сул орон зай, хариуцлагын тогтолцооны хангалтгүй байдал зэрэг шийдвэр хэрэгжүүлэх явцад гарж буй хүндрэл бэрхшээлийг хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх замаар илрүүлэх нь цаашид шинэчлэн боловсруулах хуулийн төсөлд нэмж зохицуулах, засаж сайжруулах шаардлагатай асуудлыг тодорхойлоход чухал үр нөлөөтэй гэж үзсэний үндсэн дээр 2000 онд батлагдсан Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд хэрэгжилтийг үр дагаварын үнэлгээ хийх шаардлага бий гэж үзлээ.

Хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт хийх үнэлгээний зорилго нь өнгөрсөн хугацаанд хуулийг хэрэгжүүлэх явцад гарч буй хүндрэл бэрхшээлийг илрүүлэх, нийгэмд үзүүлж буй эерэг болон сөрөг нөлөөг тогтоох замаар цаашид уг хуулийг үр дүнтэй хэрэгжүүлэхэд ашиглаж болохуйц шийдлийн хувилбаруудыг дэвшүүлэхэд оршино.

Хуулийн хэргжилтийн үр дагаварт хийх үнэлгээг Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолийн 6 дугаар хавсралтаар баталсан “Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлал”-ын дагуу гүйцэтгэлээ.

# **НЭГ. ТӨЛӨВЛӨХ ҮЕ ШАТ**

Төлөвлөх үе шатанд хууль тогтоомжид үнэлгээ хийх шалтгааныг тодорхойлох, үнэлгээ хийх хүрээг тогтоох, шалгуур үзүүлэлтийг сонгох, харьцуулах хэлбэрийг сонгох, шалгуур үзүүлэлтийг томъёолох, мэдээлэл цуглуулах аргыг сонгох ажиллагаа хийгдсэн.

## Хууль тогтоомжид үнэлгээ хийх шалтгааныг тодорхойлох

2000 онд батлагдсан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль эдүгээ 17 дахь жилдээ хэрэгжиж байгаа бөгөөд өнгөрсөн хугацаанд 2002, 2003, 2011, 2015 онд нийт 5 удаа нэмэлт өөрчлөлт оруулсан байна. Эдгээр нэмэлт, өөрчлөлтүүд нь Жендерийн тухай, Хууль тогтоомжийн тухай, Эрүүгийн болон Зөрчлийн тухай хууль тогтоомжууд батлагдсантай холбоотой орсон байдаг.

Монгол Улсын үндэсний хэмжээнд болон гадаад харилцаандаа баримтлах бодлого, олон улсын өмнө хүлээх хариуцлага, харилцааны түвшин 2000 онтой харьцуулахад шинэ шатанд гарч, өөрчлөгдөж байна. Мөн улс орны нийгэм, эдийн засгийн хөгжил, иргэдийн мэдлэг, ухамсарын төвшин дээшилж, иргэний нийгмийн байгууллагуудын үйл ажиллагаа өргөжиж, идэвхжиж буй энэ үед үндэсний хэмжээнд үйл ажиллагаа явуулах эрх бүхий ХЭҮК-ийн үйл ажилллагааны эрх зүйн үндэс болсон Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль нь нийгэм, олон нийтийн хэрэгцээ шаардлагыг хангаж буй эсэхэд үнэлгээ хийх, мөн хуулийн хэрэгжилтэд хийсэн үнэлгээний үр дүнд тулгуурласан шинэчлэл, өөрчлөлтийг хийх нь цаг үеэ олсон асуудлын нэг юм.

Иймээс Монгол Улсын Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн Засаглалын бодлого бүлгийн 5.3.11 дэх хэсэгт “Хүний эрхийг хамгаалах үндэсний тогтолцоог сайжруулж, хүний эрхийн стандартыг нэвтрүүлэх” зорилт тавин ажиллаж байна.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг цаг үеийг шаардлагад нийцүүлэн шинэчлэх ажлыг хэд хэдэн удаа санаачлан эхлүүлсэн байх боловч боловсруулагдсан хуулийн төслүүд батлагдаагүй байна. Тухайлбал судалгааны явцад цугларсан мэдээллээс харахад дөрвөн хуулийн төсөл боловсруулсан байх ба эдгээрийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, ХЭҮК зэрэг эрх бүхий этгээдүүд санаачлан боловсруулж байсан нь тус хуулийг шинэчлэх шаардлага буйг илтгэж байна. Гэхдээ зөвхөн дотоодын нийгэм, эдийн засгийн хөгжлийн түвшин гэхээсээ илүүтэй Монгол Улсын олон улсын хамтын нийгэмлэгийн өмнө хүлээсэн үүрэг, хариуцлагад нийцүүлэх, ялангуяа 1993 онд батлагдсан Хүний эрхийн тухай үндэсний байгууллагуудын тухай Парисын зарчимд нийцүүлэх шаардлага тулгамдаж байна.[[2]](#footnote-2) 1991 онд НҮБ-ын Хүний эрхийн комиссоос зохион байгуулсан хурлаар “Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудын талаарх зарчмууд”-ыг баталсан бөгөөд энэхүү баримт бичгийг 1993 онд НҮБ-ын Ерөнхий Ассамблейн 1993/48/134 тоот тогтоолоор батламжилсан байдаг. Үүнд тодорхойлсноор “Хүний эрхийн Үндэсний байгууллага нь бие даасан, тодорхой эрх мэдэлтэй, байнгын ажиллагаатай, олон ургальч төлөөллийг хангах зарчмаар бий болсон бүрэлдэхүүнтэй, олон нийтэд ойр, өргөн хүрээтэй үйл ажиллагаа явуулах санхүүгийн чадвартай байх ёстой. Мөн хуулийг дээдэлж, хараат бус, бие даасан байж, хүний эрх, эрх чөлөө, хууль ёсыг тууштай хамгаалж, ил тод, шударга ажиллах үүрэгтэй” байна. Эдгээр үзүүлэлтүүд нь Хүний эрхийн Үндэсний байгууллагын үр нөлөөтэй эсэхийг хэмжих шалгуур болдог.

Хүний эрхийг байгууллагын үйл ажиллагаа, эрх зүйн байдалтай холбогдох хууль тогтоомжийг шинэчлэх ажлын явцад Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц эдийн засаг, нийгэм, хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчихтэй тэмцэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэж, Монгол Улсын Их Хурлын 2016 оны “Монгол Улсын Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөр батлах тухай” тухай 45 дугаар тогтоолоор баталсан хавсралтын 5.2.11-т “Хүний эрхийг хамгаалах үндэсний тогтолцоог сайжруулж, хүний эрхийн стандартыг нэвтрүүлнэ” гэж заасныг хэрэгжүүлэх чадавхтай бүтцийг бий болгох шаардагатай байна.

Батлагдсанаас хойш зарчмын хувьд нэмэлт, өөрчлөлт, ямар нэгэн засваргүйгээр хэрэгжүүлж ирсэн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг "НҮБ-ын Парисын зарчмуудаар баталгаажуулсан наад захын зарим хэм хэмжээг хуульчлаагүй” хэмээн олон улсын зүгээс одоог хүртэл шүүмжлэлтэй хандаж ирсэн. Хэдийгээр дээрх зарчмын дагуу Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комисс байгуулагдсан гэж үздэг ч өнөөдөр хэрэгжиж буй хуулийн зохицуулалт нь бусад хууль тогтоомжтой уялдаа холбоо муутай, хүний эрхийн зөрчлийг таслан зогсоох, иргэдийн гомдлыг бүрэн дүүрэн шийдвэрлэхэд учир дутагдалтай, гомдол шийдвэрлэх ажиллагааг хуульчлаагүй зэрэг асуудлууд оршсоор байгаа юм.

Засгийн газрын 2016-2020 оны мөрийн хөтөлбөрийн Засаглалын бодлого бүлгийн 5.3.11 дэх хэсэгт “Хүний эрхийг хамгаалах үндэсний тогтолцоог сайжруулж, хүний эрхийн стандартыг нэвтрүүлнэ” гэсэн зорилтын хүрээнд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтэд үнэлгээ хийж үр дүнг танилцуулах зорилгоор энэхүү үнэлгээ хийгдэж байна.

Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 51 дүгээр зүйлд заасны дагуу 2000 онд баталснаас хойш 19 дэх жилдээ хэрэгжиж буй Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтийн бодит нөхцөл байдалд дүн шинжилгээ хийж, нийгэмд үзүүлж буй эерэг сөрөг байдлыг тодорхойлох, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн явцад гарсан ололтыг бататгах, хүндрэл бэрхшээлийг тодорхойлох зорилгоор хийгдэж буй үнэлгээний үр дүн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг сайжруулахад нөлөөлөхүйц нэмэлт өөрчлөлт оруулах, шаардлагатай тохиолдолд хуулийг шинэчлэн боловсруулах үндэс болох юм.

Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 6 дугаар хавсралтаар баталсан “Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлал”-ын 3 дугаар зүйлийн 3.2.2 дахь хэсэгт “хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх явцад ... нийгмийн харилцааны өөрчлөлт, хөгжлөөс хоцорсон, зайлшгүй зохицуулах ёстой харилцааг хамарч зохицуулаагүй...” тохиолдолд тодорхой хууль тогтоомжид хэрэгжилтийн үр дагаварын үнэлгээ хийхээр тусгасан зэрэг нь Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх үндэслэл болж, хэрэгцээ шаардлагыг тодорхойлж өгч байна.

## Үнэлгээ хийх хүрээг тогтоох

Хуулийн хэрэгжилтэд үнэлгээ хийх хүрээг тогтоохдоо Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг хэрэгжүүлэхэд агуулгын хувьд чухал ач холбогдолтой гэж үзсэн Комисс, түүний гишүүний бүрэн эрх, Комисст гомдол гаргахтай холбогдох зүйл заалтын хүрээнд тус тус үнэлгээ хийхээр хүрээг тогтоож өгсөн. Үүнд:

- Комисс, түүний гишүүний бүрэн эрхтэй холбогдох асуудлын хүрээнд:

2 дугаар бүлгийн 5 дугаар зүйлийн 5.1., 5.2., 5.4., 5.6 дахь хэсэг, 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсэг,

4 дүгээр бүлгийн 13 дугаар зүйл, 15 дугаар зүйл, 16 дугаар зүйлийн 16.1.1-16.1.8 дахь заалт, 17 дугаар зүйлийн 17.1.1-17.1.5 дахь заалт, 18 дугаар зүйлийн 18.1.-18.6 дахь хэсэг, 19 дүгээр зүйлийн 19.1-19.6 дахь хэсэг, 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх хэсэг, 23 дугаар зүйлийн 23.4 дэх хэсэг.

* Комисст гомдол гаргах асуудлын хүрээнд:

Хуулийн 3 дугаар бүлгийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1-9.4 дэх хэсэг, 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсэг, 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсэг, 12 дугаар зүйлийн 12.1-12.3 дахь хэсэг.

## Шалгуур үзүүлэлтийг сонгох

Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийх аргачлалын 3.1.3-т заасан шалгуур үзүүлэлтийг сонгож тогтоох ажлын хүрээнд зорилгод хүрсэн түвшин, практикт нийцэж байгаа байдал гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн дагуу хуулийн хэрэгжилтийн үр дагаварт үнэлгээ хийхээр сонгосон.

Аргачлалын 3.4.1 дэх хэсэгт заасан “зорилгод хүрсэн түвшин” шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд сонгон авсан хуулийн зүйл, заалтуудын хэрэгжилтэд хийсэн үнэлгээгээр уг хуулийн зохицуулалт хуулийн “Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын үйл ажиллагааны зарчим, эрх зүйн үндсийг тодорхойлж, түүний бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхтэй холбогдсон харилцааг зохицуулах” гэх үндсэн зорилгодоо хүрч байгаа эсэхэд үнэлэлт өгөх, аргачлалын 3.4.5-д заасан “практикт нийцэж байгаа байдал” шалгуур үзүүлэлтээр хуулийн зохицуулалт ойлгомжтой, хэрэгжүүлэх боломжтой байгаа эсэх, хуулийг хэрэгжүүлэхэд ямар хүндрэл гарч байгаа зэрэг асуудлыг тодорхойлох зорилгоор сонгосон болно.

## Харьцуулах хэлбэрийг сонгох

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль батлагдсан гарснаар нийгмийн харьцаанд гарсан өөрчлөлтүүдийг олж тогтоох үүднээс аргачлалын 3.5.3.3-т заасан харьцуулалтын “хууль тогтоомж хүчин төгөлдөр хэрэгжиж эхэлснээс хойш” аргыг сонгосон. Энэ нь дээрх хууль хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж эхэлнээс хойш нөхцөл байдал хэрхэн өөрчлөгдөж буйг он дарааллаар судлах, улмаар хуулийн хэрэгжилт хэрхэн хангагдаж буйг харуулах боломж бүрдүүлнэ гэж үзсэн.

## Шалгуур үзүүлэлтийг томъёолох

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтэд үнэлгээ хийхэд сонгосон шалгуур үзүүлэлтийг дараахь байдлаар томъёолсон. Үүнд:

* зорилгод хүрсэн түвшин шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд уг хуулиас сонгон судалсан зохицуулалтууд зорилгодоо хүрсэн түвшинг тодорхойлох,
* практикт нийцэж байгаа байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хүний эрхийн зөрчилтэй холбоотой гомдол шийдвэрлэх ажиллагаа, комиссоос гаргаж буй зөвлөмж, шаардлагыг хэрэгжүүлж буй байдал болон бусад холбогдох үйл ажиллагаа практикт хэрхэн нийцэж байгааг, эдгээр зохицуулалт хуулийн үндсэн зорилгыг хэрэгжүүлэхэд хангалттай байгаа эсэх, мөн хэрэгжилтийн явцад ямар хүндрэл бэрхшээл тулгарч байгааг тодруулах зэрэг асуудлыг хөндөн судална.

## Мэдээлэл цуглуулах аргыг сонгох

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтэд үнэлгээ хийхэд шаардлагатай мэдээллийг аргачлалын 3.7.3.1-т заасан бэлэн байгаа мэдээлэл цуглуулах арга буюу холбогдох ном, товхимол, эмхэтгэл, өгүүлэл, илтгэл, эрдэм шинжилгээ, судалгааны тайлан, ХЭҮК-оос гаргасан статистик тоо мэдээ зэргээс, мөн аргачлалын 3.7.3.2-т заасан холбогдох субьектээс судалгаа авах аргын дагуу тухайн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хариуцан зохион байгуулж буй Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын ажлын албанаас шаардлагатай мэдээ, мэдээллийг нарийвчлан гаргуулах зэргээр бүрдүүлсэн болно.

# **ХОЁР. ХЭРЭГЖҮҮЛЭХ ҮЕ ШАТ**

Хэрэгжүүлэх үе шатанд төлөвлөлтийн үе шатанд тодорхойлсон үнэлгээ хийх хүрээнд багтсан зүйл заалтын хэрэгжилтэд дүн шинжилгээ, үнэлгээ хийхэд шаардлагатай мэдээ, мэдээлэл буюу хууль тогтоомж, илтгэл, нийтлэл, эрдэм шинжилгээ, судалгааны тайлан, ном, эмхэтгэл зэрэг олон нийтийн хүртээл болгосон бүтээлүүд болон ХЭҮК-оос ирүүлсэн мэдээлэлд үндэслэн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн зорилгыг хэрэгжүүлэх, Комисс ба түүний гишүүдийн бүрэн эрхтэй холбоотой асуудал, Комисст гомдол гаргах асуудал болон хууль тогтоомж зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлагатай холбоотой асуудлыг хангалттай зохицуулж чадаж байгаа эсэх, хэрэв хангалтгүй бол ямар шалтгаан байгааг тодорхойлох ажиллагаа хийгдсэн.

# **ГУРАВ. ҮНЭЛЭХ ҮЕ ШАТ**

## 3.1. Үнэлэх хүрээ: Комисс, түүний гишүүний бүрэн эрхтэй холбогдох асуудал

|  |
| --- |
| 5.1. Комиссын гишүүнд нэр дэвшигчийн нэрийг Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхийн саналыг үндэслэн Улсын Их Хурлын дарга Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлнэ.  5.2. Улсын Их Хурал нэр дэвшигчийг Комиссын гишүүнд томилохоос татгалзсан бол Улсын Их Хурлын дарга арван дөрвөн хоногийн дотор энэ хуулийн 5.1-д заасан журмын дагуу өөр хүний нэрийг дэвшүүлнэ.  5.4. Нэр дэвшигчийн нэрийг өргөн мэдүүлснээс хойш гуч хоногийн дотор Улсын Их Хурал уг асуудлыг хэлэлцэн шийдвэрлэнэ.  5.5. Комиссын гишүүн бүрэн эрхийнхээ хугацаанаас өмнө хуульд заасан үндэслэлээр албан тушаалаасаа чөлөөлөгдсөн, огцорсон, нас барсан тохиолдолд Улсын Их Хурал жар хоногийн дотор энэ хуульд заасны дагуу Комиссын гишүүнийг нөхөн томилно. |

### **3.1.1 5 дугаар зүйлийн 5.1, 5.2, 5.4, 5.5 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт нийцэж буй байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн Комиссын гишүүнд нэр дэвшүүлэх, томилохтой холбогдох заалт хараат бус, бие даасан үйл ажиллагаа явуулах чадавхтай гишүүдийг сонгон, нэр дэвшүүлэх боломж бүрдүүлж байгаа эсэх?

1. Судалсан байдал:

Монгол Улсын УИХ 2000 оны 12 дугаар сарын 7-ны өдөр Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг баталж, 2001 оны 2 дугаар сарын 2-ны өдрийн 1 тоот тогтоолоор ХЭҮК-ийн гишүүдийг томилсноор Монгол Улсын Үндсэн хууль, олон улсын гэрээнд заасан хүний эрх, эрх чөлөөний тухай заалтын хэрэгжилтэд хяналт тавьж, хүний эрхийг сахин хамгаалах, хөхиүлэн дэмжих чиг үүрэгтэй Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комисс 3 гишүүнтэйгээр байгуулагдсан.

НҮБ-ын Эдийн засаг, нийгэм, соёлын эрхийн хорооноос 2000 онд өгсөн Ерөнхий зөвлөмждөө Монгол Улсын хүний эрхийг хамгаалах үндэсний механизм бий болгох тухайд Хүний эрхийн Дээд Комиссарын газартай хамтран ажиллаж буйг сайшаахын зэрэгцээ тус байгууллагыг Парисын зарчимд нийцүүлэн байгуулахыг уриалж байсан[[3]](#footnote-3) боловч өнөөг хүртэл Парисын зарчимд бүрэн нийцээгүй гэх шүүмжлэл хэвээр байна.

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс /цаашид ХЭҮК гэх/ 2001 оноос эхлэн үйл ажиллагаа явуулж эхэлснээс хойш нийт 6 хүнийг гишүүнээр сонгон томилсон бөгөөд томилогдсон гишүүдээс Комиссын даргыг сонгодог тогтолцоотой.

Судалгааны үр дүнгээс харахад ХЭҮК-ын гишүүдийг томилох үйл ажиллагаатай холбогдуулан дараах 2 асуудлын хүрээнд санал, зөвлөмж, шүүмж хүргүүлсэн байна.

Нэгдүгээрт, гишүүдийг сонгон шалгаруулах процесстой холбогдох асуудлын хүрээнд: одоо хэрэгжиж буй эрх зүйн зохицуулалт Парисын зарчмын В.1 заалт болон ХЭҮБ-уудын шийдвэр гаргах байгууллагын томилгооны талаарх ОУЗХ-ны МИДХ-ны Ерөнхий зөвлөмжийн 1.8 дахь хэсэгт заасан стандартуудад нийцэхгүй хэвээр байна. Дээрх зөвлөмжид ХЭҮК-ийн гишүүдийг сонгон шалгаруулах, томилох журамд сул орон тооны талаар нээлттэй хэлэлцүүлэх, сурталчлах ажиллагааны талаар заалт байхгүй, улмаар тодорхой, ил тод, олон нийт, иргэний нийгмийн оролцоог хангахгүй байна гэж үзсэн.

Олон улсын стандартад зааснаар 1/ гишүүний сул орон тоо гарч байгааг олон нийтэд ил зарлах, 2/ нийгмийн олон янзын бүлгүүдээс нэр дэвших боломжтой нэр дэвшигчдийн тоог нэмэгдүүлэх, 3/ нэр дэвших иргэнийг урьдаас тодорхой болсон, бодитой, нийтэд ил тод шалгуур үзүүлэлтийн дагуу үнэлдэг байх, 4/ нэр дэвшигчийг төлөөлж буй байгууллагынхаа нэрийн өмнөөс гэхээс илүүтэй хувь хүний өөрийн мэдлэг, чадавхиар ажиллах хүнийг сонгон шалгаруулдаг байхыг чухалчлан үздэг.

Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудын үйл ажиллагааны үндсэн зарчмуудыг агуулсан Парисын зарчим болон Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудад тавигддаг олон улсын стандартуудын дундаас тухайн байгууллагын хараат бус байдлыг илэрхийлэх гол шалгуур үзүүлэлтийн нэг бол “Бие даасан хараат бус гишүүд”-тэй байх явдал юм.

Манай улсын хувьд ХЭҮК-ын гишүүдийг сонгон шалгаруулж, нэр дэвшүүлж буй процесс гишүүдийн хараат бус, бие даасан байх нөхцөлийг бүрдүүлж байгаа эсэх нь эргэлзээ төрүүлсээр ирсэн. Өнгөрсөн хугацаанд Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурал, Улсын дээд шүүхээс нэр дэвшүүлэгчийн талаарх мэдээлэл олон нийтэд ил болдоггүй, эрх бүхий субьект зөвхөн нэг хүний нэр дэвшүүлдэг, нэр дэвшүүлсэн этгээд гишүүнээр сонгогдоогүй тохиолдолд байхгүй, УИХ нэр дэвшигчийг гишүүнд томилохоос татгалзаж байсан удаагүй, иргэний нийгмийн байгууллагуудаас нэр дэвшүүлсэн этгээдтэй холбоотой санал авч байгаагүй зэрэг нь энэхүү зохицуулалт олон улсын стандартад нийцэхгүй байгааг харуулж байна. Үүнээс харахад ХЭҮК-ын гишүүнд нэр дэвшүүлэх асуудал МУ-ын Ерөнхийлөгч, УИХ, УДШ-ийн хүрээнд хаалттай орчинд зохион байгуулагддаг байдал ажигдагдаж байна.

Гишүүдийн хараат бус байдлыг хангах асуудалд анхаарал хандуулах шаардлагатайг холбогдох олон улсын болон дотоодын байгууллагуудаас удаа дараа сануулж байжээ. Тухайлбал, Хүний эрхийн Үндэсний Байгууллагуудын Зохицуулах Хорооноос манай улсад "Хүний эрхийн Үндэсний байгууллага нь өөрийн байртай байх, тус байгууллагын төсвийг Засгийн газраас хараат бус байдлаар, УИХ-д тайлан өргөн барьж хэлэлцүүлдэг байх, ХЭҮК-ын гишүүнийг нэр дэвшүүлэх, томилох үйл явцыг ил тод, нээлттэй болгох (Комиссын гишүүний шаардлага хангасан хэн боловч өрсөлдөх боломжийг бүрдүүлэх)”-ыг зөвлөж байсан бол НҮБ-ын Эрүү шүүлтийн эсрэг хорооны CAT/C/MNG/CO/1/CPR.1 дүгнэлтэд ХЭҮК-ын удирдлагыг томилох үйл явц ил тод, зөвшилцөөн нээлттэй, өргөн хүрээтэй, ялангуяа иргэний нийгмийн байгууллагуудын оролцоог хангасан байх явдлыг баталгаажуулах, түүнчлэн ХЭҮК-ын хараат бус байдал, чадавхийг бэхжүүлж, үйл ажиллагаанд нь ямар нэг хязгаарлалт, саад учруулахгүй байх нь зүйтэй” зэрэг асуудлыг хэд хэдэн удаа зөвлөсөн байна.[[4]](#footnote-4)

Үүнээс гадна НҮБ-ын Хүний эрхийн зөвлөлийн Хүний эрхий төлөв байдлын ээлжит дүгнэлт, хэлэлцүүлэг /UPR/ -т Монгол Улсын Төрийн бус байгууллагуудын Форумын үйл ажиллагааны хүрээнд 2014 оны 9 сард бэлтгэсэн “Эрх зүйн шинэтгэл” сэдэвт тайлангийн 15-д “ХЭҮК-ын үйл ажиллагааг Парисын зарчимд нийцүүлэх Олон улсын Зөвлөх хорооны зөвлөмж биелээгүй. Комиссын бие даасан, хараат бус үйл ажиллагааг хангахад Комиссын гишүүдийг ил тод, нээлттэй, олон нийтийн оролцоотой томилох ... эрх зүйн орчинг бүрдүүлж чадаагүй байна. Комиссын хуульд өөрчлөлт ороогүй. Комиссын санхүүжилтийг Сангийн яамнаас хасдаг практик хэвээр байна. Комисс хүний эрхийн ноцтой хэрэг дээр бие даасан байр сууриа илэрхийлэх, хөгжлийн бодлого, төлөвлөгөөнд хүний эрхийн байр сууринаас дүгнэлт хийх, шүүмжлэх боломжгүй, засах залруулах зөвлөмж өгөх чадавхиа бүрдүүлж чадахгүй байна.”[[5]](#footnote-5) гэж дүгнэжээ . Мөн “Хүний эрхийг бэхжүүлэх” талаар гаргасан зөвлөмждөө “Хүний эрхийн байгууллагын хараат бус, бие даан ажиллах чадавхийг бүрдүүлж, хүний эрхийг хамгаалах бүрэн эрхийг өргөжүүлэх зорилгоор ХЭҮК-ын тухай хуулийг Парисын зарчимд нийцүүлэх, ХЭҮК-ын гишүүний шалгуурт хүний эрхийн мэдлэг туршлагыг чухалчлах”-ыг зөвлөсөн байна.[[6]](#footnote-6)

Хоёрдугаарт, ХЭҮК-ын гишүүнд нэр дэвшиж буй этгээдэд тавигдах мэргэжил, туршлагатай холбоотой асуудлыг хөндсөн санал, зөвлөмж, шүүмж гардаг.

Хууль тогтоомжид заасан тодорхой болзол хангасан хүнийг Хүний эрхийн үндэсний байгууллагын гишүүнээр тодорхой хугацаагаар сонгох буюу томилох ба тэднийг зөвхөн хуульд заасан үндэслэлээр чөлөөлөх нь Хүний эрхийн үндэсний байгууллагын амин чухал хэсэг. Хүний эрхийн үндэсний байгууллага /цаашид ХЭҮБ гэх/ нь хүний эрхийн онолын үүднээс төр засаг ба иргэдийн хооронд байршиж, төрийн байгууллагын үйл ажиллагаанд хяналт тавьж, хүний эрхийн үүднээс иргэдийн хөхиүлэн дэмждэг байгууллага. Иймд Засгийн газар, эрх баригч хүчний байр суурь, төрийн албан хаагчдын үзэл бодлоос үл хамааран, хүний эрхийн асуудлаар хяналт шалгалт явуулж чаддаг, тухайн асуудалд хүний эрхийн зарчим, байр сууринаас үнэлэлт, дүгнэлт өгдөг, илтгэл, зөвлөмж, саналаа гаргадаг байх нь тухайн ХЭҮБ-ыг үнэлэх хамгийн чухал шалгуур үзүүлэлт болдог.[[7]](#footnote-7) Мөн Олон улсын стандартаас харахад ХЭҮБ-ыг жендерийн тэгш оролцоог хангасан бүрэлдэхүүнтэйгээр байгуулж ажиллахыг чухалчилдаг. Зарим улсад, тухайлбал Непал, БНСУ-д энэ асуудлыг хуулиар зохицуулсан байдаг. Манай улсын хувьд жендерийн асуудлыг хуулиар зохицуулаагүй ч гишүүнээр томилох явцад үүнийг анхааралдаа авч иржээ. Түүхэн замналаас харахад ХЭҮК-ын 3 гишүүн бүгд эрэгтэй байсан тохиолдол нэг удаа байсан бөгөөд бусад тохиолдолд гишүүдийн нэгээс хоёр нь эмэгтэй байсан байна.

Үүнтэй холбогдуулан манай улсад өгсөн зөвлөмжүүдээс харахад, НҮБ-ын Хүүхдийн эрхийн хорооны 2005 оны 9 дүгээр сарын 21-ны өдрийн CRC/C/1/Add.264 дугаарт дүгнэлтэд МУ 2001 онд ХЭҮК байгуулж, 3 гишүүний нэг нь хүүхдийн эрхийн асуудлыг тусгайлдан хариуцах болсныг сайшаасан бол Эмэгтэйчүүдийн эсрэг алагчлалыг устгах хорооны 2008 оны 11 сарын 7-ны өдрийн CEDAW/C/MNG/CO/7 дугаарт дүгнэлтэд МУ-ын ХЭҮК-ын бүрэлдэхүүн дэх эмэгтэйчүүдийн оролцооны талаар оролцогч улсын төлөөлөл хангалттай мэдээлэл өгч чадахгүй байгаад харамсч байгаагаа илэрхийлсэн байдаг.[[8]](#footnote-8)

1. Үнэлсэн байдал.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн Комиссын гишүүнд нэр дэвшүүлэх, томилохтой холбогдох заалтын хэрэгжилттэй холбоотой маргаан, асуудал өнгөрсөн хугацаанд төдийлөн гараагүй. Гэвч олон улсын болон дотоодын иргэний нийгмийн байгууллагуудаас гаргаж буй зарчмын шинжтэй санал зөвлөмжүүдэд гишүүдийн хараат бус, бие даасан үйл ажиллагаа явуулах нөхцөлийг хангах талаар арга хэмжээ авах шаардлагатай байгаа тухай цөөнгүй удаа анхааруулжээ. Ялангуяа гишүүнээр нэр дэвшүүлж буй этгээдийн хүний эрхийн мэдлэг, туршлагыг шалгуур үзүүлэлт болгох, Комиссын гишүүдийг Парисын зарчимд нийцүүлэн ил тод, нээлттэй, олон нийтийн оролцоотой томилох эрх зүйн орчинг бүрдүүлэх асуудлууд өнөөг хүртэл шийдвэрлэгдээгүй нь уг хуулийн зохицуулалт зорилгод хүрэх хангалттай түвшинд хүрэхгүй байна.

Мөн хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1 дэх хэсэгт “Комиссын гишүүнд нэр дэвшигчийн нэрийг Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхийн саналыг үндэслэн Улсын Их Хурлын дарга Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлнэ.” гэж томъёолсон нь найруулгын хувьд ХЭҮК-ын гишүүнд нэр дэвшигчийн талаар Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхээс санал авахаар ойлгогдож байна. Гэвч Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхээс нэр дэвшүүлэхээр санал болгосон 3 хүний нэрийг Улсын Их Хурлын дарга Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлдэг бөгөөд сонгон шалгаруулалт 2-3 хоногийн дотор зохион байгуулагдан, нэр дэвшигчдийг шууд сонгодог, тэдний дундаас УИХ-аас нэр дэвшүүлсэн гишүүнийг ХЭҮК-ын даргаар сонгодог бөгөөд урьдчилан олон нийтэд танилцуулах, санал авах арга хэмжээ авдаггүй практик тогтсон байна.

ХЭҮК-ын гишүүдийг томилох үед жендерийн тэгш байдлыг хангах асуудлыг хуульд тусгаагүй. Гэхдээ өнгөрсөн хугацаанд томилогдон ажилласан гишүүдийн дунд жендерийн харьцаа харьцангуй сайн хангагдсан гэж үзэх боломжтой байна. Хамгийн эхний бүрэлдэхүүнд багтсан 3 гишүүн бүгд эрэгтэй байснаас бусад тохиолдолд 3 гишүүний аль нэг нь эмэгтэй, зарим тохиолдолд 2 эмэгтэй гишүүнтэй байсан байна. Ерөнхийдөө гишүүнд санал болгох эрх бүхий субьектээс 1 хүний нэр дэвшүүлдэг бөгөөд жендерийн тэгш байдлыг хангаж байгаа явдал нь тохиолдлын журмаар хэрэгжиж байгаа гэж үзэж болохоор байна. Иймд гишүүнд нэр дэвшүүлэх эрх бүхий субьектээс хамгийн багадаа 1 эрэгтэй, 1 эмэгтэй гишүүний нэр дэвшүүлдэг болох, түүнийг хэрэгжүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх асуудлыг судлах шаардлагатай байна. Гишүүнийг нөхөн томилохтой холбоотой тогтоосон хугацаатай холбоотой үүссэн маргаан гараагүй тул энэ зохицуулалт хэрэгжих боломжтой гэж үнэллээ.

1. Санал зөвлөмж

* Хуулийн заалтыг Парисын зарчимд нийцүүлэн шинэчлэх,
* ХЭҮК-ийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх, сонгон шалгаруулах ажиллагааг Парисын зарчимд нийцүүлэн олон нийтийн оролцоотойгоор ил тод, нээлттэй зохион байгуулах,
* Гишүүнд нэр дэвшиж буй этгээдийн хүний эрхийн талаарх мэдлэг, туршлагын талаар бусад эрх бүхий байгууллагаас авч буй саналд тусгуулдаг байх,
* Жендерийн тэгш байдлыг хангах тухай зохицуулалтыг хуульд нэмж тусгах.

|  |
| --- |
| 5.7. Комиссын гишүүн сургалт, эрдэм шинжилгээний ажил хийхээс бусад энэ хуулиар тогтоосон үүрэгт нь үл хамаарах ажил, албан тушаал хавсарч болохгүй. Хэрэв гишүүн томилогдохоосоо өмнө өөр ажил, албан тушаал эрхэлж байгаа бол тангараг өргөсөн өдрөөсөө эхлэн уул үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдөнө. |

### **3.1.2 5 дугаар зүйлийн 5.7 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт нийцэж буй байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн Комиссын гишүүнд нэр дэвшүүлэх, томилохтой холбогдох энэхүү заалт гишүүн хараат бус, бие даасан үйл ажиллагаа явуулах бүрдүүлж байгаа эсэх?

1. Үнэлсэн байдал.

ХЭҮК-ийн гишүүн төрийн өндөр дээд албан тушаал хашиж байгаа бөгөөд түүнийг хараат бус, бие даасан үйл ажиллагаа хэрэгжүүлэх явцад ашиг сонирхол, эдийн засаг, улс төрийн хараат байдал үүсгэхгүй байх зорилгодоо хүрсэн, практикт бүрэн нийцсэн зохицуулалт юм.

|  |
| --- |
| 5.6. Комиссын даргыг Улсын Их Хурлын даргын санал болгосноор Комиссын гишүүдээс Улсын Их Хурал гурван жилийн хугацаагаар томилно. |

### 3.1.3. 5 дугаар зүйлийн 5.6 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт нийцэж буй байдал

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргыг томилох тухай энэ заалт зорилгодоо хүрч байгаа эсэх?

1. Судалсан байдал

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргыг томилж буй нөхцөл байдлыг судлан үзэхэд эх сурвалжийн судалгааны явцад тодорхой баримт мэдээлэл олдоогүй бөгөөд ажлын албанаас авсан мэдээлэл, ярилцлагын судалгаанд тулгуурлан энэхүү заалтын хэрэгжилтийг үнэлсэн болно. Үүнээс үзэхэд ХЭҮК-ын даргыг УИХ сонгож байгаа тохиолдолд УИХ өөрийн нэр дэвшүүлсэн гишүүнийг сонгох нөхцөлийг бүрдүүлж байна. Энэ нь улс төрийн нөлөөллөөс ангид байх, хараат бус байдлыг хангах асуудалд хөндлөнгийн буюу улс төрийн нөлөөлөл орох эрсдлийг үүсгэж байна.

Өнөөгийн байдлаар ХЭҮК-ын 3 гишүүн дотроосоо дарга сонгох боломжгүй. Энэ нь нэг талаас гишүүдийн тоо цөөн буюу 3 байгаа нь гишүүд өөрсдөө дотроосоо даргаа сонгох боломжийг хаадаг. Иймд бүрэлдэхүүний тоог нэмэгдүүлэх, тухайлбал 5 гишүүнтэй болгох замаар гишүүд даргаа сонгох боломжийг бүрдүүлэх боломжой.

Комиссын даргыг 6 жилийн хугацаатай сонгогдсон гишүүдийн дундаас 3 жилийн хугацаагаар сонгон ажиллуулж байгаа боловч өнөөгийн байдлаар 3 жил тутам дахин сонгосон тохиолдол байхгүй буюу нэгэнт сонгогдсон дарга үргэлжлүүлэн ажилладаг, зарим тохиолдолд түүнийг дахин болон улираан томилох тухай шийдвэрийн тухайлан гаргадаггүй байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-ийн даргыг УИХ-ын даргын санал болгосноор УИХ сонгох энэхүү тогтолцоо нь ХЭҮК-ын үйл ажиллагаа, удирдлага улс төрийн нөлөөнд автах, хараат байдлыг бий болгох боломжийг бүрдүүлж байгаа бөгөөд энэхүү заалт хэрэгжсэнээр хуулийн үндсэн зорилгын нэг болох хараат бус, бие даасан хүний эрхийн үндэсний байгууллага байх асуудлыг гажуудуулах эрсдлийг үүсгэж байна.

Мөн Комиссын даргыг 3 жилийн хугацаатай томилох тухай энэхүү заалт хэрэгждэггүй болох нь судалгаанаас харагдаж байна.

1. Санал зөвлөмж

Комиссын даргыг сонгох процессыг олон нийтийн саналд суурилсан, ил тод, нээлттэй болгох.

|  |
| --- |
| 13.1.1. Монгол Улс дахь хүний эрхтэй холбоотой аливаа асуудлаар санал гаргах;  13.1.2. хууль тогтоомж, захиргааны шийдвэр хүний эрхийн үндсэн зарчимд нийцэж байгаа эсэх талаар зөвлөмж, санал гаргах;  **18 дугаар зүйл. Комиссын гишүүний хүний эрх , эрх чөлөөг хангах талаархи бусад бүрэн эрх**  18.1. Комиссын гишүүн нь Улсын Их Хурлын чуулган, Засгийн газрын хуралдаанаар хүний эрхтэй холбогдсон асуудал хэлэлцэхэд Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайдын хүсэлтээр зөвлөх эрхтэй оролцож болно.  18.5. Комиссын гишүүн нь хүний эрхийн асуудлаар төрийн байгууллагын хүсэлтээр зөвлөгөө өгнө. |

### **3.1.5 13 дугаар зүйлийн 13.1.1., 13.1.2 дахь заалт болон 18 дугаар зүйлийн 18.1., 18.5 дахь хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос Монгол Улс дахь хүний эрхтэй холбоотой аливаа асуудлаар санал, зөвлөмж гаргах тухай зохицуулалт, зорилгодоо хүрч байгаа эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК, гишүүдийн бүрэн эрхэд хамаарах үндсэн асуудлын нэг бол хяналт шалгалт, мониторинг, судалгаа хийх явдал юм. Энэ эрхийнхээ хүрээнд хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн, зөрчиж байгаа талаарх гомдол болон тухайн үеийн нөхцөл байдал зэрэгт дүн шинжилгээ хийж, төлөвлөгөөт болон гэнэтийн хяналт шалгалт, мониторинг, судалгааг тодорхой субьектүүдийг хамруулан дангаар болон холбогдох төр, иргэний нийгмийн байгууллагатай хамтран хийдэг. Судалгаанаас харахад ХЭҮК 2002-2016 он хүртэл 15 жилийн хугацаанд 457 удаагийн хяналт шалгалт хийсэн бөгөөд хүний эрх, эрх чөлөөг сэргээх, зөрчлийг арилгуулах зорилгоор 200 шаардлага, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчиж болзошгүй тохиолдол шалтгаан, нөхцөлийг арилгуулахаар өөрийн эрх хэмжээний хүрээнд 204 зөвлөмжийг холбогдох байгууллагад хүргүүлсэн байна.[[9]](#footnote-9)

ХЭҮК нь олон улсад дагаж мөрдөж буй хүний эрхийн зарчим, бусад хууль тогтоомжид тусгасан хүний эрх, эрх чөлөөлтэй холбоотой хэм хэмжээ болон дангаар болон бусад байгууллагатай хамран гүйцэтгэсэн судалгаа шинжилгээ, хяналт шалгалтын үр дүнд суурилсан санал, зөвлөмж боловсруулж хууль санаачлагч болон бусад эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлэх ажлыг тогтмол гүйцэтгэж байна. Тухайлбал, УИХ-аар хэлэлцүүлэхээр өргөн мэдүүлсэн хуулийн заалт хүний эрхийн зарчимд хэрхэн нийцэж байгаа талаар ХЭҮК-оос санал авдаг болсоны дагуу “Хууль тогтоомж, бодлого шийдвэрийн төсөлд хүний эрхийн үүднээс дүн шинжилгээ хийх ажлын хэсэг байгуулсан. Ажлын хэсэг УИХ-аар хэлэлцэх хууль тогтоомжийн төслүүдтэй тухай бүр танилцан санал өгч байгаа бөгөөд 2013-2015 онд нийт 58 хууль, түүнтэй уялдан гарах журмын төслүүдэд дүн шинжилгээ хийж, холбогдох саналыг хууль санаачлагчдад хүргүүлсэн байна.[[10]](#footnote-10)

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой аливаа асуудлаар санал, зөвлөмж гаргах, аливаа хууль тогтоомж, захиргааны шийдвэр хүний эрхийн үндсэн зарчимд нийцэж байгаа эсэх талаар зөвлөмж, санал гаргах, мөн УИХ-ын чуулган, ЗГ-ын хуралдаан, төрийн байгууллагын хүсэлтээр зөвлөх эрхтэй оролцох, зөвлөгөө өгөх эрх хуулиар олгогдсон нь хуулийн зорилгод нийцсэн байна. Гэвч практикт хэрэгждэггүй буюу УИХ, ЗГ, төрийн байгууллагын зүгээс зөвлөмж, зөвлөгөө авах хүсэлт гаргасан тохиолдол ховор байна. Иймд ХЭҮК-ын гишүүн өөрийн санаачлагаар оролцох эрхийг олгох шаардлага байна.

### Практикт нийцэж буй байдал

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос Монгол Улс дахь хүний эрхтэй холбоотой аливаа асуудлаар гаргасан саналыг хэрэгжүүлэх асуудал практикт нийцэж байгаа эсэх?

1. Судалсан байдал.

1998 онд батлагдсан “Хүний эрхийг хангах үндэсний хөтөлбөр”-ийн 1.1.3.2.3-т “Улсын Их Хурал, байнгын хороод, Засгийн газрын хуралдаанаар хүний эрх, эрх чөлөөнд шууд холбогдох асуудлыг хэлэлцэхэд ХЭҮК-ын гишүүд өөрийн санаачлагаар оролцож, санал дүгнэлтээ мэдэгдэх эрхтэй болгоно” гэж заасан боловч энэ зорилт өнөөг хүртэл хэрэгжээгүй, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд энэхүү эрхийг олгосон зохицуулалт ороогүй байна.[[11]](#footnote-11) Иймд ХЭҮК-ын гишүүд бичгээр санал хүргүүлэхээс гадна УИХ-ын чуулган, ЗГ-ын хуралдаанд оролцож хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой асуудлаар санал, дүгнэлтээ шууд хэлэх эрх зүйн үндэс бүрдээгүй гэж үзэж байна.

Түүнчлэн ХЭҮК-оос өгсөн зөвлөмж бүрэн хэрэгжихгүй байх нь элбэг байна. Тухайлбал “Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 11 дэх илтгэлийн хавсралтад дурдсанаар өмнөх 10 дахь илтгэлд тусгасан санал зөвлөмжийн биелэлтийг харахад санал, зөвлөмжийн 5 биелээгүй, 2 хагас хэрэгжсэн, 1 бүрэн хэрэгжсэн гэх үзүүлэлт гарсан бол ХЭҮК-оос өмнөх 9 илтгэлд нийт 143 санал зөвлөмж өгсөн бөгөөд үүний хэрэгжилтийг тооцож үзэхэд зөвлөмжийн 41 нь буюу 28,6% бүрэн, 45 буюу 31,4% хагас хэрэгжиж 57 нь буюу 39,6% нь хэрэгжээгүй гэсэн судлагаа гаргасан байна.[[12]](#footnote-12)

Үүнээс гадна ХЭҮК-оос гаргасан саналыг хууль тогтоомжийн төсөлд хэрхэн тусгаж буй талаар мэдээлэл байхгүй байгаа нь ХЭҮК өөрийн гаргасан саналыг хэрхэн хүлээн авсан, ямар үр дүнд хүрч байгаад төдийлөн анхаарал хандуулахгүй байгаатай холбоотой байх магадлалтай. Зөвхөн ХЭҮК-оос гаргасан санал зөвлөмж төдийгүй тэдгээрийг хэлэлцэн, хэрэгжилтийг хангах үүднээс УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан тогтоолын хэрэгжилт мөн адил хангалтгүй байгаа нь судалгаанаас харагдаж байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-оос гаргасан зөвлөмжийн хэрэгжилт хангалтгүй, УИХ, ЗГ болон төрийн байгууллага тус комиссоос зөвлөмж, зөвлөгөө авах талаар хүсэлт гаргасан тохиолдлын тоо цөөн байгаа, Комиссын гишүүн өөрийн санаачлагаар дээрх байгууллагуудад зөвлөгөө өгөх эрх зүйн орчин бүрдээгүй зэргээс харахад энэ заалт практикт хэрэгжих байдал нь хангалтгүй гэх дүгнэлтэд хүргэж байна.

|  |
| --- |
| 13.1.3.Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад санал өгөх;  18.6.Энэ хуулийн 3.2-т заасан гишүүдээс нэг нь Жендэрийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд хяналт тавих асуудлыг хариуцна. |

### **3.1.6 13 дугаар зүйлийн 13.1.3 дахь болон 18.6 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн үндэсний комисс Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад санал өгөх тухай зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх?

1. Судалсан байдал.

Монгол Улс НҮБ, түүний төрөлжсөн байгууллагуудаас батлан гаргасан хүний эрхийн гэрээнд нэгдэн орох, соёрхон батлах, хэрэгжүүлэх, тайлагнах журмын талаар Монгол Улсын Их хурлын дэгийн тухай хууль, Хууль тогтоомжийн тухай хууль, Олон улсын гэрээний тухай хууль үйлчилж байна.[[13]](#footnote-13) Мөн Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээний хэрэгжилтийн тухай үндэсний илтгэл бэлтгэхтэй холбогдуулан Засгийн газраас 2009 онд “Журам батлах тухай /Үндэсний илтгэл бэлтгэх/” 362 дугаар тогтоолыг баталснаар үндэсний илтгэл бэлтгэж, хүргүүлэх үүргээ цаг хугацаанд нь биелүүлэх, хэлэлцүүлэх асуудалд ахиц гарсан байна.

Хүний эрхийн талаар гаргасан олон улсын баримт бичиг заасны дагуу хүний эрхийн үндэсний байгууллагад нэмэлт үүрэг ногдуулахдаа хүний нөөц, төсөв санхүүгийн асуудлыг хамтад нь шийдвэрлэж байх зарчимтай.

Гэвч ХЭҮК-д хуулиар хэд хэдэн нэмэлт үүрэг хариуцуулсан боловч шаардагдах эх үүсвэрийг өнөөг хүртэл шийдвэрлээгүй байна. Тухайлбал, 2011 онд УИХ-аас баталсан “Жендерийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай” хуулийн 23, 24, 26 дахь заалтуудад ХЭҮК-ын гүйцэтгэх чиг үүргийг тусгасан. Энэ чиг үүргийн хүрээнд жендерийн эрх тэгш байдлыг зөрчсөн тухай гомдол хүлээж авч шийдвэрлэх, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд хөндлөнгийн хяналт тавьж, энэ тухай 2 жил тутамд УИХ-д илтгэж байх үүрэг хүлээлгэсэн. Гэвч дээрх хуулиар хүлээлгэсэн нэмэлт үүргийг хэрэгжүүлэх мэргэшсэн боловсон хүчин болон нэмэлт чиг үүрэгтэй холбогдох хяналт шалгалтын үйл ажиллагааг тасралтгүй явуулах хангалттай санхүүгийн чадавхтай байх шаардлагыг хангаагүй буюу шаардлагатай төсөв санхүүжилт олгоогүй нь бэрхшээл үүсгэдэг байна.

Аливаа эрх зүйн баримт бичгийн биелэлтийг тодорхойлоход шаардлагатай мэдээлэл, санал бэлтгэх ажилд бодит нөхцөл байдлыг илрүүлэхэд чиглэсэн судалгаа шинжилгээний, үнэлгээний ажил зайлшгүй шаардагддаг. Гэтэл төсөв санхүүжилт хүрэлцээгүйн улмаас өргөн уудам нутаг дэвсгэрт хүн ам тархан суурьшсан манай улсад хүний эрх, эрх чөлөөний хэрэгжилт ямар түвшинд байгааг тогтоох, улмаар Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад хэрэглэгдэхүйц, бүрэн төгс мэдээлэл, санал боловсруулах ажил хүндрэлтэй хэвээр байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК МУ-ын Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад санал өгөх үүргээ өөрийн нөөц бололцооны хүрээнд тогтмол хэрэгжүүлж ирсэн байна. Үүнээс харахад хуулийн энэ заалт уг хуулийн “ХЭҮК-ын үйл ажиллагааны зарчим, эрх зүйн үндсийг тодорхойлох, түүний бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхтэй холбогдсон харилцааг зохицуулах” үндсэн зорилттой нийцэж байгаа боловч үндэсний хэмжээний илтгэлд санал боловсруулах ажлын суурь болсон судалгаа, шинжилгээний ажилд шаардлагатай боловсон хүчин, төсөв санхүүгийн хүрэлцээ хангалтгүй байгаа зэргээс үүдэн хуулийн заалт практикт бүрэн хэрэгжих чадахгүй байх магадлалтай.

1. Санал зөвлөмж

ХЭҮК хуулиар олгогдсон эрхийн дагуу Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад дэмжлэг үзүүлэх, бодит нөхцөл байдалд нийцсэн санал боловсруулахад шаардлагатай судалгаа, хяналт шинжилгээ, үнэлгээ хийхэд хүрэлцэхүйц мэргэшсэн боловсон хүчин, төсөв санхүүгийн баталгаат байдлыг хангах талаар анхаарах шаардлагатай байна.

|  |
| --- |
| 13.2.1. хүний эрхийн асуудлаар судалгаа явуулж, шаардлагатай мэдээллээр хангах; |

### **3.1.7 13 дугаар зүйлийн 13.2.1 дэх заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хүний эрхийн асуудлаар судалгаа явуулж, шаардлагатай мэдээллээр хангах хуулийн зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК-оос гүйцэтгэж буй судалгааны ажлууд гол төлөв цаг үеийн шинжтэй, нийгмийн хэрэгцээ шаардлагад нийцүүлэн, тэднээс ирж буй санал, тулгамдаж буй асуудалд үндэслэдэг жишиг тогтсон байна.

ХЭҮК 2001-2012 оны хооронд хүний эрх, эрх чөлөөг хөхиүлэн дэмжихтэй холбоотой 30 төсөл хэрэгжүүлсэн бөгөөд эдгээрийн дийлэнхи хувийн НҮБ-ын аль нэг Олон улсын байгууллага, төсөл, хөтөлбөр, гадаад орны санхүүжилттэйгээр гүйцэтгэсэн байна.[[14]](#footnote-14)

Судалгааны ажлын чиглэлээр Улаанбаатар хотод шилжин ирсэн бүртгэлгүй иргэдийн эрх, Хүн худалдаалах гэмт хэрэгтэй тэмцэх эрх зүйн зохицуулалт, Хүний эрхийн боловсрол, Цаатан иргэд, үндэсний цөөнхийн эрх, Хүүхдийн хөдөлмөрийн тэвчишгүй хэлбэрүүд, Ахмад настны эрх, Уул уурхайн үйлдвэрлэлээс хүний эрхэд үзүүлж буй нөлөө зэрэг өргөн хүрээний сэдэв, агуулгыг хамарсан 56 судалгааны ажлыг 2016 он хүртэлх хугацаанд хийж гүйцэтгэсэн байна. Хүний эрхийн тулгамдаж буй асуудлаар судалгаа хийхдээ хөндлөнгийн үнэлгээ, бодлогын дүн шинжилгээ, хяналт шалгалт зэргээр цогц байдлаар хэрэгжүүлж, эдгээрт Засгийн газрын агентлаг, албад, иргэний нийгмийн байгууллагууд болон хараат бус судлаач, шинжээч зэргийг оролцуулан зохион байгуулж, үр дүнг үндэслэн зохих санал, зөвлөмжүүд боловсруулан Хүний эрхийн төлөв байдлын илтгэлд тусган ажилладаг байна. Мөн ХЭҮК-ын 2015-2020 оны Стратеги төлөвлөгөөнд Хүний эрхийг хамгаалагчдыг хамгаалах, чадваржуулах, Иргэний нийгмийн байгууллагуудтай хамтран хүний эрхийн үнэлгээ, шинжилгээ, нөлөөллийн үйл ажиллагаа хийхээр тусгасан байна.[[15]](#footnote-15)

ХЭҮК-оос зохион байгуулах ажлын цар хүрээг хууль тогтоомжоор өргөн тодорхойлж өгсөн боловч түүнд тохирсон үйл ажиллагааны төсөв санхүүг хангалттай олгодоггүй тухай тус комиссын тайлангуудад байнга дурдахын зэрэгцээ УИХ, ЗГ-т зөвлөмж хүргүүлж байсан байна.

Хэдийгээр ХЭҮК-т улсын төсвөөс олгож буй санхүүжилт хангалтгүй байгаа ч комиссын тайлангаас харахад үйл ажиллагааны зардал болон хүний нөөцийг нэмэгдүүлэх чиглэлээр төрөөс анхаарч ирсэн гэж үзэж байна. Тухайлбал, 2006 онд 12 орон тоотой, 80,431,500 төгрөгийн төсөвтэй байсан бол 2012-2014 он хүртэл тогтмол өсөж 954 орчим сая төгрөгийн төсөвтэй байгууллага болж өргөжсөн байна.[[16]](#footnote-16) Харин 2015 оноос эхлэн улсын төсвөөс олгох санхүүжилтийн хэмжээ буурчээ. Энэ нь хэд хэдэн чиг үүрэг шинээр нэмэгдэж буй ХЭҮК-ын үйл ажиллагааг сааруулах, үр дүнг бууруулах эрсдэл үүсгэж байна. 2016 онд Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгээс гаргасан “Эрх зүйн шинэтгэлийн бодлогын баримт бичиг боловсруулахад дэмжлэг үзүүлэх нь: Эрх зүйн шинэтгэлийн хөтөлбөрийн 2008 оноос хойших хэрэгжилт. Хавсралт тайлан ”-д дээрх дүгнэлтийг бататгахын зэрэгцээ “ХЭҮК төсөв санхүүгийн нөөц бололцооноос хамааран үндсэн чиг үүргээ бүрэн гүйцэд хэрэгжүүлж чадахгүй байна. Хэрэгжүүлэгч субьектүүдийн хэрэгжүүлж буй үйл ажиллагаа харьцангуй бие даасан шинжтэй, тэдгээрийн хоорондын харилцаа уялдаа холбоо сул, хэрэгжүүлж буй төсөл хөтөлбөрүүд богино хугацаатай зэрэг асуудлаас үүдэн нийгэмд үзүүлж буй үр нөлөө, хүрч буй үр дүн сул байна.” гэсэн дүгнэлт гаргасан байна.

Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын тухай илтгэлүүд дэх ХЭҮК-оос хийсэн судалгааны ажлуудад дүн шинжилгээ хийхэд гол төлөв нийгэм, улс төрийн төвшинд тухайн цаг үед ямар нэгэн байдлаар анхаарал татаж буй асуудлуудын хүрээнд судалгаа, нөхцөл байдлын дүн шинжилгээ хийдэг гэсэн дүгнэлтэд хүргэж байна. Тухайлбал Монгол Улсын Эрүүдэн шүүхийн эсрэг конвенцид нэгдсэн 2004 он, түүний нэмэлт протоколыг соёрхон баталсан 2014 онуудад эрүү шүүлтийн чиглэлээр, 2011 оноос жендерийн тэгш эрх, хүйсийн ялгаатай байдлын талаар, сонгуулийн жилүүдэд сонгогчийн болон хэвлэн нийтлэх, үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх эрхийн хүрээнд гол анхаарлаа хандуулан судалгааны ажил гүйцэтгэсэн байна.

1. Үнэлсэн байдал

Тус заалттай холбогдох асуудлыг судалж үзсэний үндсэн дээр энэхүү заалтын зорилгодоо хүрэх болон практикт хэрэгжих боломж төсөв санхүүгийн улмаас хязгаарлагдмал байна. Улсын төсвөөс олгогдож буй санхүүжилтийн хэмжээ албан хаагчдын цалингийн зардлын хэмжээтэй дүйцэж байгаа нь улсын хэмжээнд судалгаа шинжилгээний ажил хийх, хүний эрхийн хэрэгжилтийн талаарх бодит нөхцөл байдлыг улсын хэмжээнд тогтоох үйл ажиллагаа явуулахад хангалтгүй байна. Тиймээс зөвхөн нийгэм, улс төр, олон нийтийн анхаарал төвлөрсөн асуудлын хүрээнд судалгаа хийж, судалгааны үр дүнд суурилсан мэдээллээр хангах боломж бүрдсэн гэж үнэлж байна.

Комисс нь УИХ-аас байгуулагддаг бие даасан, хараат бус байгууллага боловч уг байгууллагын төсвийн хэмжээг эрх бүхий байгууллагаас танах, хасах зэргээр тогтоож байгаа нь улсын хэмжээнд тогтвортой үйл ажиллагаа явуулахад хүндрэл учруулдаг байна.

D. Санал

Комисст хүний эрхийн нөхцөл байдлыг улсын хэмжээнд тодорхойлох, хууль тогтоомж, олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ хэрэгжүүлэхэд хангалттай санхүүжилт олгох асуудлыг судлах;

|  |
| --- |
| 13.2.2.олон улсын, бүсийн, хүний эрхийн бусад үндэсний байгууллагатай хамтран ажиллах; |

### **3.1.8. 13 дугаар зүйлийн 13.2.2 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс олон улсын, бүсийн, хүний эрхийн бусад үндэсний байгууллагатай хамтран ажиллах тухай зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК байгуулагдсан цагаасаа олон улсын болон бүс нутгийн хүний эрхийг хамгаалах тогтолцооны хүрээнд амжилттай ажиллаж байна. Тухайлбал, 2002 онд Ази, Номхон Далайн бүс нутгийн Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудын чуулганы 10 дахь гишүүнээр элсэн орсон.

Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудыг Олон улсын зохицуулах хорооноос дэлхийн улс орнуудын хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудыг магадлан итгэмжилж, Парисын зарчимд нийцсэн эсэхийг үнэлж “A”,”B”, “C” статус олгодог бөгөөд МУ-ын ХЭҮК 2003, 2008, 2014 онуудад нийт 3 удаа “А” статустай магадлан итгэмжлэгдсэн байна. Мөн 2015 онд Олон улсын зохицуулах хорооны шийдвэр гаргах үндсэн бүтэц болох Товчооны гишүүнээр сонгогдсон, 2015 оны 8 дугаар сараас Ази Номхон далайн бүс нутгийн Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудын чуулганыг даргалж байна.

Дээрхээс харахад гадаад харилцааг хөгжүүлэх, хамтран ажиллах цар хүрээг нэмэгдүүлэх чиглэлэлээр чамлахааргүй ахицтай ажиллаж байна. 2015 оны байдлаар Шинэ Зеланд, БНСУ, Мьянмар Улсын хүний эрхийн байгууллага, Данийн хүний эрхийн хүрээлэнтэй хүний эрхийн чиглэлээр хамтран ажиллах санамж бичиг байгуулсан ба эдгээр байгууллагуудын төлөөлөл манай ХЭҮК-т айлчилж сургалт хийх, туршлага судлах ажлууд хийгдсэн байна.

Үүнээс гадна гадаад хамтын ажиллагаанд тулгуурлан Ази Номхон далайн бүс нутгийн Хүний эрхийн байгууллагуудын чуулганы X, XX дахь хуралдаан, “Монгол Улс дахь уул уурхайн бизнес ба хүний эрх” олон улсын бага хурал, Азийн хүүхдийн эрхийн чуулга уулзалт зэрэг олон улсын хурал, зөвлөгөөнийг эх орондоо зохион байгуулжээ.[[17]](#footnote-17)

ХЭҮК бие даасан, хараат бус байгууллагын хувьд төрийн, иргэний нийгэм, хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудтай хамтран ажиллах талаар тодорхой ажлууд зохион байгуулдаг. Хуулиар олгогдсон бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ хүний эрхийг хязгаарладаг эрх мэдэлтэй, хөндлөнгийн хяналтгүй тохиолдолд хүний эрхийн зөрчил гаргах эрсдэлтэй гэж үздэг төрийн тусгай чиг үүргийн байгууллагуудтай, тухайлбал УЕПГ, ЦЕГ, АТГ, ШШГЕГ, ТЕГ, ХХЕГ, Зэвсэгт хүчний жанжин штаб зэрэг газруудтай “Хамтран ажиллах санамж бичиг” байгуулан ажилладаг. Үүний үр дүн эрүүдэн шүүх аливаа хэлбэрийг гаргуулахгүй байх, дүрмийн бус харилцааг таслан зогсооход чухал ач холбогдолтой гэж үзжээ.

ХЭҮК хүний эрхийн талаар үйл ажиллагаа явуулдаг иргэний нийгмийн байгууллагуудтай олон талт хамтын ажиллагаа явуулж байна. Гадаад улсын Засгийн газар, хөгжлийн агентлаг, НҮБ-ын болон бусад олон улсын байгууллагын санхүүжилтээр судалгаа хийлгэх, хамтарсан хяналт шалгалт, мониторинг хийх, тэднээс төрийн байгууллага, нийгэмд хандсан хүсэлт, шаардлагыг дэмжих, санамж бичиг байгуулах зэргээр ажиллаж, хагас, бүтэн жилээр уулзалт хийж харилцан мэдээлэл солилцдог байна. Мөн ХЭҮК-ын тухай хуульд заасанчлан, ХЭҮК-ын дэргэд Орон тооны бус зөвлөлийг 2002 оноос хүний эрхийн чиглэлээр ажилладаг ТББ-ын төлөөллийн оролцоотойгоор байгуулан ажиллуулдаг байна.

Иргэний нийгмийн байгууллага ба Хүний эрхийн үндэсний байгууллагын хамтын ажиллагаа мөн Парисын зарчимд үндэслэгдэх бөгөөд зарчмын хэрэгжилтийн үр нөлөөг сайжруулахад Ази Номхон далайн Бүсийн чуулган, Хүний эрхийг хамгаалах, хөхиүлэн дэмжих хороо /ICC/ Хүний эрх, хөгжлийн төлөөх Азийн Форум зэрэг бүтцүүд ажилладаг. Форумын үйл ажиллагааны үндсэн гол чиглэлийн нэг бол Азийн төрийн бус байгууллагуудын сүлжээ /АННИ/ юм. 2006 онд Бангкок хотноо үүсгэн байгуулагдсан энэ сүлжээ нь хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудыг ил тод, үр дүнтэй, бие даасан, хариуцлагатай хөгжүүлэх, бий болгоход дэмжлэг үзүүлж, хамтран ажиллах зорилготой. Сүлжээний гишүүн орнууд өөрийн орны хүний эрхийн үндэсний байгууллагын үйл ажиллагаанд үнэлгээ хийж, жил бүр тайлан бэлтгэн хүргүүлдэг байна. Монгол Улсын хувьд уг тайланг “Хүний эрх, хөгжил төв” удирдан боловсруулдаг бөгөөд 2015 оны байдлаар нийт 9 удаагийн хөндлөнгийн тайлан бэлтгэж хүргүүлсэн байдаг. Эдгээр тайлангуудын хүрээнд нийт 39 зөвлөмж өгсөн бөгөөд гол агуулга нь ХЭҮК-ын бүтцийг олон талын төлөөллийг оролцуулах зарчимд нийцүүлэх, гишүүний томилгоо, түүнд тавигдах шаардлага, ил тод байдал, чиг үүргээ хэрэгжүүлэхэд хангалттай санхүүжилт авах, ТББ-тай хамтын ажиллагааг сайжруулах, гаргасан шийдвэрээ хэрэгжүүлэхэд анхаарах, хэрэгжилтэд мониторинг хийх, Комиссын тухай хуулийг Парисын зарчимд нийцүүлэх зэрэг асуудлыг хөндсөн байна. Харин зарим зөвлөмжийн хэрэгжилт хангагдаж байгаа ч зарим зөвлөмж удаа дараа өгөгдөж байгааг анхаарах, олон улсын гэрээ, конвенцийн хэрэгжилтийг хангах үйл ажиллагаанд иргэний нийгмийн байгууллагуудын оролцоог нэмэгдүүлэх, хууль тогтоомжоо шуурхай батлуулах зэрэг санал өгсөн байна.[[18]](#footnote-18)

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК олон улсын, бүсийн, хүний эрхийн бусад үндэсний байгууллагатай хамтран ажиллах тухай зохицуулалт нь хүний эрхийг хангах чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулах, хөхиүлэн дэмжих зорилгод нийцсэн байна. ХЭҮК-ын хэрэгжүүлж буй үйл ажиллагаа энэ заалтын зорилгод хангалттай сайн нийцэж байх бөгөөд практикт нийцэх байдал нь мөн адил хангалттай сайн гэж үнэлж байна.

Энэхүү заалтын хэрэгжилт сайн байхад гадаадын хүний эрхийн байгуулагуудын идэвхи санаачлага, манай байгууллагыг дэмжих хүсэлт их байдаг нь голлох нөлөө үзүүлдэг байна. Комисс нь одоогоор зөвхөн олон улсын байгууллагын гишүүнчлэлийн төлбөрөө төлдөг бөгөөд бусад зардал гадаадад Монгол Улсыг төлөөлөн оролцоход хүрэлцдэггүй байна. Тухайлбал ХЭҮК-ын төсөвт гадаад зардалд сард 500,000 төгрөг тусгагддаг бөгөөд энэ нь гадаад томилолт болон замын зардалд хүрэлцдэггүй.

|  |
| --- |
| 13.2.3. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар илтгэл бичих;  **20 дугаар зүйл. Комиссын илтгэл**  20.1. Комисс нь Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар жил бүрийн эхний улиралд багтаан Улсын Их Хуралд илтгэнэ. |

### **3.1.9 13 дугаар зүйлийн 13.2.3 дахь заалт болон 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар илтгэл бэлтгэж, түүнийгээ жил бүрийн эхний улиралд багтаан Улсын Их Хуралд илтгэх тухай зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх?

1. Судалсан байдал.

Монгол Улс дахь хүний эрх чөлөөний толь бол жил бүр УИХ-д өргөн барьдаг “Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэл” юм. ХЭҮК 2002 оноос эхлэн өөрийн болон төрийн, иргэний нийгмийн, судалгааны зэрэг байгууллагуудаас хийсэн судалгаа, хяналт шалгалт, хянан шийдвэрлэсэн гомдлын байдалд, тэдгээрийн үр дүнд үндэслэн Монгол Улс дахь хүний эрх чөлөөний байдлын талаар 16 илтгэл боловсруулж, УИХ-д өргөн барьсан байна. Эдгээр илтгэлүүдэд хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх өргөн цар хүрээтэй асуудлыг хамруулсан төдийгүй зарим асуудлыг тухайн үеийн нөхцөл байдал, шаардлагыг харгалзан хэд хэдэн удаа тусгажээ. УИХ-д өргөн барьсан нийт 16 илтгэлээс 1,3,4 дэх илтгэлийг огт хэлэлцээгүй, 5 дахь илтгэлийг УИХ-ын нэгдсэн хуралдаанаар, бусдыг Хууль зүйн байнгын хороогоор, гэхдээ 13,14 дэх илтгэлийг нэгтгэн хэлэлцэж байжээ. Эдгээр илтгэлд 2016 оны байдлаар хүний эрхийн тулгамдсан асуудлаар УИХ-аас шийдвэр гаргуулахаар нийт 278 санал, зөвлөмж хүргүүлсэн байна. Сүүлийн жилүүдэд УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хороогоор илтгэлийг хэлэлцэж, зайлшгүй шаардлагатай зарим асуудлаар олон заалт бүхий тогтоол гаргадаг болсон нь сайн талтай боловч ЗГ, төрийн холбогдох байгууллага тэдгээрийг бүрэн хэрэгжүүлэхгүй байна. Тухайлбал, илтгэлүүдийг УИХ болон байнгын, дэд хороодын зүгээс хэлэлцсэн байдлаас товч харахад 2013 оны 12 сарын 31-ны өдөр УИХ-ын ХЗБХ “Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний тухай илтгэл”-ийг хэлэлцэн 15 дугаар тогтоолыг, 11 дүгээр илтгэлийг УИХ-ын Байнгын хороогоор хэлэлцэж 2013 оны 1 дүгээр сарын 16-ны өдрийн 02 дугаар тогтоолыг[[19]](#footnote-19), 12 дахь илтгэлийг УИХ-ын ХЗБХ-ны 2013 оны 7 дугаар сарын 3-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцэж 3 дугаар тогтоолыг, 13 дахь болон 14 дэх илтгэлийг УИХ-ын ХЗБХ, Хүний эрхийн дэд хороо 2015 оны 10 сарын 1-ний өдрийн хуралдаанаар хэлэлцээд 28, 29 дүгээр тогтоолыг тус тус гаргасан. Дээрх тогтоолуудаар тодорхой арга хэмжээ авч ажиллахыг даалгасан ажлуудын дийлэнх нь өнөөг хүртэл хэрэгжээгүй, харин хууль тогтоомж болон холбогдох дүрэм, журмыг өөрчлөх талаар гаргасан шийдвэрүүд харьцангуй сайн хэрэгжсэн байна. Тухайлбал, эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх механизм байгуулах, бусад Эрүүдэн шүүхийн эсрэг конвенцтой холбоотой зөвлөмжүүдээс бусад зөвлөмжийн хэрэгжилт харьцангуй сайн байна гэж дүгнэсэн байна.[[20]](#footnote-20)

1. Үнэлсэн байдал

Дээр дурдсан нөхцөл байдлыг дүгнэж үзвэл ХЭҮК нь Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэл бэлдэж, УИХ-д илтгэх зорилгоо хангалттай хэрэгжүүлж байгаа боловч түүнийг практик ач холбогдол нь хангалттай биш байна. Иймээс ч ХЭҮК-ын дарга Ж.Бямбадорж УИХ Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэлийг хэлэлцэхдээ түүнд тусгагдсан асуудлуудад онцгой анхаарч, хүний эрхийн нөхцөл байдлыг сайжруулах бодлого, эрх зүйн орчинг сайжруулах талаар тодорхой арга хэмжээ авах цаг болсон гэж үзсэн байна.[[21]](#footnote-21)

Түүнчлэн Комисс хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх илтгэлээ УИХ-д илтгэнэ гэж зохицуулсан нь энэхүү илтгэх процессыг хэрхэн хэрэгжүүлэх тухайд ойлгомжгүй байдал үүсгэдэг байна. Иймд энэхүү асуудалд хуулийн тайлбар хийх, нарийвчлан зохицуулах шаардлагатай гэж үзэж байна. Тухайлбал, илтгэнэ гэдэгт УИХ-ын даргад илтгэлийг өргөн барих, эсхүл УИХ-ын чуулганаар илтгэх үйл явцийн алийг ойлгохыг тайлбарлах шаардлага тулгамдаж байна. Учир нь практикт аль нэг улс төрийн амьдралд гарч буй өөрчлөлтийг, тухайлбал сонгуулийн дараа шинээр бүрдэж буй бүтэц бүр дээрх зохицуулалтыг өөр өөрөөр тайлбарлах явдал байнга гардаг. Хамгийн сүүлд 2016 оны илтгэлийг цахим хэлбэрээр авах нь “илтгэх” гэсэн ойлголтод багтана гэж үзэж байна.

1. Санал зөвлөмж

ХЭҮК –оос хуулийн хугацаанд бэлтгэсэн Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэлийг тогтмол хэлэлцүүлэх, санал, зөвлөмжтэй холбоотой гаргасан Байнгын хорооны тогтоолын хэрэгжилтийг хангуулах тухайд дорвитой арга хэмжээ авах шаардлага байна.

Мөн Комисын илтгэлийг хэлэлцэх асуудлыг тодорхой болгох, тухайлбал УИХ-ын нэгдсэн чуулганаар хэлэлцүүлж, холбогдох шийдвэрийг гаргадаг байх, авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ, үр дүнгийн талаар Комисст мэдэгддэг байх асуудлыг хуульчлах шаардлагатай гэж үзэж байна. Ингэснээр үндэсний хэмжээнд хүний эрхийн хэрэгжилтийн нөхцөл байдлыг зөвхөн Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцүүлж, тогтоол гаргаж байгаад өөрчлөлт хийх боломжтой юм.

Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэлийг “илтгэнэ” гэх ойлголтыг нэг мөр болгох, процессыг зохистой байдлаар хуульчлах шаардлагатай.

|  |
| --- |
| 13.2.4. хүний эрхийн талаархи хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах; |

### **3.1.10 13 дугаар зүйлийн 13.2.4 дэх заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

ХЭҮК хүний эрхийн талаархи хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах тухай зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх? Мөн энэ зохицуулалтыг практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

Комиссоос хуулиар хүлээлгэсэн энэхүү чиг үүргийн хүрээнд хүний эрхийн товхимол, эвхмэл хуудас хэвлүүлж түгээхийн зэрэгцээ телевиз, радиогийн цуврал нэвтрүүлэг, шторк, хүүхдэд зориулсан радио жүжиг, гар, фото зургийн уралдаан, мэтгэлцээн, олон нийтийн лекц, өглөөний уулзалт, хэлэлцүүлэг зэрэг олон талт үйл ажиллагааг зохион байгуулж, олон нийтийн мэдээллийн хэрэгслүүдийг ашиглан сурталчилгааны ажил явуулж, “Хүний эрх” сэтгүүл гаргаж байна. Өдөр тутмын зарим сонинд “Хүний эрхийн булан” хөтөлж, 7 хоног бүр хүний эрхийн асуудлаар нийтлэл, ярилцлага, мэдээлэл бэлтгэн иргэдэд хүргэж байна. Өнгөрсөн хугацаанд Хүний эрхийн олон улсын гэрээний хэрэгжилтийн талаарх Монгол Улсын ээлжит илтгэлүүд, НҮБ-ын холбогдох хороодоос Монгол Улсын ЗГ-т өгсөн зөвлөмжүүдийн эмхэтгэл, Хүний эрхийн товч тайлбар, Хүний эрхийн олон улсын Билл зэрэг 197 төрлийн ном товхимол, гарын авлага хэвлэн гаргажээ. Мөн 2001 оноос хойш хэвлүүлсэн монгол, англи хэл дээрх бүх ном товхимол, судалгааны тайлан, “Хүний эрх” эрдэм шинжилгээ, онол, практикийн сэтгүүл, “Хүний эрх, эрх чөлөөний төлөв байдлын илтгэл”-үүдийг багтаасан “Хүний эрхийн цахим номын сан”-г 2015 оны 12 дугаар сарын 10-ны өдрөөс эхлэн ажиллуулж байна.[[22]](#footnote-22)

ХЭҮК зөвхөн Улаанбаатар хот төдийгүй хөдөө орон нутагт хүрч ажиллах чиглэл баримтлан ажилладаг бөгөөд үүний нэг гол арга хэмжээ бол “Хүний эрхийн нээлттэй өдөрлөг” арга хэмжээ юм. Энэ хүрээнд улсын хэмжээнд нийт 80 удаа, нэг аймагт дунджаар 3-4 удаа ажиллажээ.[[23]](#footnote-23) Үүнээс гадна Хүний эрхийн олон улсын өдрийг угтсан үйл ажиллагааны хүрээнд хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр тодорхой сэдэвт ажлыг зохион байгуулах, сэтгүүлчдийн дунд уралдаан зарлах, чиглэсэн сургалт хийх зэрэг ажил хийдэг.

Комиссын дэргэд “Хүний эрхийн төлөө сэтгүүлчид клуб”-ыг 2012 оноос байгуулан ажиллуулсан бөгөөд 2016 оны байдлаар 18 сэтгүүлч нэгдээд байна. Тус клуб нь хүний эрхийн мэргэшсэн сэтгүүлч бэлтгэх бодлого барьж ажилладгаараа онцлог юм.

УИХ-аас 2011 оноос эхлэн ХЭҮК-ын орон тоо, төсвийг нэмэгдүүлсэн, 2014 оноос эхлэн аймаг бүрт хүний эрхийн ахлах мэргэжилтэн ажиллуулах шийдвэрийг хэрэгжүүлж байгаа боловч 2016 онд тус Комиссын төсвийг танаснаар эдгээр үйл ажиллагааны үр дүн, хүртээмжид сөрөг үр дагавар үзүүлэх эрсдэл бий болгож байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК хүний эрхийн талаархи хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах зорилгод хүрч ажилласан бөгөөд практикт хэрэгжүүлж буй байдал тус байгууллагын үйл ажиллагаанд зарцуулагдахаар олгогдсон санхүүжилтийн хүрээнд харьцангуй сайн хийгддэг гэж үнэлж болох байна.

ХЭҮК-ын иргэд олон нийтийн хүний эрхийн мэдлэг, ойлголтыг нэмэгдүүлэх, хүний эрхийн боловсрол олгох, хүний эрхийн соёлыг төлөвшүүлэхэд чиглэсэн үйл ажиллагааны үр дүнд иргэдийн хүний эрхийн холбогдолтой хууль тогтоомжийн мэдлэг дээшилсэн гэж дүгнэж байна.

Үүнээс гадна олон улсын гэрээ, конвенцийг сурталчлах ажлыг уялдуулах шаардлага байна. Тухайлбал, хууль тогтоомжоор хүлээсэн үүргийн дагуу тухайн асуудлыг хариуцсан яам олон улсын гэрээг орчуулах, сурталчлах ажлыг зохион байгуулах үүрэг хүлээсэн байдаг. Үүний зэрэгцээ Комисс болон бусад хууль сурталчлах чиг үүрэг бүхий байгууллагуудад мөн адил энэ үүргийг хүлээлгэсэн байдаг. Гэтэл эдгээр байгууллагуудын хоорондын уялдаа холбоог сайжруулах арга хэмжээ дутагдаж байна. Ялангуяа олон улсын гэрээ, конвенцийн орчуулгын асуудал, тэдгээрийг хууль, хяналтын байгууллагууд хэрэглэх асуудлын нэн даруй шийдвэрлэх асуудалд Засгийн газрын зүгээс онцгой анхаарах шаардлага байна.

1. Санал зөвлөмж

ХЭҮК-оос хүний эрхийн талаарх хууль тогтоомж, олон улсын гэрээ, конвенцийн талаарх мэдээллийг иргэд, олон нийтэд түгээн дэлгэрүүлэх, тэдний мэдлэгийг дээшлүүлэхэд чиглэсэн үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд шаардлагатай санхүүжилтыг олгох, хүний эрхийн мэргэшсэн боловсон хүчин бэлтгэх, тэдгээрийг тогтвор суурьшилтай ажлуулах зэрэг асуудалд анхаарах шаардлага байна.

Олон улсын гэрээ, конвенцийг сурталчлах чиг үүрэг бүхий байгууллагуудын үйл ажиллагааг уялдуулах шаардлагатай.

|  |
| --- |
| 13.2.5. хүний эрхийн боловсрол олгох үйл ажиллагааг дэмжих |

### **3.1.11 13 дугаар зүйлийн 13.2.5 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Комисс хүний эрхийн боловсрол олгох үйл ажиллагааг дэмжих тухай зохицуулалт зорилгод хүрдэг эсэх? Мөн уг заалтыг практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮБ-ын үйл ажиллагааны үндсэн 2 чиглэлийн нэг бол “Хүний эрхийг хөхиүлэн дэмжих үйл ажиллагаа” юм. Энэ чиг үүргийн хүрээнд хүний эрхийн боловсрол олгохтой холбогдох үйл ажиллагаанууд бүхэлдээ багтана. Энэ хүрээнд хүний эрхийн тухай мэдээллээр хангах, хүний эрхийг хүндэтгэхэд чиглэсэн үнэт зүйлс хандлагыг дэмжих, хүний эрхийн зөрчлөөс хамгаалахад чиглэсэн үйл ажиллагааг дэмжин хэрэгжүүлэх гэсэн үндсэн гурван зорилго, үйл ажиллагааг хэрэгжүүлдэг. Эдгээр зорилгуудын Парисын зарчмуудад нийцсэн байдал нь хүний эрхийн үндэсний байгууллагыг НҮБ-ын Хүний эрхийн зөвлөл болон олон улсын хүний эрхийн бусад тогтолцоо, механизмын хэлэлцүүлэгт оролцох зэрэг эрх бүхий магадлан итгэмжлэлийн үндсэн шалгуур болж өгдөг.[[24]](#footnote-24)

Олон улсын баримт бичгүүдэд тусгаснаар “Хүний эрхийн боловсрол гэдэгт хүний эрх, эрх чөлөөг хүндэтгэн харьцах, өв тэгш хөгжүүлж, түүний эрхэм зэргийг дээдлэх, чөлөөт нийгэмд үр ашигтайгаар оролцох зэрэг мэдлэг чадвар, хандлагуудыг төлөвшүүлэх, хүний эрхийн түгээмэл соёл бүрдүүлэхэд чиглэсэн сургалт, мэдээлэл, түгээн дэлгэрүүлэх бүхий л үйл ажиллагааг ойлгоно” гэж заасан байдаг. Энэ нь хүний эрхийн боловсрол олгох асуудлыг их өргөн хүрээнд авч үздэгийн илрэл юм.

ХЭҮБ-ууд нь боловсролын хөтөлбөр болон бусад үйл ажиллагаагаараа хүний эрхийн боловсрол олгох үйл ажиллагааг дэмждэг. Энэхүү үйл ажиллагаа нь албан болон албан бус сургалтын хэлбэрээр хүний эрхийн суурь мэдлэг олгохоос эхлээд эрх зүйн зарим асуудлыг тайлбарлах хүртэл өргөн цар хүрээг хамардаг бөгөөд хүний эрхийн үндэсний байгууллагын үйл ажиллагааны дийлэнх хувийг эзэлдэг байна. Боловсрол олгох ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд төлөвлөгөө, стратеги, зохих хүний нөөц бүхий хүний эрхийн боловсрол олгох хөтөлбөртэй байхыг шаардагддаг. Аливаа улсын хүний эрхийн үндэсний байгууллага тухайн орны хүний эрхийн боловсролын хэрэгцээ шаардлагыг бүрэн хангахуйц санхүүгийн нөөцтэй байх боломжгүй байж болно. Гэхдээ хүний эрхийн боловсролын тэргүүлэх чиглэлүүдийг тодорхойлох, хүний эрхийн боловсролын үйл ажиллагааг төлөвлөх, хэрэгжүүлэхэд удирдлага болохуйц онол, арга зүйн туслалцаа үзүүлэх, практикт нэвтрүүлэх болон бусад байгууллагуудтай түншлэх, хүний эрхийг сургагч нарыг бэлтгэх зэрэг чиглэлээр ажилладаг байна. Энэ хүрээнд эрх эдлэгчдийн эрхээ шаардах чадавхийг дэмжих, үүрэг хүлээгчдэд хүний эрхийг хүндэтгэх, хангах, хамгаалах үүргийг сануулах чиглэлээр ажилладаг хандлага олон улсад тогтсон байна. Хүн эрх, эрх чөлөөгөө бодитоор эдлэхэд хүний эрхийн боловсрол зайлшгүй чухал. Энэ хүрээнд НҮБ-аас Хүний эрхийн боловсролын 10 жил /1995-2004/, Бүх нийтийн боловсролын Дакарын тунхаглал /2002/, Хүний эрхийн боловсрол, сургалтын тунхаглал /2011/ зэрэг олон улсын бодлогын баримт бичгүүдийг баталсан байдаг.

Монгол Улсын хувьд 2003 онд “Монгол Улсад Хүний эрхийг хангах Үндэсний хөтөлбөр”-ийг баталсан нь хүний эрхийг хангахад чиглэсэн чухал ажил байсан. Гэвч хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэх Хорооны үйл ажиллагааг 2012 онд зогсоосон нь МУ дахь хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах нэгдсэн бодлого, механизмыг тодорхойлох, үндэсний хэмжээнд үйл ажиллагаа явуулах эрх бүхий бүтцийг бий болгох шаардлагыг үүсгэсэн.

ХЭҮК-оос олон нийтэд хүний эрхийн боловсрол олгох, энэ чиглэлээр төсөл, хөтөлбөр хэрэгжүүлэхэд ихээхэн анхаарч ирсэн бөгөөд 2005 онд ЮНЕСКО-гийн дэмжлэгтэйгээр “Хүний эрхийн боловсрол-Ерөнхий боловсролын сургуульд” төслийг хэрэгжүүлсэн. Төслийн хүрээнд ЕБС-д орж буй “Хүний эрх” хичээлийн чанар, үр нөлөө, агуулга, заах арга зүй, багшлах боловсон хүчний байдал, сургуулийн хүний эрхийн орчинд үнэлэлт дүгнэлт өгөх үндэсний хэмжээний судалгааны ажлыг зохион байгуулжээ. Мөн 2012-2014 онд хэрэгжүүлэх стратегийн зорилгодоо “Бүх нийтэд хүний эрхийн боловсрол олгох үндэсний тогтолцоог бэхжүүлэх”-ээр тусгасан бөгөөд энэ хүрээнд албан боловсролын тогтолцоогоор олгож буй хүний эрхийн боловсролын чанар, үр нөлөөг дээшлүүлэх, албан бус сургалт явуулах чадавхыг дээшлүүлэх, хүний эрхийн онолын судалгааг хөгжүүлэхэд нэмэр оруулах, олон нийтийн хүний эрхийн боловсролыг дээшлүүлэх зэрэг зорилт тавьж байсан.

ХЭҮК хүний эрхийн боловсролыг дээшлүүлэх чиглэлээр зохион байгуулсан сургалтад 2001-2013 оны байдлаар 2340 хүнийг танхимын сургалтад хамруулсан байна. Харин алслагдсан орон нутгийн иргэдэд 2013 оноос эхлэн цахим сургалт явуулах боломжийг бүрдүүлээд байна.[[25]](#footnote-25)

ХЭҮК-оос жил бүр гаргадаг “Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний тухай илтгэл”-ийн 2007 оны илтгэлд анх удаа хүний эрхийн боловсролын төлөв байдлын тухай бүлэг оруулсан. Мөн илтгэлүүддээ НҮБ-ын Хүний эрхийн боловсролын Дэлхийн хөтөлбөр, түүний төлөвлөгөөтэй уялдсан төрөөс хүний эрхийн талаар баримтлах бодлого, хөтөлбөрийг боловсруулах, бүх шатны боловсролын сургуулиудын сургалтын хөтөлбөрт хүний эрхийн хичээлийг ерөнхий мэдлэгийн суурь хичээл болгох стандарт батлуулах, хууль зүйн их, дээд сургуулийн суурь хичээлийн жагсаалтад “Хүний эрх” хичээлийг заавал оруулах, сургалтын хөтөлбөрийг хүний эрхэд суурилсан хандлагад нийцүүлэн шинэчлэх зэрэг санал зөвлөмж дэвшүүлсээр ирсэн[[26]](#footnote-26). Үүний үр дүнд 2017 онд “Бүх нийтийн эрх зүйн боловсролын хөтөлбөр”-ийн төслийг боловсруулаад байгаа билээ.

ХЭҮК-оос хүний эрхийн боловсролыг дээшлүүлэх үүднээс юуны өмнө нөхцөл байдлын ерөнхий зураглалыг үндэсний хэмжээнд гаргах, нийгэмд хүний эрхийг төлөвшүүлэх талаар үндэсний хэмжээний хөтөлбөр боловсруулах, хүний эрхийн цахим сургалтыг түгээн дэлгэрүүлэх, хүний эрхийн боловсролын нөөц, эх сурвалж, хэрэглэгдэхүүнийг боловсруулах, олон нийтэд түгээн дэлгэрүүлэх ажлыг зохион байгуулах асуудал тулгамдсан хэвээр байна. Үүнд зөвхөн ХЭҮК төдийгүй бусад төрийн болон иргэний нийгмийн байгууллагуудын хамтын ажиллагаа, оролцоо чухал юм.

1. Үнэлсэн байдал

Хүний эрхийн үндэсний байгууллага хүний эрхийн боловсролыг дэмжих үйл ажиллагааныхаа хүрээнд хийж гүйцэтгэсэн ажилдаа хяналт шинжилгээ, үнэлгээ хийх шаардлагатай. Энэ нь хүссэн үр дүндээ хүрэхэд хангалттай агуулга, арга, хэрэгслээр хийгдэж байгааг тогтооход чухал үүрэгтэй бөгөөд үүнийг эрх агуулагчид, үүрэг хүлээгчид болон нөлөөлөгчдийн оролцоотойгоор тодорхой шалгууруудын дагуу гүйцэтгэдэг. Манай улсын хувьд хүний эрхийн боловсролыг дэмжих ажиллагаанд хэвлэл мэдээллийг татан оруулах, сургуулийн өмнөх боловсролын төв, сургуулиуд дахь хүний эрхийн боловсролын бодлогыг боловсруулах, хэрэгжүүлэхэд илүүтэй анхаарах шаардлагатай байгаа нь ажигдагдаж байна.

ХЭҮК-оос хүний эрхийн боловсролыг дээшлүүлэх, дэмжих талаар авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ зохих түвшинд амжилттай хэрэгжиж байна гэж дүгнэж болох юм. Учир нь энэ чиглэлээр хийсэн ажлын үр дүнд Комисст хүний эрхийн зөрчилтэй холбогдох гомдол гаргасан иргэдийн тоо сүүлийн жилүүдэд эрс нэмэгдсэн үзүүлэлттэй гарчээ. Энэ нь хүний эрхийн боловсрол олгох зорилго практикт хангалттай хэрэгжиж буйг гэрчилж байна. Иймд энэ заалт хангалттай сайн хэрэгжиж байна гэж үнэлж болох байна.

## **3.2 ГОМДОЛ ШИЙДВЭРЛЭХ АЖИЛЛАГАА**

|  |
| --- |
| **ГУРАВДУГААР БҮЛЭГ Комисст гомдол гаргах, 9 дүгээр зүйл. Гомдол гаргах эрх**  9.1. Монгол Улсын Үндсэн хууль, хууль, олон улсын гэрээгээр баталгаажуулсан эрх, эрх чөлөөг нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан, хувь хүн зөрчсөн гэж үзвэл Монгол Улсын иргэн дангаар буюу хамтарч энэ хуульд заасны дагуу Комисст гомдол гаргах эрхтэй.  9.3. Иргэний эрхийн бүрэн чадамжгүй, зарим буюу хэсэгчилсэн чадамжтай хүнийг түүний хууль ёсны төлөөлөгч-эцэг, эх, асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигч нь, түүнчлэн сураггүй алга болсонд тооцогдсон, нас барсан гэж зарлагдсан хүнийг хуульд заасан төлөөлөгч нь төлөөлж гомдол гаргаж болно.  9.4. Төрийн бус байгууллага, үйлдвэрчний эвлэлийн байгууллага энэ хуулийн 9.1-д заасан эрхийг мөн адил эдлэх бөгөөд төлөөлөгчөөрөө дамжуулан гомдол гаргана. |

### **3.2.12 9 дүгээр зүйлийн 9.1., 9.3., 9.4 дэх хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Монгол Улсын Үндсэн хууль, хууль, олон улсын гэрээгээр баталгаажуулсан эрх, эрх чөлөөг нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан, хувь хүн зөрчсөн гэж үзвэл Монгол Улсын иргэн дангаар буюу хамтарч, эсхүл төлөөлөгчөөрөө дамжуулан Комисст гомдол гаргах эрх хүний эрх, эрх чөлөөг хангах тухай хуулийн зохицуулалт зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Уг заалтыг практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК 2001-2016 оны байдлаар иргэд, аж ахуйн нэгж байгууллагаас нийт 5300 гаруй гомдол хүлээн авч шийдвэрлэсэн байх бөгөөд сүүлийн жилүүдэд буюу 2014 оноос хойш хүлээн авч шийдвэрлэсэн гомдлын тоо 2 дахин өссөн үзүүлэлттэй байна. Иргэд гомдлоо зөвхөн өөрийн биеэр болон төлөөлөгчөөрөө дамжуулан гаргаж байгаа ба утсаар болон цахим хэлбэрээр гаргасан гомдол байхгүй, энэ боломжийг олгосон эрх зүйн орчин бүрдээгүй байна.

ХЭҮК-т сүүлийн 3 жилийн байдлаар иргэд, аж ахуйн нэгж, байгууллагаас ирүүлсэн гомдлыг агуулгын хувьд авч үзвэл шударга шүүхээр шүүлгэх эрх буюу хилс хэрэгт ял шийтгүүлсэн болон хэргийг үнэн зөвөөр шийдвэрлүүлж өгөхийг хүссэн гомдол дийлэнх хувийг эзэлж байна.

Үүнээс иргэд дангаараа гаргасан, хамтарч гаргасан гомдол байна.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **Дангаар** | 55 | 145 | 144 | 142 | 142 | 208 | 247 | 264 | 164 | 211 | 314 | 297 | 671 | 671 | 616 | 502 | **4665** |
| **Хамтарч** | 18 | 19 | 5 | 9 | 13 | 15 | 12 | 6 | 3 | 4 | 18 | 14 | 17 | 15 | 27 | 21 | **216** |

Иргэдээс хүний эрх, эрх чөлөөний зөрчилтэй холбогдуулан 2011-2016 оны хооронд гаргасан гомдлыг агуулгын хувьд авч үзвэл 3 жилийн дунджаар хамгийн олон гомдол буюу нийт гомдлын 37%-ийг Эрүү шүүлтээс ангид байх эрх, 24%-ийг Шударга шүүхээр шүүлгэх эрх, 10-10 орчим %-ийг хөдөлмөрлөх эрх, халдашгүй чөлөөтэй байх эрх, 7%-ийг Эрүүл мэндээ хамгаалуулах, эмнэлгийн тусламж авах эрхийн зөрчилтэй холбоотой гаргасан байна. Тодруулбал:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Гомдлын агуулга | Гомдлын тоон үзүүлэлт /оноор/ | | |
| 2014 | 2015 | 2016 |
| 1 | Шударга шүүхээр шүүлгэх эрх /Хилс хэрэгт ял шийтгүүлсэн болон хэргийг үнэн зөвөөр шийдвэрлүүлэхийг хүссэн/ | 143 | 134 | 106 |
| 2 | Хууль зүйн туслалцаа авах эрх | 175 | 7 | 5 |
| 3 | Халдашгүй чөлөөтэй байх эрх | 31 | 77 | 47 |
| 4 | Өргөдөл, гомдол гаргаж шийдвэрлүүлэх эрх | 48 | 11 | 8 |
| 5 | Өмчлөх эрх | 16 | 20 | 7 |
| 6 | Эрүүл мэндээ хамгаалуулах, эмнэлгийн тусламж авах эрх | 63 | 37 | 15 |
| 7 | Зорчих эрх | 11 | 4 | 5 |
| 8 | Хүүхдийн эрх зөрчигдсөн талаар | 18 | 6 | 6 |
| 9 | Хөдөлмөрлөх эрх | 55 | 27 | 73 |
| 10 | Ажлын байрны дарамт болон ялгаварлан гадуурхагдсан талаар | 6 | 12 | 7 |
| 11 | Эрүүл, аюулгүй орчинд амьдрах эрх | 24 | 9 | 11 |
| 12 | Тэтгэвэр, тэтгэмж авах, нийгмийн халамж хүртэх эрх | 14 | 6 | 9 |
| 13 | Эрүү шүүлтээс ангид байх эрх | 54 | 92 | 67 |
| 14 | Хохирол нөхөн төлүүлэх тухай | 21 | 10 | 6 |
| 15 | Эд мөнгөний тусламж авах эрх | 16 | 12 | 17 |
| 17 | Гэр бүлийн хүчирхийллийн талаар | 9 | 3 | 3 |
| 18 | Сурч боловсрох эрх | 6 | 3 | 5 |
| 19 | Сонгох, сонгогдох эрх | - | - | 15 |
| 20 | Соёл, урлаг, шинжлэх ухааны үйл ажиллагаа явуулах, бүтээл туурвих, үр шимийг нь хүртэх эрх | - | - | 2 |
|  | **НИЙТ** | **710** | **470** | **414** |

Комиссын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлд Комисст гомдол гаргах эрх бүхий субьектүүдийг өргөн хүрээнд тодорхойлж өгсөн. Харин хүүхэд өөрөө гомдол гаргах эрхийг олгоогүй. Энэ асуудлыг НҮБ-ын Хүүхдийн эрхийн хороо хөндөж, 2010 оны 1 сарын 29-ны өдрийн CRC/C/OPSC/MNG/CO/1 дугаарт тогтоолдоо хүүхдүүд ХЭҮК-д биечлэн гомдол гаргах эрхгүй байгаа нь анхаарал татаж байгаа тухай дурдаад “эрх нь зөрчигдсөн тохиолдолд гомдлоо ХЭҮК-д гаргах боломжийг хялбарчлах арга хэмжээ авч бэхжүүлэхийг зөвлөсөн, мөн хүүхдүүд биечлэн гаргасан гомдлыг ХЭҮК хүлээн авч, шалгаж шийдвэрлэх бүрэн эрх, чадвартай байх явдлыг баталгаажуулахыг зөвлөжээ.[[27]](#footnote-27)

Хэдийгээр хуулийн заалтад хүүхдээс гаргасан гомдлыг хүлээж авах тухай зохицуулалт ороогүй боловч Комисс хүүхдээс гаргасан гомдлыг шууд хүлээн авч шийдвэрлэдэг байна.

Хуулийн 10 болон 11 дүгээр зүйлд заасан гомдолд тавигдах хэлбэрийн шаардлагыг хангасан тохиолдолд шалгах ажиллагаа явагддаг. Хэрэв хэн нэгэн хууль тогтоомжоор баталгаажсан эрх нь зөрчигдсөн гэж үзсэн бол ХЭҮК-д өргөдөл гаргах ба тодорхой шаардлагуудыг хангасан байх хуулийн зохицуулалттай.

Тухайлбал хуулийн 10 дугаар зүйлд, “Гомдлыг монгол хэлээр, бичгээр эсхүл амаар биечлэн гаргана. Монгол хэл мэдэхгүй хүн эх хэлээрээ гомдол гаргаж болох бөгөөд гомдлоо монгол хэлнээ орчуулж, зохих журмаар баталгаажуулсан байх”-аар заасан байдаг. Энэхүү заалтын дагуу гомдол гаргагч хэрэв бичиг үсэг мэддэггүй, эсхүл харааны бэрхшээлтэй байх зарим тохиолдолд гомдол гаргах эрхээ бүрэн эдэлж чадахгүй байх, монгол хэлнээс бусад хэлээр гомдол гаргаж буй иргэнд орчуулгын, хэлмэрчийн хөлс зэрэг нэмэлт зардал шаардах байдлаар хүндрэл, чирэгдэл үүсгэх магадлалтай байна.

Мөн ХЭҮК-ын тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.1 дэх хэсэгт гомдол гаргагч иргэн гомдлоо захиргааны журмаар шийдвэрлүүлсэн байх буюу гомдол гаргахын өмнө тухайн асуудлаар өөрийг нь хохироосон байгууллага, албан тушаалтны талаар холбогдох дээд шатны байгууллага, албан тушаалтанд гомдол, албан ёсны хариу авсан байх шаардлага тавьж байна. Энэ нь нэг талаас тухайн гомдлыг Комисс хүлээн авч шийдвэрлэхэд тус дөхөмтэйгээс гадна төрийн байгууллагын холбогдох албан тушаалтны бүрэн эрхэд халдахгүйгээр зөрчлийн арилгуулах боломжийг олгож байгаа сайн тал байгаа боловч нөгөө талаар энэ нь иргэдийн зүгээс зөрчигдсөн эрхийнхээ талаар ХЭҮК-д шууд хандах боломжийг хязгаарлах, хугацаа алдах нөхцөлийг бүрдүүлэх магадлалтай юм.

Комиссоос өгсөн тайлбараас харахад энэхүү зохицуулалтыг үйл ажиллагааны явцад түгээмэл ашигладаг бөгөөд ялангуяа Комиссын тухай хуулийн хамрах хүрээнээс хэтэрсэн, өөр байгууллагын чиг үүрэгт хамаарах, эсхүл бусад байгууллагаас явуулах үйл ажиллагааны үр дүнд тухай асуудлыг богино хугацаанд шийдвэрлэх боломжтой гэж үзсэн тохиолдолд энэхүү заалтыг үндэслэн гомдлыг хүлээж авахаас татгалздаг байна.

Цаашлаад ХЭҮК-ын тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.2 дахь хэсэгт зааснаар гомдол гаргагч гомдолдоо “Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хууль тогтоомж болон олон улсын гэрээгээр баталгаажуулсан ямар эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн болохыг заах” тухай тусгасан байна. Гомдол гаргагч иргэн тэр бүр хууль эрх зүйн ойлголт, мэдлэгтэй байдаггүй тул уг шаардлагыг хангадаагүй гомдол гаргах нь элбэг. Ерөнхийдөө нийгмийн янз бүрийн бүлэг, давхаргад хамаарах иргэд хувь хүний хувийн мэдлэг, боловсролын түвшнөөс хамаараад гомдолдоо зөрчигдсөн эрхийнхээ талаар тодорхой, нэг бүрчлэн бичих эсхүл энэ талаар тусгах чадваргүй байдаг. Гэтэл иргэдийн гомдлыг чухам энэ шаардлагыг хангаагүй гэсэн үндэслэлээр буцаах боломжийг бүрдүүлсэн зохицуулалт байна.

Гэвч Комисс гомдолд тавих хэлбэрийн шаардлага болох бичгээр болон амаар гомдол гаргана гэх энэ заалтаас гадна утсаар, цахимаар гомдол хүлээж авч байна. Гэхдээ хуульд заасан хэлбэрийн шаардлагаас өөр хэлбэрээр авсан гомдлыг шаардлагатай тохиолдолд бичгээр бичүүлж авдаг. Учир нь бичгийн хэлбэрээр үйлдсэн гомдол нотлох баримт болдог учраас үүнийг чухалчилж үздэг. Гадаадын иргэдээс гаргасан гомдлын орчуулгыг өөрсдийн нөөц бололцоондоо тулгуурлан орчуулан хавсаргадаг байна. Үүнээс гадна гомдол гаргах ажиллагаанд нутаг дэвсгэрийн хязгаар тогтоох асуудлыг хөндөн судлах шаарлагатай байна. Тухайлбал, Комисс Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт үйл ажиллагаа явуулах эрхтэй бөгөөд гадаад улсаас ирсэн гомдлын дагуу тухайн оронд хяналт шалгалт явуулах, гомдол шийдвэрлэх боломжгүй. Харин иргэдийн зүгээс гадаад улсад байх хугацаанд эрх нь зөрчигдсөн үед Хүний эрхийн Үндэсний Комисс тэднийг хамагаалах үйл ажиллагаа явуулахгүй байна гэсэн гомдол гаргадаг байна. Комисс энэ асуудлын хүрээнд тухайн улсын хүний эрхийн байгууллагуудтай холбогдон тодорхой арга хэмжээ авахыг санал болгох л боломжтой байдаг.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-ын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.14 дэх хэсэгт заасан гомдол гаргах эрх хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах хуулийн зорилготой нийцэж байна.

Харин практикт хэрэгжих байдал нь тус хуулийн 10 болон 11 дүгээр зүйлд заасан шаардлагад нийцүүлэхтэй холбоотойгоор зарим тохиолдолд хүндрэлтэй байх талтай. Учир нь нэгдүгээрт гомдол гаргагч асуудлаа захиргааны журмаар шийдвэрлүүлсэн байх шаардлага хангасан байх хэрэгтэй. Гэтэл бодит амьдралд иргэний болон захиргааны эрх зүйн маргаан шийдвэрлэх ажиллагаа олон жил үргэлжилж байгаа бөгөөд энэ тохиолдолд хүний эрхийн зөрчил удаан хугацаагаар үргэлжлэх боломжийг бүрдүүлж байна.

Хоёрдугаарт гомдол гаргах эрх бүхий субьектүүдийг өргөн хүрээнд тодорхойлж өгсөн боловч үүнд хүүхэд өөрөө шууд ХЭҮК-д хандаж гомдол гаргах эрх зүйн орчин бүрдээгүй байна. Сүүлийн жилүүдэд нийгэмд ядуурал, гэр бүлийн хүчирхийлэл, согтууруулах ундаа, мансуурах, сэтгэцэд нөлөөлөх бодисын хэрэглээ газар авч байгаа зэрэг нь хүүхдийн эрхийг зөрчих орчин нөхцөлийг бий болгосоор байна. Иймд дээр дурдсан орчин, гэр бүлд өсөж буй хүүхэд эрхээ хамгаалуулахдаа заавал асран хамгаалагч, төлөөлөгчөөр дамжуулан ХЭҮК-т хандах нь зохистой эсэхийг судлах хэрэгтэй юм. Мөн Комисс хүүхдээс гаргасан гомдлыг хүлээн авч шийдвэрлэж хэвшсэн энэ үйл ажиллагааг хуульд тусгаж өгөх хэрэгцээтэй юм.

Гуравдугаарт бичиг үсэг тайлагдаагүй болон үндэстний цөөнхийн эсхүл гадаад хэл дээр гомдол гаргах процесс чирэгдэлтэй, зардалтай байгаатай холбогдуулан тус ажиллагааг хялбаршуулах боломжийг судлах шаардлага байна.

|  |
| --- |
| 15.1.1. гомдлыг хүлээн авч, хянан үзэх |

### **3.2.1 15 дугаар зүйлийн 15.1.1 дэх заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүний хүний эрхийн зөрчилтэй холбогдох гомдол хүлээн авах, хянаж үзэх бүрэн эрх хүний эрх, эрх чөлөөг хамгаалах тухай зохицуулалт зорилгод хүрч байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал

ХЭҮК-д зөрчигдсөн эрх, эрх чөлөөгөө сэргээлгэх зорилгоор гомдол гаргасан иргэдийн тоо 2001 оноос 2017 оны 6 сар хүртэлх хугацаанд нийт 5353 хүрсэн байна. Хамгийн бага буюу 55 гомдлыг 2001 онд гаргаж байсан бол хамгийн их буюу 671 гомдлыг 2013, 2014 онуудад гаргаж байсан байна.[[28]](#footnote-28)

Анх 2001 онд үүсгэн байгуулагдсан ХЭҮК-т 2017 он хүртэлх хугацаанд нийт 7 гишүүн ажилласан байна. Гишүүдэд гомдлыг тэгш хуваарилдаг. Комисс ирүүлсэн гомдлыг Комиссын дарга өөртөө болон бусад гишүүддээ тодорхой хариуцсан чиглэлийг харгалзан хуваарилдаг бөгөөд шийдвэрлэхэд шаардлагатай үйл ажиллагааг ажлын алба гүйцэтгэдэг байна. Комисст нэг жилд дунджаар 700 орчим гомдол ирдэг бөгөөд нэг гишүүн жилд дунджаар 200 гаруй хэрэг шийдвэрлэдэг байна. Комисс ирж буй гомдлын тоо 2014 оноос эхлэн эрс өссөн нь тус байгууллага орон нутагт салбар ажиллуулж эхэлсэнтэй холбон үзэж болох юм.

ХЭҮК-т гаргаж буй гомдлын 50 орчим хувь нь хууль хяналтын байгууллагын үйл ажиллагаатай холбоотой байна. Тухайлбал, ХЭҮК –ын 2004 оны тайлангаас харахад тус Комисс 162 гомдол хүлээж авснаас 79 гомдол буюу 48,8% нь хууль хяналтын байгууллагатай, 19 нь буюу 11,7% нь хөдөлмөр эрхлэхтэй, 10 буюу 6,2% нь нөхөн олговор тэтгэмжтэй, 11 буюу 8,6% газар эзэмших эрхтэй холбоотой гомдол байсан байна.[[29]](#footnote-29)

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-ийн гишүүн гомдол хүлээн авч, хянан үзэх зохицуулалт зорилгодоо нийцэж, практикт хэрэгжих бүрэн боломжтой байна.

|  |
| --- |
| 15.1.2. энэ хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан шаардлагыг хангаагүй гомдлыг хүлээн авахаас татгалзах;  17.1.5. гомдол үндэслэлгүй гэж үзвэл гомдол гаргагчид буцаах.  12.2. Комисс нэр, хаяггүй гомдол хүлээн авахгүй. |

### **3.2.2 12 дугаар зүйлийн 12.2 дахь заалт, 15 дугаар зүйлийн 15.1.2 дахь заалт, 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн шаардлага хангаагүй, эсхүл үндэслэлгүй гэх үндэслэлээр гомдол буцаах нь энэ хуулийн зорилгод нийцэх эсэх? Мөн Практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал

Монгол Улсын ХЭҮК-ын тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд гомдолд тавих шаардлагыг тодорхойлсон байна. Үүнд зааснаар гомдол гаргагч гомдлоо захиргааны журмаар шийдвэрлүүлсэн байх, ямар эрх, эрх чөлөө зөрчигдсөн болохыг заах, өөрийн нэр, оршин суугаа газрын буюу шуудангийн хаягаа бичиж гарын үсэг зурсан байх, холбогдох аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан, хувь хүний нэр, хаяг, утасны дугаар болон холбогдох бусад баримтын хавсаргасан байх шаардлага тавьсан.

Дээрх шаардлага хангаагүй гэж үзсэний улмаас 2001-2016 онд нийт 179 гомдол буцаасан байна. Үүнийг дэлгэрэнгүй байдлаар үзвэл:[[30]](#footnote-30)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** |  | 8 | 2 |  | 17 | 9 | 11 | 2 | 5 | 1 | 13 | 24 | 30 | 25 | 18 | 14 | **179** |

Буцаасан гомдол нь нийт хүлээж авсан гомдлын 3,35% байх бөгөөд энэ хэмжээ иргэдийн эрх ашигт болон ХЭҮК-ын гишүүний гомдол хүлээн авах, хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд сөргөөр нөлөөлөхүйц хэмжээнд хүрэхгүй гэж дүгнэлээ.

Харин хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь хэсэгт заасан “гомдол үндэслэлгүй гэж үзвэл гомдол гаргагчид буцаах” эрх зүйн зохицуулалтын дагуу мөн хугацаанд нийт 236 гомдлыг буцаасан байна.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 22 | 42 | 8 | 12 | 22 | 1 |  | 7 | 12 | 3 | 3 | 6 | 59 | 7 | 22 | 9 | **236** |

Нийт гомдол гаргагчдын 4,42% буюу 236 гомдлыг хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн үндэслэлгүй гэсэн үндэслэлээр гомдол гаргагчид буцаасан байна.

Тодруулбал 2014-2016 оны байдлаар иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллагаас Комисст ирүүлсэн гомдлуудаас гомдолд тавигдах хуульд заасан шаардлага хангаагүй, гомдол гаргагч гомдлоосоо татгалзсан, үндэслэлгүй гомдлыг буцаасан талаарх мэдээллийг харахад үндэслэлгүй гомдлын хэмжээ давамгайлж байна.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Он | Гомдолд тавигдах шаардлага хангаагүй | Үндэслэлгүй гомдлыг буцаасан | Гомдлоосоо татгалзсан |
| 2014 | 3 | 24 | 12 |
| 2015 | 15 | 29 | 9 |
| 2016 | 4 | 15 | 7 |
| Нийт | 22 | 68 | 28 |

1. Үнэлсэн байдал

Монгол Улсын ХЭҮК-ын тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан гомдолд тавьсан шаардлагыг хангаагүй гэж үзэн иргэний зүгээс гаргасан гомдлыг буцаасан тохиолдлын тоо нийт гомдлын 3 гаруй хувийг, харин үндэслэлгүй гомдол гаргасан үндэслэлээр буцаасан гомдол 4,42 хувийг эзэлж байгаа нь хуулийн эдгээр заалтын зорилгод хүрэх байдалд нөлөөлөх хэмжээнд хүрэхгүй байна. Иймд тус хуулийн заалт хэрэгжих боломжтой гэж үзлээ.

1. Санал зөвлөмж

ХЭҮК-т гаргасан, үндэслэлгүй болон хууль тогтоомжид заасан шаардлага хангаагүй шалтгаанаар буцаагдсан гомдлуудад дүн шинжилгээ хийж, хамгийн их давтамжтай гомдлын төрлүүдэд чиглэсэн сургалт зохион байгуулах, мэдээлэх, сурталчлах ажиллагаа зохион байгуулах боломжтой юм.

|  |
| --- |
| 15.1.3. эрүүгийн хэрэг, эрх зүйн маргааны талаархи гомдлыг харъяаллын дагуу холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлэх;  15.1.4. гомдол гаргагчид зөрчигдсөн эрхээ сэргээлгэх талаар ямар эрх, үүрэгтэй болохыг тайлбарлах  16.1.6. гомдлыг хянан үзэх явцад уул гомдол нь эрүү, иргэний хэрэг маргааны шинжтэй гэж үзвэл түүнийг холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд харъяаллын дагуу шилжүүлэх; |

### **3.2.3 15 дугаар зүйлийн 15.1.3, 15.1.4 болон 16 дугаар зүйлийн 16.1.6 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс иргэдээс гаргасан эрүүгийн хэрэг, иргэний болон эрх зүйн маргааны талаархи гомдлыг харъяаллын дагуу холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлэх үйл ажиллагааны талаарх зохицуулалт хуулийн зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс тухай хуулийн дээрх 2 заалтын хүрээнд иргэдээс гаргасан гомдол эрүүгийн болон иргэний эрх зүйн маргааны шинжтэй байх тохиолдолд уг гомдлыг тухай хэрэг маргааныг харьяаллын дагуу шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлдэг. Ийнхүү хэрэг маргааныг харьяаллын дагуу шилжүүлсэн статистик мэдээнээс харахад 2001-2016 онд нийт 179 гомдлыг холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлсэн байна.[[31]](#footnote-31)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **Тоо** |  | 35 | 3 |  | 76 | 50 | 32 | 26 | 18 | 16 | 63 | 49 | 165 | 193 | 75 | 142 | **179** |

Дээрх тоо мэдээллээс харахад ХЭҮК-д хандаж гаргасан гомдлыг харьяаллын дагуу шилжүүлсэн тохиолдлын тоо сонгуулийн болон сонгуулийн дараахь жилд харьцангуй өндөр байна. Энэ нь УИХ, аймаг, нийслэл, сум дүүргийн сонгуулийн дараахь төрийн албаны албан хаагчдын халаа сэлгээтэй холбоотой байх магадлалтай юм.

Мөн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.1.6 дахь заалтад гомдлыг хянан үзэх явцад уул гомдол нь эрүү, иргэний хэрэг маргааны шинжтэй гэж үзвэл түүнийг холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд харъяаллын дагуу шилжүүлэх тухай зохицуулсан байна. Энэхүү зохицуулалтад захиргааны хэрэг маргааныг нэмж оруулах шаардлагатай юм. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг батлах үед Монгол Улсад захиргааны хэрэг маргааныг бие даан шийдвэрлэдэг эрх зүйн орчин, бүтэц байгаагүй тул энэ зохицуулалт ороогүй. Гэвч шүүх эрх мэдлийн хүрээнд бие даасан үйл ажиллагаа явуулаад 10 гаруй жил болж буй захиргааны хэргийн шүүхийн харьяалалд хамаарах хэрэг маргааныг шилжүүлэх боломжийг хуулиар олгох нь зүйтэй юм.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК нь төрийн эрх мэдлийн хуваарилалтын дагуу шүүх эрх мэдлийн байгууллагын чиг үүргийг хэрэгжүүлдэггүй. Иймд эрүүгийн болон иргэний эрх зүйн шинжтэй маргааныг харьяаллын дагуу холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлэх тухай хуулийн энэ зохицуулалт зорилгодоо нийцсэн, практикт хэрэгжих боломжтой гэж үзэж байна. Харин энэ заалтын хүрээнд гомдлыг захиргааны хэргийн шүүхэд харьяаллын дагуу шилжүүлэх асуудлыг нэмж тусгах шаардлагатай юм.

|  |
| --- |
| 16.1.2. гомдол гаргагч, холбогдох хүмүүсийг дуудан ирүүлэх;  16.1.3. гомдолтой холбогдолтой асуудлаар аль ч аж ахуйн нэгж, байгууллагад саадгүй нэвтрэн орж, түүний хурал, зөвлөлгөөнд оролцох, холбогдох албан тушаалтантай биечлэн уулзах;  16.1.4.шаардлагатай нотлох баримт, албан бичиг, мэдээллийг байгууллага, албан тушаалтнаас үнэ төлбөргүй гаргуулан авах, газар дээр нь танилцах;  16.1.8.бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ шаардлагатай гэж үзсэн тохиолдолд холбогдох хуульд заасан журмын дагуу төр, байгууллага, хувь хүний нууцтай танилцах.  18.3. Комиссын гишүүн нь хүний эрхийн асуудлаар судалгаа хийх зорилгоор эрүүгийн хэрэг үүсгэхээс татгалзсан, хэрэгсэхгүй болгосон, шүүхээр шийдвэрлэгдсэн эрүү, иргэний хэргийн материалтай танилцаж болно.  **23 дугаар зүйл. Хууль зүйн баталгаа**  23.4. Комиссын гишүүн бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхэд нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, тэдгээрийн албан тушаалтан, иргэд бүх талын туслалцаа үзүүлэх үүрэгтэй. |

### **3.2.5 16 дугаар зүйлийн 16.1.2, 16.1.3, 16.1.4 болон 16.1.8, 18 дугаар зүйлийн 18.3, 23 дугаар зүйлийн 23.4 дэх хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс иргэдээс хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн байдалтай холбоотой гаргасан гомдлыг шалгах ажиллагааны явцад шаардлагатай мэдээлэл гаргуулж авах, газар дээр нь танилцах болон холбогдох этгээдүүдтэй биечлэн уулзах тухай хуулийн зохицуулалт зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

Комиссын тухай хуулийн 16 дугаар зүйлд гомдлын мөрөөр шалгалт хийх бүрэн эрхийг заасан байдаг. Олон улсын практикт гомдлыг шалгах үндсэн бүрэн эрхүүдийн нэг нь гомдол гаргагч болон хохирогч, гэрчээс нотлох баримт гаргуулах, гэрчээс тайлбар мэдүүлэг авах, баримт, мэдээлэл олж авах, бусдын өмчийн обьектуудад нэвтрэх, хяналт шалгалт явуулах зэргийг хамааруулдаг. Гомдлыг шалгах ажиллагаанд албан журмаар, эсвэл сайн дураараа оролцсон эсэхээс үл хамааран түүнд хувь нэмрээ оруулсан хэнийг ч хамгаалалтад авах асуудлыг энэхүү бүрэн эрхийн хүрээнд хэрэгжүүлэх ёстой. Тийм боломжгүй нөхцөлд, хэрэв эцэст нь өөрсдөө бусдын зүгээс ирэх аюулын хохирогч болно гэж үзвэл хохирогч, гэрч нар гомдлын талаар тайлбар мэдээлэл өгөхөөс татгалздаг. Тухайлбал, хөдөлмөрлөх эрхийн зөрчлийн нэг талд ажил олгогч, нөгөө талд ажилтан гэсэн хоёр тэнцвэргүй талын хооронд үүсдэг зөрчил. Гомдол гаргагч хөдөлмөрийн харилцаанд хөдөлмөрлөх эрх нь зөрчигдсөн асуудлаар холбогдох байгууллагад хандаж хөдөлмөрлөх эрхийн зөрчлийг таслан зогсоох, гомдлоо шийдвэрлүүлснээрээ эргээд ажил олгогчийн зүгээс дарамтад өртөх, эсвэл тухайн байгууллагын ажилтнуудын Хүний эрхийн үндэсний байгууллагаас хийж байгаа гомдол шалгах ажиллагаанд оролцон мэдээлэл, тайлбар өгөхөөс айх, эргээд өөрт нь ирэх сөрөг нөлөөлөл, дарамт шахалт үүсэхээс болгоомжлох хандлага байдаг. Энэ байдал манай улсын хувьд харьцангуй өндөр байна.

ХЭҮК өнгөрсөн хугацаанд нийт 175 тохиолдолд шаардлагатай нотлох баримт, албан бичиг, мэдээллийг байгууллага, албан тушаалтнаас үнэ төлбөргүй гаргуулан авах арга хэмжээ авсан байна.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 3 | 2 | 5 | 7 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 6 | 12 | 8 | 40 | 34 | 10 | 43 | **175** |

Хүний эрхийн зөрчилтэй холбоотой гомдол шалгах ажиллагааны явцад мэдээлэл цуглуулах ажиллагаанд хамгийн их хүндрэл учирдаг байна. Тухайлбал гэрч, хохирогч мэдээлэл өгөхөөс айдаг, нэр, хаягаа буюу өөрийг нь тодорхойлж болохуйц мэдээлэл өгөхөөсөө татгалзах явдал элбэг тохиолддог. Энэ тухай ХЭҮК-ын гишүүг П.Оюунчимэг “...Мөн нөгөө талаас бидэнд учирдаг зарим хүндрэлүүдийн нэг нь зарим төрлийн эрүүгийн хэрэгсэхгүй болгосон цагаатгасан хэргийн материалуудтай танилцах, төлөөлөн нэхэмжлэл гаргахад шаардлагатай материал хувилж авахад хуулийн байгууллагуудын зүгээс шалтаг шалтгаан тоочсон хүндрэлүүд ихээр гарч байна.” гэж тайлбарласан байдаг. Иймээс Комиссоос гаргаж буй эрх зүйн актуудын хүчин чадлыг нэмэгдүүлэх, хууль тогтоомжид Комиссын оролцоо, эрх үүргийн талаар нэмэлт өөрчлөлт оруулах, төлөөлөн нэхэмжлэлийн хүрээг газар эзэмших, байгаль орчинтой холбоотой зэрэг асуудалтай холбоотой тэлэх зэрэг санал боловсруулах шаардлага бий гэж үзсэн байна.[[32]](#footnote-32)

1. Үнэлсэн байдал

Комисс иргэдээс хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн байдалтай холбоотой гаргасан гомдлыг шалгах ажиллагааны явцад шаардлагатай мэдээлэл гаргуулж авах, газар дээр нь танилцах болон холбогдох этгээдүүдтэй биечлэн уулзах тухай хуулийн зохицуулалтын хэрэгжилт хүндрэлтэй байна. Үүнийг нэгдүгээрт, холбогдох байгууллага, этгээдүүд мэдээ, баримт сэлтийг гаргаж өгөхдөө хойрго, ямар нэгэн шалтгаанаар удаашруулах, саатуулах оролдлого гаргах нь түгээмэл байдаг бол иргэдийн зүгээс өөртэй нь болон шалгагдаж буй гомдолтой холбогдох мэдээллийг нуух, мэдээлэл өгснөөр өөрт нь ямар нэг сөрөг үр дагаварт учирахаас эмээх байдал их тохиолддог байна. Эдгээр шалтгааны улмаас хуулийн энэ заалтын хэрэгжилт практикт хэрэгжих байдал нь хүнд, мөн хүний эрхийн зөрчлийг илрүүлэх ажиллагааг удаашруулах нэг хүчин зүйл болж байна.

Комиссын зүгээс хэрэгжүүлж буй гомдол хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд энэ заалтыг голлон ашиглаж шаардлагатай баримт мэдээллийг шаардаж авдаг. Гэвч энэ эрх нь зөвхөн гишүүний бүрэн эрхийн хүрээнд авч болох арга хэмжээ байхаар зохицуулагдсан бөгөөд ажлын албаны албан хаагчдад хамаарахгүй байгаа нь хүндрэл учруулдаг байна. Тухайлбал Комиссын гишүүн зөвхөн өөрийн биеэр ирсэн тохиолдолд мэдээлэл өгөх асуудал тогтмол хөндөгддөг бөгөөд үйл ажиллагаагаа хэвийн явуулах үүднээс хууль хяналтын байгууллагуудын удирдлагын түвшинд харилцан тохиолцсоны үндсэн дээр тухайн хэргийг хариуцсан мэргэжилтэнд гишүүний зүгээс итгэмжлэл олгох байдлаар дээрх хуулийн заалтын хэрэгжилтийг хангаж байгаа бол хувийн хэвшлийн байгууллагуудыг шалгах, тэдгээрээс баримт, мэдээ авах нөхцөлд энэ заалтыг хэрэгжүүлэхэд ихээхэн хүндрэл учирдаг байна. Гэтэл ямар нэгэн тохиолдлоор Комиссын 3 гишүүний аль нь ч итгэмжлэл өгөх боломжгүй нөхцөл үүссэн тохиолдолд хүний эрхийн зөрчил гаргасан байгууллагад хяналт, шалгалт хийх боломжгүй болох магадлалтай юм. Хэдийгээр ийм тохиолдолд гарч байгаагүй боловч энэ асуудлыг тодорхой зохицуулах, шаардлагатай тохиолдолд тухайн хэргийг хариуцсан Комиссын мэргэжилтэн орон байранд нэвтрэх, мэдээлэл авах боломжийг бүрдүүлэх шаардлага бий.

1. Санал

Комисст гаргасан гомдол хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад эдлэх гишүүний бүрэн эрхийг зохицуулсан дээрх заалтуудыг бүрэн хэрэгжүүлэх ажиллагааг сайжруулах үүднээс гишүүнийг төлөөлөн ажиллаж буй тухайн чиг үүргийг хэрэгжүүлж буй Комиссын ажлын албаны мэргэжилтний мэдээлэл цуглуулах ажиллагааны явцад эдлэх эрхийг хууль тогтоомжоор баталгаажуулах, эрх зүйн хамгаалалтад авах асуудлыг судлах шаардлагатай байна.

|  |
| --- |
| 16.1.5. тусгай мэдлэг шаардагдсан тохиолдолд зохих байгууллагын шинжээчийг томилж, дүгнэлт гаргуулах; |

### **3.2.6 16 дугаар зүйлийн 16.1.5 дахь заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Комисс иргэдээс хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн байдалтай холбоотой гаргасан гомдлыг шалгах ажиллагааны явцад тусгай мэдлэг шаардагдсан тохиолдолд зохих байгууллагын шинжээчийг томилж, дүгнэлт гаргуулах үйл ажиллагааны тухай зохицуулалт зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК-оос хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн талаар гаргасан гомдол шийдвэрлэх ажиллагааны явцад баримт бичиг, нөхцөл байдалд дүн шинжилгээ, үнэлгээ хийлгэх зэрэг ажиллагаа хийхдээ шаардлагатай тохиолдолд тусгай мэдлэг бүхий мэргэжлийн шинжээч томилох боломж хуулиар олгогдсон байдаг. Энэ эрхийн хүрээнд ХЭҮК 2005, 2015, 2016 онуудад нийт 4 удаа мэргэжлийн байгууллага, шинжээчээр дүгнэлт гаргуулсан байна.[[33]](#footnote-33)

1. Үнэлсэн байдал

Комисст ирүүлж буй гомдлыг шийдвэрлэх ажиллагаанд нарийн мэдлэг шаардсан, шинжээч томилуулах хэрэгцээ шаардлага бүхий гомдол бага ирдэг. Харин сүүлийн жилүүдэд шинжээч томилуулах хэрэгцээ шаардлага ялангуяа хүүхдийн эрхийн асуудалтай холбоотой өсөх хандлагатай байна. Гэвч энэ чиглэлээр мэргэшсэн, үнэлгээ хийх чадвартай сэтгэлзүйч, шинжээч манай улсад байхгүй байгаа нь хүндрэл үүсгэдэг байна.

Үүнээс гадна шинжээч томилсон тохиолдолд үүсэх зардлыг хэн хариуцах, хаанаас гаргах нь тодорхойгүй байдаг байна.

1. Санал зөвлөмж

Комисст ирүүлж буй гомдлыг шалгах ажиллагааны хүрээнд нарийн мэдлэг шаардсан тохиолдолд шинжээч томилуулах, ялангуяа хүүхдийн эрх зөрчигдсөн үед тэдний сэтгэлзүйн байдалд үнэлгээ хийх чадвартай гадаад, дотоодын шинжээчийг томилон ажлуулах зардлыг төсөвт тусгадаг байх, ажлын албаны мэргэжилтнүүдийг анхан шатны болон ахисан түвшний сургалтад хамруулах шаардлага байна.

|  |
| --- |
| 18.2. Комиссын гишүүн нь хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчиж байгаа талаархи мэдээллийг үндэслэн өөрийн санаачлагаар, эсхүл аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны хүсэлтээр шалгалт хийж болно.  16.1.7. аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны үйл ажиллагаанд дангаар буюу төрийн эрх бүхий байгууллага, тэдгээрийн албан тушаалтанд санал болгосны үндсэн дээр хамтран шалгалт явуулах; |

### **3.2.7 16 дугаар зүйлийн 16.1.7 дахь заалт болон 18 дугаар зүйлийн 18.2 дахь хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

ХЭҮК аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны үйл ажиллагаанд дангаар буюу төрийн эрх бүхий байгууллага, тэдгээрийн албан тушаалтанд санал болгосны үндсэн дээр хамтран шалгалт явуулах үйл ажиллагааны талаарх зохицуулалт зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК-оос 2001-2016 оны хооронд дангаар буюу бусад байгууллагатай хамтарч хийсэн шалгалтын тоо жил тутам өссөн үзүүлэлттэй байна. ХЭҮК өнгөрсөн хугацаанд нийт 745 шалгалт хийснээс 673-ыг дангаар, 72-ыг бусад байгууллагатай хамтран гүйцэтгэсэн байна. Үүнийг хүснэгтээр харуулбал:

Дангаар хийсэн шалгалтын тоо:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **Тоо** | 1 | 41 | 10 | 7 | 96 | 22 | 13 | 6 | 29 | 10 | 26 | 69 | 59 | 131 | 27 | 126 | **673** |

Бусад байгууллагатай хамтарч хийсэн шалгалтын тоо:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **Тоо** | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 8 | 8 | 19 | 0 | **72** |

1. Үнэлсэн байдал

Комисс аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны үйл ажиллагаанд дангаар буюу төрийн эрх бүхий байгууллага, тэдгээрийн албан тушаалтанд санал болгосны үндсэн дээр хамтран шалгалт хийх эрх зүйн зохицуулалтын хүрээнд дангаар, эсхүл бусад байгууллагатай буюу мэргэжлийн хяналт, прокурор, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, үйлдвэрчний эвлэл, төрийн бус байгууллага зэрэг байгууллагатай хамтран шалгалт хийж буй шалгалтын хувьд ямар нэг асуудал гардаггүй хэрэгжих боломжтой байна.

Харин хуулийн 18 дугаар зүйлийн 18.2 дахь хэсэгт заасан байгууллагын хүсэлт, захиалгаар шалтгалт хийсэн тохиолдол одоогоор байхгүй байна. Байгууллагууд өөрийн хүсэлтээр үйл ажиллагаандаа шалгалт, үнэлгээ хийлгэх хүсэлгүй байдагтай үүнийг холбож болох юм. Гэхдээ энэ заалтаар дамжуулан дээрх боломжийг нээж өгсөн гэж үзэж болох юм. Өнөөгийн практикаас харахад аль нэг байгууллага өөр нэг байгууллагын үйл ажиллагаа хүний эрх зөрчиж байгааг шалгуулах тухай хүсэлтээ шууд гаргаагүй боловч байгууллага, иргэдийн зүгээс хүний эрхийн зөрчлийн талаар мэдээлэл өгөх тохиолдол гардаг. Эдгээр мэдээллийн мөрөөр Комиссоос тухайн байгууллагын үйл ажиллагаанд шалгалт хийдэг байна.

|  |
| --- |
| 17.1.1.аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан, хувь хүн хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн тухай асуудлаар шүүхэд нэхэмжлэл гаргах, шүүх хуралдаанд хуулиар тогтоосон журмын дагуу биечлэн болон төлөөлөгчөө оролцуулах; |

### **3.2.8 17 дугаар зүйлийн 17.1.1 дэх заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Комисс аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан, хувь хүн хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн тухай асуудлаар шүүхэд нэхэмжлэл гаргах, шүүх хуралдаанд хуулиар тогтоосон журмын дагуу биечлэн болон төлөөлөгчөө оролцуулах эрхийн тухай зохицуулалт хуулийн зорилгод нийцэж байгаа эсэх? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК-оос шүүхэд төлөөлөн нэхэмжлэл гаргахдаа Үндсэн хууль, МУ-ын олон улсын гэрээ, Шүүхий тухай хууль, Иргэний хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хууль, Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль, Гэр бүлийн тухай хууль, Хүүхдийн эрхийг хамгаалах тухай хуулиудад заасан хүний эрх чөлөө, тэр дундаа хүүхдийн эрхийг зөрчсөн асуудлаар нилээдгүй нэхэмжлэлийг шүүхэд гаргаж шийдвэрлүүлсний зарим нь шүүхийн практикт анх удаа шийдэгдэж байсан байна. Иймээс ХЭҮК нийтийн эрх ашгийг, хүний эрхийг төлөөлөн шүүхэд хандах эрх хуулиар олгогдсон эрхээ хангалттай сайн хэрэгжүүлдэг гэж дүгнэсэн байна.[[34]](#footnote-34) Тухайлбал, ХЭҮК 2001-2012 онд шүүхийн цагаатгах тогтоол болон прокурорын хэрэгсэхгүй болгосон тогтоолууд, мөн олон улсын гэрээний заалтыг зөрчсөн гэх үндэслэлээр 19 хүнд холбогдох 1,022,374,846 төгрөгийн хохирол нөхөн төлүүлэх талаар 15 төлөөлөн нэхэмжлэлийг харьяаллын дагуух шүүхүүдэд гаргаснаас шүүх 14 нэхэмжлэлийн 160,245,113,000 төгрөгийг ЗГ-ын нөөц сангаас гаргаж 16 хохирогчид олгохоор шийдвэрлэсэн.[[35]](#footnote-35) 2016 он хүртэлх хугацаанд эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн 25 иргэнийг төлөөлж шүүхэд нэхэмжлэл гаргасан бөгөөд шүүхээс нийт 441,753,172 төгрөгийн гэм хорын хохирлыг нөхөн төлүүлсэн байна. Ийнхүү хилс хэргийн улмаас нэр төр, сэтгэл санаа, эрүүл мэнд зэрэгт учирсан гэм хорын асуудлаар шүүхэд хандаж эрхийг нь сэргээх практик тогтоосон нь хүний эрхийг хамгаалахад чухал дэвшил болсон гэж үздэг. Иймээс ч ХЭҮК-ын энэхүү эрхийг улам бататгаж Захиргааны процессын хуульд илүү дэлгэрүүлэн оруулсан байна.

ХЭҮК-ын иргэнийг шүүхэд төлөөлөн нэхэмжлэл гаргасан тоог харвал:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 7 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | **29** |

ХЭҮК-оос гаргасан төлөөлөн нэхэмжлэлийн үнийн дүнгийн маш бага хэсгийг шүүх хангахаар шийдвэрлэдэг, Улсын дээд шүүхийн 2008 оны 2 дугаар сарын 28-ны өдрийн 09 тоот тогтоолоор батлагдсан “Монгол Улсын олон улсын гэрээ болон олон улсын нийтээр хүлээн зөвшөөрсөн хэм хэмжээ, зарчмыг шүүхийн практикт хэрэглэх тухай” тайлбарыг шүүгч практикт хэрэглэж хэвшээгүй, ойлголт муутай байгаагаас хэрэг маргаан гүйцэд шийдэгдэхгүй байна гэсэн дүгнэлтэд ХЭҮК-ын гишүүн, хууль зүйн доктор П.Оюунчимэг дүгнэсэн байна.

ХЭҮК төлөөлөн нэхэмжлэлийн үнийн дүнг тогтоохдоо хохирогчийн хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаалтын болон прокурорын шүүхийн шатанд хоригдож байсан хугацаанд олох байсан орлого[[36]](#footnote-36), өмгөөлөл болон хуулийн зөвлөгөө авахад зарцуулсан төлбөр, сэтгэл санаа, эрүүл мэнд, нэр төр, алдар хүндээрээ хохирсон хохирлыг цугларсан нотлох баримтын хэмжээнд тогтоодог. Эдгээрээс сэтгэл санаа, эрүүл мэндийн хохирлыг тооцож гаргах нь хамгийн хүндрэлтэй байдаг байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-оос гаргаж буй төлөөлөн нэхэмжлэлийг шүүхээр шийдвэрлэж хохирогчдын эрх ашгийг хамгаалах, хохирлыг тодорхой хэмжээнд барагдуулах талаар хэрэгжүүлсэн ажиллагаа өнгөрсөн хугацаанд амжилттай хэрэгжиж, шүүхийн практикт анх удаа шийдэгдсэн тохиолдол цөөнгүй байна. Энэ нь хүний эрхийг хангахад чухал үр дүнтэй ажил болж байна. Харин шүүхээс нэхэмжлэлийн үнийн дүнгийн маш бага хэсгийг хүлээн зөвшөөрдөг нь хохирогчийн зүгээс гарсан бодит зардлыг нөхөж чадахгүй байна. Энэ нь хохирлын хэмжээг тооцох аргачлал байхгүй, ялангуяа эрүүл мэнд, сэтгэл санаа, нэр хүнд, олох байсан орлоготой холбоотой хохирлын хэмжээг тооцохтой холбоотой хүндрэлээс үүдэлтэй гэж үзэж болох байна.

|  |
| --- |
| 17.1.2. хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзсэн албан тушаалтанд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага ногдуулах тухай хүсэлтээ эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд тавих;  17.1.3. хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн, зөрчих нөхцөл бүрдүүлсэн үйл ажиллагаагаа зогсоохыг байгууллага, албан тушаалтнаас шаардах  18.4. Комиссын гишүүн нь хүний эрх, эрх чөлөөг хангахтай холбогдсон хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох тухай саналаа хууль санаачлах эрх бүхий албан тушаалтан, байгууллагад уламжилна.  **19 дүгээр зүйл. Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмж**  19.1. Комиссын гишүүн нь бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ шаардлага, зөвлөмж гаргана.  19.2. Комиссын гишүүн нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзвэл тухайн хүний эрх, эрх чөлөөг сэргээж, зөрчлийг арилгуулахаар холбогдох байгууллагад шаардлага бичиж хүргүүлнэ.  19.3. Комиссын гишүүн нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны шийдвэр, үйл ажиллагаа нь хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчиж болзошгүй тохиолдолд шалтгаан, нөхцөлийг арилгуулахаар өөрийн эрх хэмжээний хүрээнд зөвлөмж гаргаж холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлнэ.  19.4. Комиссын гишүүний шаардлагыг хүлээн авсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан долоо хоногийн дотор, зөвлөмжийг хүлээн авсан бол гуч хоногийн дотор авсан арга хэмжээнийхээ тухай бичгээр хариу мэдэгдэнэ.  19.5. Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн дагуу холбогдох арга хэмжээ авахаас татгалзсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны талаар хуульд заасан журмын дагуу шүүхэд хандаж болно.  19.6. Комиссын гишүүн нь гаргасан шаардлага, зөвлөмжөө хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр хэвлэн нийтлэх, мэдээлэх эрхтэй. |

### **3.2.9 17 дугаар зүйлийн 17.1.2., 17.1.3, 18 дугаар зүйлийн 18.4 болон 19 дүгээр зүйлийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Комиссоос хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзсэн албан тушаалтанд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага ногдуулах тухай хүсэлтийг шийдвэрлэх асуудал болон уг Комиссоос эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлсэн шаардлагын хэрэгжилтийг зохицуулж буй хуулийн заалтын зорилгод хүрсэн түвшин хэр байна вэ? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

ХЭҮК 2001-2016 оны хооронд хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн албан тушаалтанд захиргааны шийтгэл ногдуулах тухай хүсэлтээ нийт 103 тохиолдол эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлсэн байна. Үүнийг хүснэгтээр харуулбал:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 0 | 3 | 0 | 0 | 5 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 6 | 5 | 41 |  | 32 | **103** |

Дээрх хугацаанд хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн, зөрчих нөхцөл бүрдүүлсэн үйл ажиллагаагаа зогсоох талаар байгууллага, албан тушаалтанд ХЭҮК-оос 229 удаа шаардлага хүргүүлсэн байна.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 11 | 18 | 14 | 5 | 10 | 5 | 18 | 2 | 6 | 6 | 18 | 14 | 19 | 19 | 35 | 31 | **229** |

Харин ХЭҮК-оос хүргүүлсэн шаардлагыг холбогдох байгууллага, албан тушаалтан хүлээж авахаас татгалзсан, эсхүл хариу өгөөгүй байх тохиолдол цөөнгүй байдаг байна. Энэ нь ХЭҮК-оос гаргасан зөвлөмж, хүргүүлсэн шаардлага заавал биелэх зарчимтай зөрчилдөх магадлалтай юм.

Өнгөрсөн 16 жилийн хугацаанд холбогдох байгууллага, албан тушаалтан ХЭҮК-оос өгсөн шаардлагыг хүлээж авахаас татгалзсан, эсхүл хариу ирүүлээгүй 19 тохиолдол бүртгэгдсэн байна.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | **19** |

Харин ХЭҮК-оос хүргүүлсэн шаардлагыг үндэслэлгүй гэж үзсэн тохиолдолд хүлээж авахаас татгалзсан, эсхүл хариу ирүүлэгүй байгууллага, албан тушаалтны тооноос даруй 2 дахин орчим илүү буюу 31 тохиолдол бүртгэгдсэн байна. Үүнд:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **он** | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **Нийт** |
| **тоо** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 6 | 2 | 7 | 3 | 3 | 6 | **31** |

Манай улсын хувьд Комиссын гишүүний гаргасан шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг чангатгах, биелүүлээгүй этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын хэмжээг нэмэгдүүлэх ажил хийгдэхгүй байна. Энэ нь шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилт хангалтгүй байх гол хүчин зүйлийн нэг юм. Дэлхийн бусад орны хүний эрхийн үндэсний байгууллага, омбудсмены чиг үүрэг нь гомдол гаргагчийн эрхийг хамгаалахын тулд ялангуяа түүнд тохиолдсон бэрхшээлийн шалтгаан болж буй хууль тогтоомж, нийгмийн хэв журам, захиргааны практикийг өөрчлөх, засч залруулах шаардлага, зөвлөмжийг эрх бүхий байгууллагуудад хүргүүлэх, тухайн шаардлага, зөвлөмжийг хүлээж авсан этгээд биелүүлэх талаар арга хэмжээ авах үүрэг хүлээх явдал байдаг.

Одоогоор Комиссын гишүүний гаргасан шаардлага, зөвлөмжийг биелүүлээгүй, хугацаанд нь хариу өгөөгүй тохиолдолд хариуцлага хүлээлгэх тогтолцоо бараг байхгүй бөгөөд ийм тогтолцоог бий болгохгүйгээр хүний эрх зөрчигдөх явдалтай тэмцэхэд хүндрэл учрахаар байна.

Комиссын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлд Комиссын гишүүн бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэхдээ шаардлага, зөвлөмж гаргана. Мөн хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1 дэх хэсэгт “Комиссын гишүүн нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзвэл тухайн хүний эрх, эрх чөлөөг сэргээж, зөрчлийг арилгуулахаар холбогдох байгууллагад шаардлага хүргүүлнэ”, 19.2 дахь хэсэгт “Комиссын гишүүн нь аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны шийдвэр, үйл ажиллагаа нь хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчиж болзошгүй тохиолдолд шалтгаан нөхцөлийг арилгуулахаар өөрийнхөө эрх хэмжээний хүрээнд зөвлөмж гаргаж холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлнэ”, 19.4 дэх хэсэгт “Комиссын гишүүний шаардлагыг хүлээн авсан аж ахуйн нэгж байгууллага, албан тушаалтан долоо хоногийн дотор, харин зөвлөмжийг хүлээн авсан бол 30 хоногийн дотор авсан арга хэмжээнийхээ тухай бичгээр хариу мэдэгдэнэ” гэж тус тус заажээ.

Гэтэл практикт Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн хариу хуулиар тогтоосон хугацаанд ирдэггүй. Комиссын ажилтан өөрөө шаардлага, зөвлөмж хүлээн авсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтантай утсаар холбогдон, албан бичгээр хариу ирүүлэхийг шаардан ажилладаг. Шаардлага, зөвлөмжийн хариу ирүүлэх хуулиар тогтоосон хугацааг нарийвчлан тооцож үзэх зарчим ч тодорхой бус байгаа нь хүндрэл учруулдаг. Тухайлбал, аймаг, сумдад явуулсан шаардлага, зөвлөмжийг тухайн байгууллага, албан тушаалтан хүлээн авсан өдрөөс нь хугацааг тооцож эхлэх үү, эсвэл Комиссоос явуулсан шаардлага, зөвлөмж дээрх сар, өдрөөр хугацааг тооцох уу гэдэг асуудал тодорхойгүй байна.

Түүнээс гадна шаардлага, зөвлөмж хүлээн авсан байгууллага, албан тушаалтнууд түүнийг хүлээн аваад, холбогдох ажилтан руугаа шилжүүлсэн байх хэдий ч хариуг буцааж хүргүүлэх талаар удирдах албан тушаалтан ч, хариуцсан ажилтнууд ч анхаарал тавихгүй байгаагаас хугацаа алдаж, байнга шаардуулж байж ирүүлэх хандлага түгээмэл байдаг байна.

Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийг хүлээн авсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтнуудаас өгсөн хариуг судлан үзэхэд тэдгээрийн дотор шаардлага, зөвлөмжид дурдсан асуудлаас өөр асуудлыг хөндсөн, тойруу утгатай, биелүүлэхээс зайлсхийхсэн шинжтэй, газар дээр нь очиж танилцахгүйгээр тухайн шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг дүгнэх боломжгүй, хүндрэлтэй нөхцөл байдлыг үүсгэдэг үзэгдэл багагүй байна.

2001-2017 оны 4 дүгээр сарын байдлаарКомиссын гишүүн аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн тухай гомдол мэдээллийг хүлээн авч зөрчлийг арилгуулахаар холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд нийт 241 шаардлага, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчиж болзошгүй тохиолдол шалтгаан, нөхцөлийг арилгуулахаар Комиссын гишүүний бүрэн эрхийн хүрээнд нийт 238 зөвлөмжийг холбогдох аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлж, шаардлага зөвлөмжийн биелэлтийг хангуулан ажиллажээ.

2014-2017 оны 4 дүгээр сарын байдлаар Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийн байдал:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Он** | **Шаардлага/ зөвлөмж** | **Нийт тоо** | **Огт хариу өгөөгүй** | **Хариу ирүүлсэн боловч биелэлт хангалтгүй** |
| 2014 он | Шаардлага | 19 | 2 | 1 |
| Зөвлөмж | 25 | 5 | - |
| 2015 он | Шаардлага | 37 | 3 | 4 |
| Зөвлөмж | 40 | - | 4 |
| 2016 он | Шаардлага | 31 | 2 | - |
| Зөвлөмж | 28 | 7 | - |
| 2017 он | Шаардлага | 10 | 1 | - |
| Зөвлөмж | 6 | - | - |

Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.5 дахь хэсэгт заасны дагуу Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн дагуу холбогдох арга хэмжээ авахаас татгалзсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны талаар хуульд заасан журмын дагуу шүүхэд хандсан 3 тохиолдол байдаг байна.

1. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК 2001- 2016 оны хооронд хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзсэн албан тушаалтанд хариуцлага ногдуулах тухай нийт 229 хүсэлтийг эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд тавьсан бөгөөд эдгээр шаардлагын дагуу хэрэгжүүлж буй арга хэмжээний хэрэгжилт удаан, зарим тохиолдолд зөрчлийн хэмжээтэй харьцуулахад харьцангуй бага хариуцлага ногдуулдаг болон зөрчил шалгах ажиллагаа шударга явагдаж байгаа зэрэгт иргэд, олон нийт зүгээс өгөх үнэлгээ, итгэл зэргээс хамааран зохицуулалтын хэрэгжилт зохистой түвшинд хүрэхгүй, үр дүн сул байна. Энэ нь ялангуяа хууль сахиулах байгууллагын ажилтан, албан хаагчдын гаргасан зөрчлийг тухайн байгууллага өөрөө шалгаж байгаатай холбоотой үүсэж байна.

ХЭҮК-оос хүргүүлсэн шаардлагыг хүлээж авахгүй байх, шаардлагын хариуг ирүүлэхгүй байх, эсхүл үндэслэлгүй гэх шалтгаанаар буцаах асуудалд хариуцлага тооцох тогтолцоо, шийдвэрлэх арга, зохицуулалт байхгүй байна.

Комиссоос хүргүүлсэн шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг үнэлэх асуудал хүндрэлтэй байдаг. Тухайлбал, шаардлага хүргүүлсэн байгууллагуудаас ирүүлж буй мэдээлэлд хүний эрхийг зөрчсөн тодорхой үйлдлийг таслан зогсоосон гэхээс илүүтэй таслан зогсоохын тулд ямар нэг үйл ажиллагаа хийх, арга хэмжээ авах тухай төлөвлөж, хичээж байгаа, тухайн зөрчил дотоод хяналт, шалгалтын хүрээнд тогтоогдоогүй тул арга хэмжээ авах боломжгүй тухай ирүүлсэн мэдээллийг хэрхэн үнэлэх нь үзэмжээр шийдэж болох нөхцөлийг үүсгэж, хүний эрхийн зөрчлийг даамжруулах боломжийг бүрдүүлж байна.

Комиссын шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийн талаар хариу ирүүлээгүй тохиолдолд “хариу ирүүлээгүй” гэх үндэслэлээр хуулийн 19.1 дэх хэсэгт заасны дагуу шүүхэд хандах боломж олгосон эрх зүйн зохицуулалт л энэ зүйл заалтын хувьд хариуцлагын арга хэмжээ болж байна. Иймд Комиссоос хүргүүлсэн шаардлага, зөвлөмжийг биелүүлэх үүргийг байгууллага, албан тушаалтанд хүлээлгэдэг гадаад орнуудын туршлагыг үндэсний хууль тогтоомжид нийцүүлэн нутагшуулах асуудлыг судлах, нэвтрүүлэх шаардлага байна.

1. Санал

Комиссоос хүргүүлж буй шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг хангах үүднээс шаардлага, зөвлөмж хүлээж авсан байгууллагын хэрэгжүүлсэн арга хэмжээг үнэлэх аргачлал боловсруулах, мөн шаардлага, зөвлөмжийг биелүүлэхгүй удаашруулах, хүний эрхийн зөрчлийг таслан зогсоох талаар шуурхай, тодорхой арга хэмжээ авахгүй байгаа нь илэрхий байгаа тохиолдолд хүлээлгэх хариуцлагын шатлал, төрлийг нэг мөр тодорхой болгох шаардлагатай байна.

|  |
| --- |
| 17.1.4. талуудыг эвлэрүүлэх замаар асуудлыг шийдвэрлэх; |

### **3.2.11 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтын зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын талуудыг эвлэрүүлэх замаар асуудлыг шийдвэрлэх ажиллагааны зорилгод хүрсэн түвшинг тодорхойлох боломж бий эсэх? Практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтад талуудыг эвлэрүүлэх замаар гомдол шийдвэрлэх гэсэн тодорхойгүй заалт байдаг боловч хүний эрхийн ямар зөрчлийг эвлэрүүлэх замаар шийдвэрлэх, эвлэрлийн үйл ажиллагаанд Комиссын ажилтнууд ямар статустай оролцох (эвлэрүүлэн зуучлагч), ямар бүрэн эрх, чиг үүрэгтэй байх, уг ажиллагааг ямар арга хэлбэрээр явуулах нь тодорхойгүй байна. Үүний улмаас Комиссын ажилтнууд ХЭҮК-т гаргасан гомдлыг шийдвэрлэх гарын авлагад дурдсаны дагуу талуудын хооронд эвлэрлийн гэрээг хийж, гарын үсэг зуруулан гомдлыг хаадаг. Гэтэл энэ эвлэрлийн гэрээ нь Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд зааснаас гадуур хийгддэг ажиллагаа тул талууд эвлэрлээсээ татгалзсан тохиолдолд яах вэ гэдэг асуудал тодорхойгүй байна. ХЭҮК 2014 онд 8, 2015 онд 9, 2016 онд 9 гомдолд дурдсан асуудлыг тус тус эвлэрүүлэх замаар шийдвэрлэсэн байна.

С. Үнэлсэн байдал

ХЭҮК-ийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтад заасан эвлэрүүлэх үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэх эрх зүйн орчин бүрэн бүрэлдээгүй, эвлэрүүлэх үйл ажиллагааны үр дүн болох эвлэрлийн гэрээг хэрхэн үнэлэх, гэрээг зөрчсөн эсхүл гэрээнээс татгалзсан тохиолдолд ямар эрх зүйн үр дагавар үүсэх нь тодорхойгүй, 2012 онд батлагдсан Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуультай хэрхэн уялдуулах талаар тодорхой арга хэмжээг аваагүй зэрэг асуудлууд өнөөг хүртэл байсаар байна. Иймд хуулийн энэ зохицуулалтын зорилгод хүрэх түвшин хангалтгүй, практикт хэрэгжих боломж бүрдээгүй байна.

Тухайлбал, Комиссын үйл ажиллагааны явцад талууд эвлэрсэн тохиололд тэдний эвлэрэлийн гэрээг баталгаажуулах эрх Комисст байхгүй, иймээс хэрэв талууд эвлэрлийн гэрээнээс буцсан тохиолдолд хүлээлгэх хариуцлага тодорхойгүй байгаа нь энэ зохицуулалтын хүрээнд хийгдэж буй үйл ажиллагаа зөвхөн итгэлцлийн үндсэн дээр хэрэгжих боломжтойг харуулж байна.

Эвлэрүүлэн зуучлах асуудлыг зохицуулж буй хуулийн энэ заалтын хэрэгжилтийг бодитой болгох үүднээс Комиссын эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагааны процессыг тодорхой болгох, эвлэрлийн гэрээг баталгаажуулах эвлэрлийн гэрээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын асуудлыг тодорхой болгох шаардлагатай. Эдгээр асуудлуудыг тодорхой шийдээгүй тохиолдолд хуулийн энэ заалт хэрэгжих боломжгүй байна.

|  |
| --- |
| 9.2. Монгол Улсын хууль тогтоомж, олон улсын гэрээнд өөрөөр заагаагүй бол тус улсын нутаг дэвсгэрт байгаа гадаадын иргэн, харъяалалгүй хүн Монгол Улсын иргэний адил Комисст гомдол гаргах эрх эдэлнэ.  10.1. Гомдлыг монгол хэлээр бичгээр, эсхүл амаар биечлэн гаргана. Монгол хэл мэдэхгүй хүн эх хэлээрээ гомдол гаргаж болох бөгөөд гомдлоо монгол хэлнээ орчуулж, зохих журмаар баталгаажуулсан байна.: |

### **3.2.12 9 дүгээр зүйлийн 9.2 дахь хэсэг болон 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсгийн зорилгод хүрсэн түвшин ба практикт хэрэгжих байдал**

1. Шалгуур үзүүлэлтийн томъёолол:

Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт байгаа гадаадын иргэн, харъяалалгүй хүн Монгол Улсын иргэний адил Комисст гомдол гаргах эрх эдлэх тухай зохицуулалтын зорилгод хүрч байна уу? Мөн практикт хэрэгжүүлэх боломж бүрдсэн эсэх?

1. Судалсан байдал.

Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт байгаа гадаадын иргэн, харъяалалгүй хүн Монгол Улсын иргэний адил Комисст гомдол гаргах эрх эдлэх эрх зүйн орчин, нөхцөл бүрдсэн боловч гомдол гаргахад тавигдах шаардлагад өргөдлийг заавал монгол хэлрүү хөрвүүлэх, түүнийг баталгаажуулах болон дотоодын болон олон улсын эрх зүйн баримт бичигт заасан ямар эрх нь зөрчигдсөн тухай заавал дурдах зэрэг шаардлагууд нь бэрхшээл үүсгэх боломжтой. Учир нь өнөөдөр манй улсын хууль тогтоомжууд гадаад хэл дээр албан ёсоор орчуулагддаггүй, орчуулгын үйлчилгээний өртөг өндөр байдаг.

ХЭҮК-оос гаргасан судалгаанаас харахад 2001-2016 онд нийт 41 гадаадын, эсхүл харьяалалгүй иргэн гомдол гаргасан байна. Үүнээс хамгийн олон гомдлыг 2015 онд гаргаж байсан бол 2001, 2002 онд огт гомдол гаргаагүй байна. 16 жилийн дунджыг харвал ХЭҮК нэг жилд ойролцоогоор 2,5 гадаадын, эсхүл харьяалалгүй иргэнээс гаргасан гомдол хүлээж авсан байна.

1. Үнэлсэн байдал

Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт байгаа гадаадын иргэн, харъяалалгүй хүн Монгол Улсын иргэний адил Комисст гомдол гаргах эрх эдлэх эрх зүйн орчин бүрдсэн боловч түүнийг хэрэгжүүлэх ажиллагаа хүндрэлтэй байна. Ялангуяа зөвхөн монгол хэл дээр гомдол гаргах, мөн аль хууль тогтоомжид тусгасан ямар эрх, эрх чөлөөгөө зөрчигдсөн гэж үзэж байгаагаа тэмдэглэх зэрэг нь хуулийн заалтын зорилгод хүрсэн түвшинг бууруулах шалтгаан болох магадлалтай байна.

1. Санал зөвлөмж

Гадаадын, эсхүл харьяалалгүй иргэн ХЭҮК-д гомдол гаргах ажиллагааг хөнгөвчлөх боломжийг судлах, ялангуяа эх хэлээрээ, эсхүл НҮБ-ын албан ёсны хэлний аль нэгээр гомдол гаргах,мэдээлэл авах асуудалд анхаарах.

## **ДҮГНЭЛТ**

2000 онд батлагдсан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль 17 дахь жилдээ хэрэгжиж байгаа бөгөөд өнгөрсөн хугацаанд 2002, 2003, 2011, 2015 онд нийт 5 удаа нэмэлт өөрчлөлт оруулсан байна. Эдгээр нэмэлт, өөрчлөлтүүд нь Жендерийн тухай, Хууль тогтоомжийн тухай, Эрүүгийн болон Зөрчлийн тухай хууль зэрэг бусад хууль тогтоомжууд батлагдсантай холбоотой орсон байдаг.

1991 онд НҮБ-ын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос Хүний эрхийн үндэсний байгууллагуудын талаарх зарчмуудыг баталсан. Үүнд тодорхойлсноор “Хүний эрхийн Үндэсний байгууллага нь бие даасан, тодорхой эрх мэдэлтэй, байнгын ажиллагаатай, олон ургальч төлөөллийг хангах зарчмаар бий болсон бүрэлдэхүүнтэй, олон нийтэд ойр, өргөн хүрээтэй үйл ажиллагаа явуулах санхүүгийн чадвартай байх ёстой. Мөн хуулийг дээдэлж, хараат бус, бие даасан байж, хүний эрх, эрх чөлөө, хууль ёсыг тууштай хамгаалж, ил тод, шударга ажиллах үүрэгтэй” байна. Эдгээр үзүүлэлтүүд нь Хүний эрхийн Үндэсний байгууллагын үр нөлөөтэй эсэхийг хэмжих шалгуур болдог.

Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн хэрэгжилтэд хийсэн үнэлгээний үр дүнд тогтоогдсон хүндрэл бэрхшээл, зөрчил, хийдэл, давхардлыг арилгах, тэдгээрийг шийдвэрлэхтэй асуудлын хүрээнд гаргасан судалгааны багийн саналыг хуулийг боловсронгуй болгох ажлын хүрээнд ашиглах боломжтой юм.

**Комиссын гишүүнд нэр дэвшүүлэх, томилох, нөхөн томилох асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1, 5.2, 5.4, 5.5, 5.6 дахь хэсгийг тус тус сонгон судалж дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна. Үүнд:

Судалгааны дүнгээс харахад манай улсын хүний эрхийн үндэсний байгууллагын гишүүдийг томилох, сонгон шалгаруулах үйл ажиллагаа Парисын зарчимд тусгалаа олсон олон улсын стандартад нийцэхгүй байна.

Олон улсын стандартад зааснаар 1/ гишүүний сул орон тоо гарч байгааг олон нийтэд ил зарлах, 2/ нийгмийн олон янзын бүлгүүдээс нэр дэвших боломжтой нэр дэвшигчдийн тоог нэмэгдүүлэх, 3/ нэр дэвших иргэнийг урьдаас тодорхой болсон, бодитой, нийтэд ил тод шалгуур үзүүлэлтийн дагуу үнэлдэг байх, 4/ нэр дэвшигчийг төлөөлж буй байгууллагынхаа нэрийн өмнөөс гэхээс илүүтэй хувь хүний өөрийн мэдлэг, чадавхиар ажиллах хүнийг сонгон шалгаруулдаг байхыг чухалчлан үздэг. Манай улсын хувьд ХЭҮК-ын гишүүдийг сонгон шалгаруулж, нэр дэвшүүлж буй процесс гишүүдийн хараат бус, бие даасан байх нөхцөлийг бүрдүүлж байгаа эсэх нь тодорхойгүй байна. Өнгөрсөн хугацаанд Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурал, Улсын дээд шүүхээс нэр дэвшүүлэгчийн талаарх мэдээлэл олон нийтэд ил болдоггүй, эрх бүхий субьект зөвхөн нэг хүний нэр дэвшүүлдэг, үүнээс шалтгаалан сонгон шалгаруулалт явуулах боломжгүй байдал үүсдэг, нэр дэвшүүлсэн этгээд гишүүнээр сонгогдоогүй тохиолдолд байхгүй, гишүүнд нэр дэвшүүлэх, томилох ажиллагаа 2-3 хоногийн хугацаанд явагддаг, УИХ нэр дэвшигчийг гишүүнд томилохоос татгалзаж байсан удаагүй, олон нийт, иргэний нийгмийн байгууллагуудаас нэр дэвшүүлсэн этгээдтэй холбоотой санал авч байгаагүй зэрэг нь энэхүү зохицуулалт олон улсын стандартад нийцэхгүй байгааг харуулж байна. Үүнээс харахад ХЭҮК-ын гишүүнд нэр дэвшүүлэх асуудал МУ-ын Ерөнхийлөгч, УИХ, УДШ-ийн хүрээнд хаалттай орчинд зохион байгуулагддаг, УИХ-аас нэр дэвшиж сонгогдсон Комиссын гишүүн Комиссын даргаар сонгогддог практик тогтсон байна.

ХЭҮК-ийн даргыг УИХ-ын даргын санал болгосноор УИХ-аас 3 жилийн хугацаатай сонгох энэхүү тогтолцоо нь ХЭҮК-ын үйл ажиллагаа, удирдлага улс төрийн нөлөөнд автах, хараат байдлыг бий болгох боломжийг бүрдүүлж байгаа бөгөөд энэхүү заалт хэрэгжсэнээр хуулийн үндсэн зорилгын нэг болох хараат бус, бие даасан хүний эрхийн үндэсний байгууллага байх асуудлыг гажуудуулах эрсдлийг үүсгэж байна.

Мөн хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1. дэх хэсэгт “Комиссын гишүүнд нэр дэвшигчийн нэрийг Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхийн саналыг үндэслэн Улсын Их Хурлын дарга Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлнэ.” гэж томъёолсон нь найруулгын хувьд ХЭҮК-ын гишүүнд нэр дэвшигчийн талаар Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхээс санал авахаар ойлгогдож байна.

ХЭҮК-ын гишүүдийг томилох үед жендерийн тэгш байдлыг хангах асуудлыг хуульд тусгаагүй боловч өнгөрсөн хугацаанд томилогдон ажилласан гишүүдийн дунд жендерийн харьцаа харьцангуй сайн хангагдаж байсан байна. Гэвч Комиссын гишүүнд санал болгох эрх бүхий субьектээс зөвхөн 1 хүний нэр дэвшүүлдэг бөгөөд жендерийн тэгш байдлыг хангаж байгаа явдал нь тохиолдлын журмаар хэрэгжиж байгаа гэж үзэж болохоор байна. Иймд гишүүнд нэр дэвшүүлэх эрх бүхий субьектээс хамгийн багадаа 1 эрэгтэй, 1 эмэгтэй гишүүний нэр дэвшүүлдэг болох, түүнийг хэрэгжүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх асуудлыг судлах шаардлагатай байна.

**Комиссын гишүүний санал, зөвлөмж өгөх, зөвлөх эрхийн хэрэгжилтийн хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.1.1., 13.1.2, 13.1.3., 18.1., 18.5.,18.6 дахь хэсгийг тус тус сонгон судалсан бөгөөд дараах дүгнэлтэд хүрсэн байна.

Комиссын гишүүн бүрэн эрхийнхээ хүрээнд Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой аливаа асуудлаар санал, зөвлөмж гаргах, аливаа хууль тогтоомж, захиргааны шийдвэр хүний эрхийн үндсэн зарчимд нийцэж байгаа эсэх талаар зөвлөмж, санал гаргах, мөн УИХ-ын чуулган, ЗГ-ын хуралдаан, төрийн байгууллагын хүсэлтээр зөвлөх эрхтэй оролцох, зөвлөгөө өгөх эрх хуулиар олгогдсон нь хуулийн зорилгод нийцсэн боловч үүнээс УИХ-ын чуулган, ЗГ-ын хуралдаан, төрийн байгууллагын хүсэлтээр зөвлөх эрхтэй оролцох, зөвлөгөө өгөх эрх практикт хэрэгждэггүй буюу УИХ, ЗГ, төрийн байгууллагын зүгээс зөвлөмж, зөвлөгөө авах хүсэлт гаргасан тохиолдол ховор байна. Иймд ХЭҮК-ын гишүүн өөрийн санаачлагаар оролцох эрхийг олгох шаардлага байна.

1998 онд батлагдсан “Хүний эрхийг хангах үндэсний хөтөлбөр”-ийн 1.1.3.2.3-т “Улсын Их Хурал, байнгын хороод, Засгийн газрын хуралдаанаар хүний эрх, эрх чөлөөнд шууд холбогдох асуудлыг хэлэлцэхэд ХЭҮК-ын гишүүд өөрийн санаачлагаар оролцож, санал дүгнэлтээ мэдэгдэх эрхтэй болгоно” гэж заасан боловч энэ зорилт өнөөг хүртэл хэрэгжээгүй, Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд энэхүү эрхийг олгосон зохицуулалт ороогүй байна.[[37]](#footnote-37) Иймд ХЭҮК-ын гишүүд бичгээр санал хүргүүлэхээс гадна УИХ-ын чуулган, ЗГ-ын хуралдаанд өөрийн санаачлагаар оролцож хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой асуудлаар санал, дүгнэлтээ хэлэх эрх олгосон эрх зүйн зохицуулалт дутагдаж байна.

Үүнээс гадна Комиссоос хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой асуудлаар гаргасан саналыг хууль тогтоомжийн төсөлд хэрхэн тусгаж буй талаар мэдээлэл байхгүй, мөн тэдгээрийг хэлэлцэн, хэрэгжилтийг хангах үүднээс Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан тогтоолын хэрэгжилт мөн адил хангалтгүй байгаа нь Комиссын гишүүдийн санал, зөвлөмжийн үр нөлөөг бууруулж байгаа нь судалгаанаас харагдаж байна.

Комиссоос МУ-ын Олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад санал өгөх үүргээ өөрийн нөөц бололцооны хүрээнд тогтмол хэрэгжүүлж ирсэн байна. Гэвч үндэсний хэмжээний илтгэлд санал боловсруулах ажлын суурь болсон судалгаа, шинжилгээний ажилд шаардлагатай боловсон хүчин, төсөв санхүүгийн хүрэлцээ хангалтгүй байгаа зэргээс үүдэн хуулийн заалт практикт бүрэн хэрэгжих чадахгүй байх магадлалтай. Комиссын үйл ажиллагаанд улсын төсвөөс олгогдож буй санхүүжилтийн хэмжээ албан хаагчдын цалингийн зардлын хэмжээтэй дүйцэж байгаа нь улсын хэмжээнд судалгаа шинжилгээний ажил хийх, хүний эрхийн хэрэгжилтийн талаарх бодит нөхцөл байдлыг улсын хэмжээнд тогтоох үйл ажиллагаа явуулахад хангалтгүй байна. Тиймээс зөвхөн нийгэм, улс төр, олон нийтийн анхаарал төвлөрсөн асуудлын хүрээнд судалгаа хийж, судалгааны үр дүнд суурилсан мэдээллээр хангах боломжтой гэсэн дүгнэлтэд хүргэж байна.

**Комиссын олон улсын, бүсийн болон үндэсний хэмжээний хүний эрхийн байгууллагуудтай хамтран ажиллах асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.2.2 дахь заалтыг сонгон судалж дараахь дүгнэлтэд хүрлээ.

ХЭҮК олон улсын, бүсийн, хүний эрхийн бусад үндэсний байгууллагатай хамтран ажиллах тухай зохицуулалт нь хүний эрхийг хангах чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулах, хөхиүлэн дэмжих зорилгод нийцсэн байна. ХЭҮК-ын хэрэгжүүлж буй үйл ажиллагаа энэ заалтын зорилгод нийцсэн байх бөгөөд практикт нийцэх байдал нь мөн адил хангалттай сайн гэж дүгнэсэн байна.

Комиссын олон улсын болон бүсийн хүний эрхийн байгууллагуудтай үргэлжлүүлж буй хамтын ажиллагаа идэвхитэй байхад гадаадын хүний эрхийн байгуулагуудын идэвхи санаачлага, манай байгууллагыг дэмжих хүсэл их байдагтай шууд холбоотой байна. Тухайлбал, Комисс нь одоогоор зөвхөн олон улсын байгууллагуудад зөвхөн гишүүнчлэлийн төлбөрөө төлдөг бөгөөд бусад зардал гадаадад Монгол Улсыг төлөөлөн оролцоход хүрэлцдэггүй байна.

**Комиссоос Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар илтгэл бэлтгэж жил бүрийн эхний улиралд багтаан Улсын Их Хуралд илтгэх асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.2.3., 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх хэсгийг сонгон судалж дараахь дүгнэлтэд хүрлээ.

ХЭҮК Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэл бэлдэж, УИХ-д илтгэх зорилгоо хангалттай хэрэгжүүлж байгаа боловч түүний практик ач холбогдол нь хангалттай биш байна.

Хуулийн 20.1 дэх хэсэгт Комисс хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх илтгэлээ УИХ-д “илтгэнэ” гэж зохицуулсан нь энэхүү илтгэх процессыг хэрхэн хэрэгжүүлэх тухайд ойлгомжгүй байдал үүсгэдэг тул үүнийг хуулийн тайлбар хийх, нарийвчлан зохицуулах шаардлагатай гэж үзэж байна. Тухайлбал, илтгэнэ гэдэгт УИХ-ын даргад илтгэлийг өргөн барих, эсхүл УИХ-ын чуулганаар илтгэлээ хэлэцүүлэх үйл явцийн алийг ойлгохыг тайлбарлах асуудал тулгамдаж байна. Учир нь практикт улс төрийн амьдралд гарч буй өөрчлөлтийн, тухайлбал сонгуулийн дараа шинээр бүрдэж буй бүтэц бүр дээрх зохицуулалтыг өөр өөрөөр тайлбарлах явдал байнга гардаг, хамгийн сүүлд 2016 оны илтгэлийг цахим хэлбэрээр авах нь “илтгэх” гэсэн ойлголтод багтана гэж үзэж байна.

Мөн Комисын илтгэлийг хэлэлцэх асуудлыг тодорхой болгох, тухайлбал УИХ-ын нэгдсэн чуулганаар хэлэлцүүлж, холбогдох шийдвэрийг гаргадаг байх, авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ, үр дүнгийн талаар Комисст мэдэгддэг байх асуудлыг хуульчлах, заалтын хэрэгжилтийг сайжруулах үүднээс хуулийн нэр томъёо, илтгэх процессыг нэг мөр болгох шаардлагатай байна.

**Комиссын хүний эрхийн талаарх хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах, эрх зүйн боловсрол олгох үйл ажиллагааг дэмжих асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 13 дугаар зүйлийн 13.2.4., 13.2.5 дахь заалтыг сонгон судалж дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна.

ХЭҮК хүний эрхийн талаархи хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах зорилгод хүрч ажиллаж байгаа боловч эдгээр үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэх төсөв бага, хууль тогтоомж сурталчлах үйл ажиллагаа явуулах үүрэг бүхий бусад байгууллагын үйл ажиллагаатай харилцан уялдаагүй зэрэг асуудал тулгамддаг байна.

Хууль тогтоомж, олон улсын гэрээг олон нийтэд сурталчлах ажлын үр дүнг дээшлүүлэхэд юуны өмнө адил чиг үүрэг бүхий байгууллагуудын үйл ажиллагааг уялдуулах шаардлага байна. Тухайлбал, холбогдох хууль тогтоомжоор тухайн асуудлыг хариуцсан яаманд олон улсын гэрээг орчуулах, сурталчлах ажлыг зохион байгуулах үүрэг хүлээлгэсэн байдаг. Үүний зэрэгцээ Комисс болон бусад хууль сурталчлах чиг үүрэг бүхий байгууллагуудад мөн адил энэ үүргийг хүлээлгэсэн байдаг. Гэтэл эдгээр байгууллагуудын хоорондын уялдаа холбоог сайжруулах арга хэмжээ дутагдаж байна. Ялангуяа олон улсын гэрээ, конвенцийн орчуулгын асуудал, тэдгээрийг хууль, хяналтын байгууллагууд хэрэглэх асуудлын нэн даруй шийдвэрлэх асуудалд бодлогын түвшинд онцгой анхаарах шаардлага байна.

Комиссоос иргэд, олон нийтэд хүний эрхийн боловсрол олгох чиглэлээр цөөнгүй арга хэмжээ авч, тодорхой үр дүнд хүрч байна. Гэхдээ хүний эрхийн боловсролыг дэмжих үйл ажиллагааны хүрээнд хийж гүйцэтгэсэн ажилдаа хяналт шинжилгээ, үнэлгээ хийх ажлыг тогтмол гүйцэтгэдэг байх асуудал орхигдсон байна. Энэ нь сургалт, сурталчилгааны ажлууд хүссэн үр дүндээ хүрэхэд хангалттай агуулга, арга, хэрэгслээр хийгдэж байгааг тогтооход чухал үүрэгтэй. Манай улсын хувьд хүний эрхийн боловсролыг дэмжих ажиллагаанд хэвлэл мэдээллийг татан оруулах, ялангуяа сургуулийн өмнөх боловсролын төв, сургуулиуд дахь хүний эрхийн боловсролын бодлогыг боловсруулах, хэрэгжүүлэхэд илүүтэй анхаарах шаардлагатай байгаа нь ажиглагдаж байна.

**Иргэдээс Комисст хандаж гомдол гаргах эрх, гомдлыг хянах ажиллагаатай холбогдох асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1., 9.2., 9.3., 9.4 дэх хэсгийг сонгон судалж дараахь дүгнэлтэд хүрлээ. Үүнд:

Комисст гомдол гаргах хэлбэрийн тухайд иргэд гомдлоо зөвхөн өөрийн биеэр болон төлөөлөгчөөрөө дамжуулан гаргаж байгаа ба утсаар болон цахим хэлбэрээр гомдол боломжгүй, энэ боломжийг олгосон эрх зүйн орчин бүрдээгүй байна. Практикт хэрэгжиж буй байдлыг судлахад Комисс иргэдээс дээр дурдсан бүх хэлбэрээр гомдлыг хүлээн авдаг тул нэгэнт практикт хэрэгжиж буй утсаар болон цахим хэлбэрээр гомдол гаргах, түүнийг нотлох баримтын түвшинд хүлээж авах процессыг хуульчлах шаардлагатай юм.

Мөн Комиссын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлд Комисст гомдол гаргах эрх бүхий субьектүүдийг өргөн хүрээнд тодорхойлж өгсөн боловч үүнд хүүхэд өөрөө шууд ХЭҮК-д хандаж гомдол гаргах эрх зүйн орчин бүрдээгүй байна. Сүүлийн жилүүдэд нийгэмд ядуурал, гэр бүлийн хүчирхийлэл, согтууруулах ундаа, мансуурах, сэтгэцэд нөлөөлөх бодисын хэрэглээ газар авч байгаа зэрэг нь хүүхдийн эрхийг зөрчих орчин нөхцөлийг бий болгосоор байна. Иймд дээр дурдсан орчин, гэр бүлд өсөж буй хүүхэд эрхээ хамгаалуулахдаа заавал асран хамгаалагч, төлөөлөгчөөр дамжуулан ХЭҮК-т хандах нь зохистой эсэхийг судлах хэрэгтэй юм. Практикт Комисс үйл ажиллагааны явцад хүүхдээс гаргасан өргөдлийг хүлээн авч холбогдох арга хэмжээг авч ажилладаг. Иймд энэ асуудлыг мөн адил хуульчлах шаардлагатай байна.

Үүнээс гадна гомдол гаргах хэлбэрийн шаардлагын хувьд гомдлыг зөвхөн монгол хэлээр, бичгээр эсхүл амаар биечлэн гаргана. Монгол хэл мэдэхгүй хүн эх хэлээрээ гомдол гаргаж болох бөгөөд гомдлоо монгол хэлнээ орчуулж, зохих журмаар баталгаажуулсан байхаар зохицуулсан нь гомдол гаргагч хэрэв бичиг үсэг мэддэггүй, эсхүл хөгжлийн бэрхшээлтэй байх, гадаадын иргэн, үндэсний цөөнх байх зэрэг тохиолдолд иргэн гомдол гаргах эрхээ бүрэн эдэлж чадахгүй байх, монгол хэлнээс бусад хэлээр гомдол гаргаж буй иргэнд орчуулгын, хэлмэрчийн хөлс зэрэг нэмэлт зардал шаардах байдлаар гомдол гаргах процесс өөрөө хүндрэл, чирэгдэл үүсгэх магадлалтай байгаатай холбогдуулан тус ажиллагааг хялбаршуулах боломжийг судлах шаардлага байна.

**Гомдол шалгах ажиллагааны явцад мэдээлэл цуглуулах Комиссын үйл ажиллагаанй хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.1.2-4., 16.1.8., 18 дугаар зүйлийн 18.3., 3 дугаар зүйлийн 3.4 дэх хэсгийн хэрэгжилтийг судалж дараахь дүгнэлтэд хүрсэн болно. Үүнд:

Иргэдээс ирсэн ирсэн гомдлыг хууль тогтоомжид заасан шаардлага хангасан гэж үзсэн тохиолдолд Комисс хүлээн авч холбогдох арга хэмжээ авч ажиллаж байна. Эдгээр ажиллагаанаас Комисс иргэдээс хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн байдалтай холбоотой гаргасан гомдлыг шалгах ажиллагааны явцад шаардлагатай мэдээлэл гаргуулж авах, газар дээр нь танилцах болон холбогдох этгээдүүдтэй биечлэн уулзах тухай хуулийн зохицуулалтын хэрэгжилт хүндрэлтэй байна. Үүнийг нэгдүгээрт, холбогдох байгууллага, этгээдүүд мэдээ, баримт сэлтийг гаргаж өгөхдөө хойрго, ямар нэгэн шалтгаанаар удаашруулах, саатуулах оролдлого гаргах нь түгээмэл байдаг бол иргэдийн зүгээс өөртэй нь болон шалгагдаж буй гомдолтой холбогдох мэдээллийг нуух, мэдээлэл өгснөөр өөрт нь ямар нэг сөрөг үр дагаварт учирахаас эмээх байдал их тохиолддог байна. Эдгээр шалгааны улмаас хуулийн энэ заалтын хэрэгжилт практикт хэрэгжих байдал нь хүнд, мөн хүний эрхийн зөрчлийг илрүүлэх ажиллагааг удаашруулах нэг хүчин зүйл болж байна.

Комиссын зүгээс хэрэгжүүлж буй гомдол хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд тус хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.1.4 дэх заалтыг голлон ашиглаж шаардлагатай баримт мэдээллийг албан тушаалтан, байгууллагаас шаардаж авдаг. Гэвч энэ эрх нь зөвхөн гишүүний бүрэн эрхийн хүрээнд авч болох арга хэмжээ байхаар зохицуулагдсан бөгөөд ажлын албаны албан хаагчдад хамаарахгүй байгаа нь хүндрэл учруулдаг байна. Тухайлбал комиссын гишүүн зөвхөн өөрийн биеэр ирсэн тохиолдолд мэдээлэл өгөх асуудал тогтмол хөндөгддөг бөгөөд үйл ажиллагаагаа хэвийн явуулах үүднээс хууль хяналтын байгууллагууд хувьд удирдагын төвшинд харилцан тохиолцсоны үндсэн дээр тухайн хэргийг хариуцсан Комиссын мэргэжилтэнд гишүүний зүгээс итгэмжлэл олгох байдлаар дээрх хуулийн заалтын хэрэгжилтийг хангаж байгаа бол хувийн хэвшлийн байгууллагуудыг шалгах, тэдгээрээс баримт, мэдээ авах нөхцөлд энэ заалтыг хэрэгжүүлэхэд ихээхэн хүндрэл учирдаг байна. Иймд тухайн хэргийг хариуцсан Комиссын мэргэжилтэнд орон байранд нэвтрэх, мэдээлэл авах боломжийг бүрдүүлсэн эрх зүйн зохицуулалттай болох шаардлага бий.

**Шаардлага хангаагүй, эсхүл үндэслэлгүй гэх үндэслэлээр гомдол буцаах зохицуулалтын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.2., 15 дугаар зүйлийн 15.1.2., 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын хүрээнд асуудлыг судалж дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна.

Монгол Улсын ХЭҮК-ын тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан гомдолд тавьсан шаардлагыг хангаагүй гэж үзэн иргэний зүгээс гаргасан гомдлыг буцаасан тохиолдлын тоо нийт гомдлын 3 гаруй хувийг, харин үндэслэлгүй гомдол гаргасан үндэслэлээр буцаасан гомдол 4,42 хувийг эзэлж байгаа нь хуулийн эдгээр заалтын зорилгод хүрэх байдалд нөлөөлөх хэмжээнд хүрэхгүй байна. Иймд тус хуулийн заалт хэрэгжих боломжтой гэж үзлээ.

**Гомдлыг харьяаллын дагуу шилжүүлэх асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.1.3., 15.1.4., 16 дугаар зүйлийн 16.1.6 дахь заалтын хэрэгжилтийг судалж дараахь дүгнэлтэд хүрлээ.

ХЭҮК нь төрийн эрх мэдлийн хуваарилалтын дагуу шүүх эрх мэдлийн байгууллагын чиг үүргийг хэрэгжүүлдэггүй. Иймд эрүүгийн болон иргэний эрх зүйн шинжтэй маргааныг харьяаллын дагуу холбогдох байгууллага, албан тушаалтанд хүргүүлэх тухай хуулийн энэ зохицуулалт зорилгодоо нийцсэн, практикт хэрэгжих боломжтой гэж үзэж байна. Харин энэ заалтын хүрээнд гомдлыг захиргааны хэргийн шүүхэд харьяаллын дагуу шилжүүлэх асуудлыг нэмж тусгах шаардлагатай байна.

**Комиссын гишүүн өөрийн санаачлагаар, эсхүл аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтны хүсэлтээр шалгалт хийх асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 18 дугаар зүйлийн 18.2., 16 дугаар зүйлийн 16.1.7 дахь заалтын хэрэгжилтийг судлан дараахь дүгнэлтэд хүрлээ. Үүнд:

Хуулийн 18 дугаар зүйлийн 18.2 дахь хэсгийн хүрээнд Комисс дангаар, эсхүл бусад байгууллагатай буюу мэргэжлийн хяналт, прокурор, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, үйлдвэрчний эвлэл, төрийн бус байгууллага зэрэг байгууллагатай хамтран шалгалт хийж буй шалгалтын хувьд ямар нэг асуудал гардаггүй хэрэгжих боломжтой байна.

Харин хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.1.7 дахь заалтад үндэслэн байгууллагын хүсэлт, захиалгаар шалтгалт хийсэн тохиолдол одоогоор байхгүй байна. Өнөөгийн практикаас харахад аль нэг байгууллага өөр нэг байгууллагын үйл ажиллагаа хүний эрх зөрчиж байгааг шалгуулах тухай хүсэлтээ шууд гаргаагүй боловч байгууллага, иргэдийн зүгээс хүний эрхийн зөрчлийн талаар мэдээлэл өгөх тохиолдол гардаг. Эдгээр мэдээллийн мөрөөр Комисоос тухайн байгууллагын үйлл ажиллагаанд шалгалт хийдэг байна.

**Комиссоос шүүхэд төлөөлөн нэхэмжлэл гаргах асуудлын хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.1 дэх заалтын хэрэгжилтийг судлан дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна. Үүнд:

ХЭҮК-оос гаргаж буй төлөөлөн нэхэмжлэлийг шүүхээр шийдвэрлэж хохирогчдын эрх ашгийг хамгаалах, хохирлыг тодорхой хэмжээнд барагдуулах талаар хэрэгжүүлсэн ажиллагаа өнгөрсөн хугацаанд амжилттай хэрэгжиж, шүүхийн практикт анх удаа шийдэгдсэн тохиолдол цөөнгүй байна. Энэ нь хүний эрхийг хангахад чухал үр дүнтэй ажил болж байна. Харин шүүхээс нэхэмжлэлийн үнийн дүнгийн маш бага хэсгийг хүлээн зөвшөөрдөг нь хохирогчийн зүгээс гарсан бодит зардлыг нөхөж чадахгүй байна. Энэ нь хохирлын хэмжээг тооцох аргачлал байхгүй, ялангуяа эрүүл мэнд, сэтгэл санаа, нэр хүнд, олох байсан орлоготой холбоотой хохирлын хэмжээг тооцохтой холбоотой хүндрэлээс үүдэлтэй гэж үзэж болох байна.

**Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийн хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.2., 17.1.3., 18.4., 19.1-19.6 дахь заалтын хэрэгжилтийг тус тус судалсны үндсэн дээр дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна. Үүнд:

Манай улсын хувьд Комиссын гишүүний гаргасан шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг хангах, биелүүлээгүй этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын хэмжээг нэмэгдүүлэх ажил хийгдэхгүй байна. Энэ нь шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилт хангалтгүй байх гол хүчин зүйлийн нэг юм. Дэлхийн бусад орны хүний эрхийн үндэсний байгууллага, омбудсмены чиг үүрэг нь гомдол гаргагчийн эрхийг хамгаалахын тулд ялангуяа түүнд тохиолдсон бэрхшээлийн шалтгаан болж буй хууль тогтоомж, нийгмийн хэв журам, захиргааны практикийг өөрчлөх, засч залруулах шаардлага, зөвлөмжийг эрх бүхий байгууллагуудад хүргүүлэх, тухайн шаардлага, зөвлөмжийг хүлээж авсан этгээд биелүүлэх талаар арга хэмжээ авах үүрэг хүлээх явдал байдаг.

Гэтэл практикт Комиссын гишүүний шаардлага, зөвлөмжийн хариу хуулиар тогтоосон хугацаанд ирдэггүй. Комиссын ажилтан өөрөө шаардлага, зөвлөмж хүлээн авсан аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтантай утсаар холбогдон, албан бичгээр хариу ирүүлэхийг шаардан ажилладаг. Шаардлага, зөвлөмжийн хариу ирүүлэх хуулиар тогтоосон хугацааг нарийвчлан тооцож үзэх асуудал тодорхой бус байгаа нь хүндрэл учруулдаг. Тухайлбал, аймаг, сумдад явуулсан шаардлага, зөвлөмжийг тухайн байгууллага, албан тушаалтан хүлээн авсан өдрөөс нь хугацааг тооцож эхлэх үү, эсвэл Комиссоос явуулсан шаардлага, зөвлөмж дээрх сар, өдрөөр хугацааг тооцох уу гэдэг асуудал тодорхойгүй байна.

ХЭҮК 2001- 2016 оны хооронд хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн гэж үзсэн албан тушаалтанд хариуцлага ногдуулах тухай нийт 229 хүсэлтийг эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд тавьсан бөгөөд эдгээр шаардлагын дагуу хэрэгжүүлж буй арга хэмжээний хэрэгжилт удаан, зарим тохиолдолд зөрчлийн хэмжээтэй харьцуулахад харьцангүй бага хариуцлага ногдуулдаг болон зөрчил шалгах ажиллагаа шударга явагдаж байгаа зэрэгт иргэд, олон нийт зүгээс өгөх үнэлгээ, итгэл зэргээс хамааран зохицуулалтын хэрэгжилт зохистой түвшинд хүрэхгүй, үр дүн сул байна. Энэ нь ялангуяа хууль сахиулах байгууллагын ажилтан, албан хаагчдын гаргасан зөрчлийг тухайн байгууллага өөрөө шалгаж байгаатай холбоотой үүсэж байна.

Комиссоос хүргүүлсэн шаардлагыг хүлээж авахгүй байх, шаардлагын хариуг ирүүлэхгүй байх, эсхүл үндэслэлгүй гэх шалтгаанаар буцаах асуудалд хариуцлага тооцох тогтолцоо, шийдвэрлэх арга, зохицуулалт байхгүй байна.

Комиссоос хүргүүлсэн шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг үнэлэх асуудал хүндрэлтэй байдаг. Тухайлбал, шаардлага хүргүүлсэн байгууллагуудаас ирүүлж буй мэдээлэлд хүний эрхийг зөрчсөн тодорхой үйлдлийг таслан зогсоосон гэхээс илүүтэй таслан зогсоохын тулд ямар нэг үйл ажиллагаа хийх, арга хэмжээ авах тухай төлөвлөж, хичээж байгаа тухай эсхүл тухайн зөрчил дотоод хяналт, шалгалтын хүрээнд тогтоогдоогүй тул арга хэмжээ авах боломжгүй тухай ирүүлсэн мэдээллийг хэрхэн үнэлэх нь үзэмжээр шийдэж болох нөхцөлийг үүсгэж, хүний эрхийн зөрчлийг даамжруулах боломжийг бүрдүүлж байна.

**Комиссын эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагааны хүрээнд** Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтын хэрэгжилтийг судлан дараахь дүгнэлтэд хүрсэн байна. Үүнд:

Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтад талуудыг эвлэрүүлэх замаар гомдол шийдвэрлэх асуудлыг тусгасан. Гэвч энэ үйл ажиллагааг хэрхэн хэрэгжүүлэх процессын талаар нарийвчилсан зохицуулалт байхгүй тул Комисс хүний эрхийн ямар зөрчлийг эвлэрүүлэх замаар шийдвэрлэх, эвлэрлийн үйл ажиллагаанд комиссын ажилтнууд ямар статустай оролцох (эвлэрүүлэн зуучлагч), ямар бүрэн эрх, чиг үүрэгтэй байх, уг ажиллагааг ямар арга хэлбэрээр явуулах нь тодорхойгүй байна. Үүнээс үзэхэд ХЭҮК-ийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.4 дэх заалтад заасан эвлэрүүлэх үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэх эрх зүйн орчин бүрэн бүрэлдээгүй, эвлэрүүлэх үйл ажиллагааны үр дүн болох эвлэрлийн гэрээг хэрхэн үнэлэх, гэрээг зөрчсөн эсхүл гэрээнээс татгалзсан тохиолдолд ямар эрх зүйн үр дагавар үүсэх нь тодорхойгүй, 2012 онд батлагдсан Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуультай хэрхэн уялдуулах талаар тодорхой арга хэмжээг аваагүй зэрэг асуудлууд өнөөг хүртэл байсаар байна. Иймд хуулийн энэ зохицуулалтын зорилгод хүрэх түвшин хангалтгүй, практикт хэрэгжих боломж бүрдээгүй байна.

## **САНАЛ**

Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг боловсронгуй болгох, хуулийг хэрэгжүүлэх нөхцөлийг бүрдүүлэх үүднээс дараах арга хэмжээ авах боломжтой гэж үзэж байна. Үүнд:

* Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг Парисын зарчимд нийцүүлэн шинэчлэн боловсруулах;
* ХЭҮК-ийн гишүүнд нэр дэвшүүлэх, сонгон шалгаруулах ажиллагааг Парисын зарчимд нийцүүлэн олон нийтийн оролцоотойгоор ил тод, нээлттэй зохион байгуулах;
* Гишүүнд нэр дэвшиж буй этгээдийн хүний эрхийн талаарх мэдлэг, туршлагын талаар бусад эрх бүхий байгууллагаас авч буй саналд тусгуулдаг байх;
* Жендерийн тэгш байдлыг хангах тухай зохицуулалтыг хуульд нэмж тусгах;
* Комиссоос Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх илтгэл бэлтгэх, олон улсын хүний эрхийн гэрээний биелэлт, энэ тухай Засгийн газрын илтгэлийг боловсруулахад дэмжлэг үзүүлэх, бодит нөхцөл байдалд нийцсэн санал боловсруулахад шаардлагатай судалгаа, хяналт шинжилгээ, үнэлгээ хийхэд хүрэлцэхүйц мэргэшсэн боловсон хүчин, төсөв санхүүгийн баталгаат байдлыг хангах талаар анхаарах;
* Комисын илтгэлийг хэлэлцэх асуудлыг тодорхой болгох, тухайлбал УИХ-ын Нэгдсэн Чуулганаар хэлэлцүүлж, холбогдох шийдвэрийг гаргадаг байх, авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээ, үр дүнгийн талаар Комисст мэдэгддэг байх асуудлыг хуульчлах;
* Хүний эрхийн талаарх хууль тогтоомж, олон улсын гэрээ, конвенцийг сурталчлах чиг үүрэг бүхий байгууллагуудын үйл ажиллагааг уялдуулах;
* Комиссын төсвийг УИХ-аас баталдаг байх;
* Комисст гаргасан гомдол хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гишүүнийг төлөөлөн ажиллаж буй тухайн чиг үүргийг хэрэгжүүлж буй Комиссын ажлын албаны мэргэжилтний мэдээлэл цуглуулах ажиллагааны явцад эдлэх эрхийг хууль тогтоомжоор баталгаажуулах, эрх зүйн хамгаалалтад авах асуудлыг шийдвэрлэх;
* Комиссоос хүргүүлж буй шаардлага, зөвлөмжийн хэрэгжилтийг хангах үүднээс шаардлага, зөвлөмж хүлээж авсан байгууллагын хэрэгжүүлсэн арга хэмжээг үнэлэх аргачлал боловсруулах, мөн шаардлага, зөвлөмжийг биелүүлэхгүй удаашруулах, хүний эрхийн зөрчлийг таслан зогсоох талаар шуурхай, тодорхой арга хэмжээ авахгүй байгаа нь илэрхий байгаа тохиолдолд хүлээлгэх хариуцлагын шатлал, төрлийг нэг мөр тодорхой болгох;
* Комисст ирүүлсэн иргэний болон эрүүгийн хэрэг маргаантай холбоотой гомдлыг харьяаллын дагуу эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлж буй зохицуулалтад захиргааны хэрэг маргааныг нэмж тусгах;
* Комиссын эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагааны эрх зүйн орчныг тодорхой болгох, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуультай уялдуулах зэрэг санал багтаж байна.
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